



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Michaela Uldrychová  
**NÁZEV PRÁCE:** Japonský útok na Pearl Harbor a počátek války v Pacifiku  
**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1-2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1-2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1-2

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1-2
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	1-2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autorka si zvolila atraktivní téma, kterému se již věnovala řada badatelů a které dlouhodobě přitahuje pozornost i širší veřejnosti. Překládaný text vykazuje přednosti, ale i některé nedostatky. Domnívám se, že autorku zkoumané téma opravdu zajímá. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Využila poměrně široký soubor zdrojů. Aktivně pracovala s literaturou publikovanou v anglickém jazyce. Stylistická stránka sice vykazuje některé nedostatky (například: *přijal japonské velvyslance s. 27*), ale celkově je na akceptovatelné úrovni.

Na druhé straně práce opakovaně působí dojmem pouhého přebírání informací, dat ze dvou či tří zdrojů. Volbu některých použitých titulů nepovažuji za příliš šťastnou (VASILJEVOVÁ, Zdeňka, *Dějiny Japonska, Praha 1986*).

Autorka formulovala některé diskutabilní závěry. Autorka sice dospěla k závěru: *Rozhodnutí Japonska bombardovat Pearl Harbor byla chyba nejvyššího řádu (s. 35)*. Tento její závěr, ale není zcela v souladu s jinými jejími dílčími závěry (například s. 28), kdy její text opakovaně vyznívá v podstatě tom duchu, že Japonsko muselo zaútočit na Pearl Harbor. Naopak není dostatečně akcentována skutečnost, že se vlastně jednalo - z hlediska (pravděpodobných) dlouhodobých dopadů - za jednoznačně iracionální krok. V práci bych také přeci jen očekával větší zhodnocení útoku na Pearl Harbor (jeho reálného významu včetně způsobených ztrát) v kontextu dalšího vývoje konfliktu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Velmi dobře.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Vnímáte japonské rozhodnutí napadnout Pearl Harbor primárně jako iracionální rozhodnutí ovlivněné emocemi, nacionalistickou propagandou, psychologickými aspekty apod.? Vysvětlete proč.
2. Co byste označila za hlavní neúspěch celé operace z japonského pohledu?

DATUM: 10. května 2022

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.