

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Matěj Kočár
NÁZEV PRÁCE:	Situace národnostních menšin v Poisku v letech 1918–1947
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	1–2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	1-2
Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Student Matěj Kočár si zvolil jako téma své závěrečné práce situaci národnostních menšin v Polsku v rozmezí let 1918–1947. V bakalářské práci se zabývá situací Ukrajinců, Bělorusů a Židů. Také se snaží nastínit události, které vedly ke změně mnohonárodnostního Polska ve stát národní, což si vytyčil jako svůj hlavní cíl, který byl dle mého pohledu naplněn. Téma práce považuji za poměrně originální. Studentovi se podařilo nashromáždit dostatečný počet zdrojů, rovněž oceňuji práci se zahraničními tituly.

Bakalářskou práci student rozdělil do čtyř kapitol, přičemž kapitola druhá se skládá ze třech podkapitol. Pro lepší orientaci v textu bych osobně ocenila řazení textu do většího množství kapitol (podkapitol). Stylisticky je předkládaná práce na dobré úrovni, závažné gramatické chyby jsem rovněž nenalezla. Malou výtku mám však k formální stránce textu - student nesjednotil druh používaného písma, samotný text je jiným druhem písma než např. čísla stránek, obsah, titulní či patitulní strana. Rovněž mám výhradu k citacím – například na str. 13 student nepoužívá „tamtéž“, přitom cituje několikrát za sebou stejného autora. Uvedené výtky však nesnižují kvalitu předložené práce, kterou doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ výborně/velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč Piłsudského neuspokojily výsledky Říšského míru?
2. Přibližte komisi průběh Operace Visla.

DATUM: 20.5. 2022

PODPIS: *Fidurouš*

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.