

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Mojžíšová Lucie
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Interní komunikace v podniku
Hodnotitel – oponent: PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	☒	☐	☐	☐	☐
B	☐	☒	☐	☐	☐
C	☐	☒	☐	☐	☐
D	☐	☒	☐	☐	☐
E	☐	☒	☐	☐	☐
F	☐	☒	☐	☐	☐
G	☐	☒	☐	☐	☐
H	☐	☒	☐	☐	☐
I	☐	☒	☐	☐	☐
J	☐	☒	☐	☐	☐
K	☐	☒	☐	☐	☐
L	☐	☒	☐	☐	☐
M	☐	☐	☒	☐	☐
N	☐	☒	☐	☐	☐
O	☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je zaměřena na stále aktuální téma interní komunikace v podniku. Pro empirickou část práce byla zvolena firma na výrobu plastických součástek a výrobků. Teoretická část využívá vhodnou literaturu, je pojata přehledně. Větší důraz na úkoly a význam interní komunikace v systému fungování organizací by ale mohl pomoci při koncipování analýzy komunikace ve firmě. Charakteristika firmy je povšechná (chybí poněkud bohatší vyjádření k vnějšímu prostředí), naopak jako zbytečný se jeví důraz na strukturu podniku. Vhodné by bylo uvést celkové shrnutí současné situace firmy (třeba v podobě SWOT analýzy). Analýza interní komunikace využívá strukturovaný rozhovor a dotazníkové šetření. Získané poznatky jsou spíše popisné, hlubší analýza chybí. Pozitivní je velmi dobrá návratnost dotazníků. Vhodné by bylo představit hlavní bloky, na něž bylo dotazování zaměřeno. Některé otázky byly zbytečně koncipovány jako uzavřené (např. 10, 11, 12), místo toho mohly být předloženy konkrétní možnosti, k nimž by se respondenti vyjádřili. Vzhledem k slabší analytické hodnotě

získaných poznatků jsou navržená doporučení poměrně adekvátní. Práce je logicky uspořádaná, naplňuje zhruba stanovené zásady. Doporučené hodnocení je velmi dobře, práci je možno navrhnout k obhajobě před státní zkušební komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhněte u otázky č. 10 formulace, které by umožnily přesněji zjistit, jak probíhá vysvětlování úkolů (tedy v čem je vysvětlování spíše v pořádku, v čem v pořádku není). Jak by mohla tedy například vypadat analytičtější položená otázka.

Vedoucí pracovníci nebyli využiti jako respondenti pro dotazování, vysvětlete proč.

V Plzni, dne 16.5.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.