

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Daniel Grigar
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketingová komunikace pro zmírnění odlivu generace Z z Karlovarského kraje

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.

Podnik/organizace oponenta: KMO - FEK - ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Student se v práci věnuje poměrně složitému tématu zmírnění odlivu generace Z z Karlovarského kraje. Cíl práce je stanoven širěji, než by napovídala název práce a je formulován poměrně široce.

Student se snaží pojmout předloženou práci poměrně široce, což při znalosti situace považuji za úkol přesahující možnost bakalářské práce. Tomuto záměru odpovídá i širší pojetí teoretické rešerše, která je založena na užším počtu českých zdrojů, fakticky mi v teoretické rešerši chybí hlubší charakteristika generace Z a v kontextu návrhů pak i oblast branding regionů/míst.

Student realizoval dotazníkové šetření u osob, které v Karlovarském kraji studovali, jednalo se o záměrný výzkum, ale student dokázal získat pro šíření odkazu na dotazníkové šetření relevantní spolupracující instituce. Při zpracování dat se student snažil i o detailnější zkoumání dat, ale bohužel v práci neukazuje alespoň některé kontingence, je škoda, že student ve svých analýzách málokdy srovnává data pro generaci Z s ostatními generacemi, není zcela využito potenciálu zjištěných informací (např. nerealizace frekvenční a obsahové analýzy otevřených otázek prezentovaných v příloze). V některých částech je problematické rozluštit (přiřadit) legendu k částem grafu (spíše než koláčové grafy by někdy měla větší vypovídající hodnotu tabulka). Z mého pohledu je zajímavým výsledkem tab. 10 (bohužel je na obr. 8 pravděpodobně

špatný obrázek), konkrétně "Je spíše nereálné, že se vrátím zpět", ale přesto z 52 respondentů, kteří takto odpověděli jich 30 (ca. 58 %) žije v kraji, podobně asi 50 % z těch, kteří to považovali za nereálné, tedy i rozhodnutí o odchodu není nevratné. Zde by bylo zajímavé toto vyhodnotit i z hlediska různých generací. Šíře využitých zdrojů je spíše menší, student využívá spíše starších zdrojů. Bohužel některé neuvádí v seznamu zdrojů (Avrat, 2022, ale také u tab. 8, kdy jsem nenašel, o který dokument se jednalo), i když jsou v textu práce citovány, zdroj Horáková je v seznamu zdrojů velkými písmeny, což je nekonzistentní s citační normou, ale považuji to za marginální chybu. Mezi další formální nedostatky patří např. někdy nepříliš vhodné využití koláčových grafů (není zřetelné, které části patří ke kterým odpovědím - využití tabulky, výraznější barevné odlišení či jiný typ grafu by byl přehlednější). Dále autor prezentuje shodný obrázek pro otázku 1A a 5A - prosím o upřesnění při obhajobě. Nemohu prozkoumat, neboť v přílohovém aparátu chybí samotný dotazník. I když nepreferuji (a považuji za nevhodné) využívat formulací otázek z dotazníkového šetření jako titulků obrázků/grafů, tentokrát to odhalilo některé ne úplně vhodné formulace otázek v šetření - např. obr. 5 a 7. Metodicky není vhodné bez komplexnější analýzy sestavovat SWOT analýzu, ale student se aktivně podílí na aktivitách krajských organizací, takže má schopnost "SWOTku" sestavit.

Práce je pojata obecněji a podobně se v obecném (strategičtějším) duchu nese i návrhová část, kde autor pouze nastiňuje obrysy pro vhodnou komunikaci s generací Z (jako nutnost koordinátora značky) a spíše poukazuje na chybu komunikaci (často spíše subjektivně). Z hlediska strategického jsou návrhy správné a logicky i obecnější, i když bych ocenil i nějaký návrh konkrétnější.

Celkově navrhuji hodnotit práci už spíše klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Proč je stávající marketingová komunikace neefektivní?

Co by mělo být základem fungující marketingové komunikace se zaměřením generace Z?

Jaké konkrétní aspekty by měla mít marketingové komunikace kraje vůči generaci Z? Jaké nástroje by měla (mohla) využívat?

Jak byly na obr. 1 na str. 23 vymezeny skupiny seniorů a generace Z?

V Plzni, dne 26. 5 .2022

Podpis hodnotitele