



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Marlen Kučerová  
**Studijní obor:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Fundraisingový plán vybrané neziskové organizace

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Lenka Holubová  
**Podnik/organizace oponenta:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

**dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena přípravu fundraisingového plánu neziskové organizace Blízký soused. V úvodní části autorka nejprve stručně představila teoretická východiska. Zde je třeba zmínit, že text není bohatý na zdroje, místy (s. 9, 15 ale i dále na s. 33, 38 - 39, 42, 52, 61) zdroje chybí. Hlavními problémy textu práce jsou holé věty, které ani nejsou větami např. s. 31 "Dívčí i chlapecké.", s. 37 "Taktéž účetnictví." a příliš dlouhé přímé citace např. v kapitole 1.5 jsou 2 řádky vlastního textu a 21 řádků přímé citace, obdobně dlouhé jsou i na stranách 14, 17 - 18, 22, 24 - 25. Text místy působí tak, že autorka sama píše pouze holé věty a souvětí přebírá z literatury. Navíc text práce obsahuje dost gramatických a stylistických chyb. PEST analýza nejde do dostatečného detailu, text je takový nicneřikající, navíc zde chybí zdroje.

Nerozumím řazení kapitol např. kapitoly 3.3 a 3. Autorka vysvětluje až na s. 51, co jsou granty a dotace, byť s pojmy pracuje v předchozím textu. Výběr influencerů na s. 58 je úsměvný a s největší pravděpodobností nereálný. Nerozumím, proč na s. 59 autorka zprůměrovala i ceny energií, přestože na s. 38 píše o jejich zvyšování. Obdobný problém je i s dopady inflace. Dále není jasné, proč se na s. 60 snižují mzdové náklady, náklady na reprezentaci a vstupné, když autorka plánuje získat více grantů a častěji

obcházet církev. Autorka navrhuje plán, ve kterém je vygenerován zisk rovný ročním nákladům organizace. Celkově hodnotím práci ještě jako "dobrou".

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

- 1 Z jakých zdrojů jste čerpala informace o sociálním citění, předsudcích, stěhování za prací apod.?
2. Jaké hmotné statky uvedené v silných stránkách na s. 36 máte na mysli, když je organizace v pronajatých prostorech?
3. Hrozí v současné době (s ohledem na situaci ve světě, doznívající pandemii apod.) vstup konkurence?
4. Pečlivě a detailně zpracujte PEST analýzu.

V Plzni, dne 25.05.2022

Podpis hodnotitele