

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Viktor Brabec**

Název bakalářské práce: **Pracovní smlouva agenturního zaměstnance**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly ve výši 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral za téma pro zpracování bakalářské práce pracovní smlouvu agenturního zaměstnance. Co se týče struktury bakalářské práce, tuto hodnotím jako vhodnou vzhledem ke zvolenému tématu, kdy autor rozčlenila svou práci to celkem 5 kapitol včetně úvodu a závěru, v úvodní kapitole rozebírá pracovně-právní vztahy, v 3. kapitole základ tematiky čili agenturní zaměstnávání jako takové, volně přistupuje k 4. kapitole ke smluvním vztahům uzavíraných mezi agenturou práce a zaměstnanci.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil metody popisné, aby popsal danou problematiku.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v problematice přiměřeně orientuje, přiměřenost orientace pak odpovídá úrovni kladené na BP.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje s prameny velice sporadicky, dle seznamu literatury by bylo lze soudit, že čerpal sice dostatečné množství právních pramenů, i když na druhou stranu bych doporučoval napříště využívat vícero pramenů u každé z kapitol ... pro srovnání: autor zejména v 2. polovině své práce vždy odkazuje odkazem na jednu a tutéž publikaci, například strana 49, zároveň strana 51. Rozsah považuji za dostatečný. Se zahraniční literaturou autor nepracuje, což bych jistě napříště doporučil.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Autor dle mého soudu využil přiměřené množství domácí odborné literatury, rozsah BP považuji za dostatečný. Se zahraniční literaturou autor nepracuje.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za vyhovující. Po odborné stránce považuji BP za popisnou. Po formální stránce nemám k práci výhrad, bibliografické odkazy byly správné, i když s jednou výtkou, že autor odkazoval na rozsah stran v publikaci, a nikoliv na individuální stranu či pasáž. Seznam literatury je v pořádku.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedl, autor vypracoval téma popisným způsobem, bez zjevných gramatických vad, odpovídajícím způsobem této absolventské práci, nicméně bych čekal analýzu institutů dané problematiky, rovněž jsem čekal jisté detailnější shrnutí poznatků z průběhu zpracovávání práce.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
Na straně 54 v kapitole 4. 4 jste uvedl pár poznámek k písemnému pokynu, ptám se, jak byste pohlížel na problém, kdy by nebyly stanoveny podmínky jednostranného předčasného ukončení výkonu práce v dohodě o dočasném přidělení pracovník? Byla by dohoda mezi uživatelem a agenturu práce platná / neplatná a proč?			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Praze, dne 19. 5. 2022

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.