

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Rachel Krausová**  
Název bakalářské práce: **Pracovní smlouva a její obsah**  
Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 9%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP je vhodná s ohledem na zvolené téma a je i zcela v souladu se zadáním BP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování BP použila zejména metodu analytickou a deskriptivní. Použití zmíněných metod je přiměřené pro bakalářskou práci a jednotlivá témata, která v ní autorka rozebrala, a pro která jednotlivé metody použila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v analyzované právní úpravě dobře orientuje a v BP s ní i vhodným způsobem pracuje, a to s drobnými výjimkami, které by mohla vyjasnit u obhajoby – viz níže otázky položené k obhajobě.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše a považuji ji za dobrou. Autorka v BP pracuje i s judikaturou, a to způsobem dostačujícím pro bakalářskou práci.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP považuji za uspokojivé a výběr jednotlivých titulů za vhodný. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí bohužel žádnou, a to ačkoliv v textu BP zmiňuje úpravu slovenskou, a tak je nejasné z jakých zdrojů při získávání informací o této úpravě čerpala.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>6.</b>	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  BP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně a k formálním náležitostem BP mám jen drobné připomínky, které uvádím níže. Jazyková úroveň zpracování BP je v zásadě dobrá, stejně jako odborná kvalita BP, ke které jsem se již vyjádřila i výše. Rovněž k členění textu BP nemám žádných výhrad.</p> <p>K formální a odborné stránce DP mám následující drobné připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- používání nenadefinovaných pojmů (např. „zákoník práce“, ačkoliv si autorka definuje „ZPr“, nebo „občanský zákoník“, atd. apod.);</li> <li>- překlepy (např. strana 21 BP – neodražení odstavce, nebo „jsem-pracovali“ na straně 50 BP atd.);</li> <li>- použití jiného fontu pro číslování stran v celé BP než pro text BP.</li> </ul> <p>Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP nemám výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji za dostačující.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Úroveň závěrů a přínosnosti BP je dostatečná pro bakalářskou práci.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Jaká je aktuální česká právní úprava týkající se nutnosti ujednat mzdu před započítáním práce, jak několikrát v BP uvádíte (např. str. 48 BP)?</b></li> <li><b>2. Jaká je aktuální česká právní úprava týkající se nutnosti ujednat pracovní smlouvu v písemné formě, respektive jak se ústně sjednaná pracovní smlouva interpretuje po započítání práce? Problematiku v BP několikrát rozebíráte, avšak nikoliv zcela správně.</b></li> <li><b>3. Jaká je aktuální česká právní úprava týkající se vstupních prohlídek (viz str. 41 BP)?</b></li> </ol>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

---

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci BP:	dobře

V Praze, dne 8. 5. 2022

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.