

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Michal Pitař**

Název bakalářské práce: **Zaměstnávání občanů třetích zemí v České republice**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly, 2%. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v zásadě v souladu se zadáním.</p> <p>Cílem bakalářské práce vytčeným autorem v úvodu je analýza praktických dopadů a nejasností, které mohou při zaměstnávání cizinců vznikat.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do 5 částí. V první části práce je charakterizován pojem cizinec jako subjekt zaměstnání. Dále je ve druhé části pojednáno o povinnostech zaměstnavatelů při zaměstnávání cizinců. Třetí část závěrečné práce je věnována druhům pobytů cizinců na území České republiky. Čtvrtá část bakalářské práce pojednává o zaměstnanecce kartě. V poslední páté části se autor věnoval vymezení nelegálního výkonu práce u nás.</p> <p>Podle mého názoru se autorovi podařilo v podstatě záměr poměrně zdařile naplnit.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor analyzoval odbornou literaturu a prameny práva.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje podle mého názoru ve zvolené problematice velmi dobře a je schopen odborně interpretovat analyzované podklady a logicky je zhodnotit. Práce s českou právní úpravou je s ohledem na její teoretický a praktický účel použití zcela dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru odborná, sdělná, formálně správná a pro potřeby využití dostačující. Soudní judikaturou se autor zabýval dostatečným způsobem.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva České republiky a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným renomovaným způsobem dostačujícím pro potřeby své práce. Zahraniční literatura byla využita z dostupných do jazyka českého přeložených odborných literárních zdrojů a z internetu, což je s ohledem na zvolené téma žádoucí a dostačující.</p>				



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**  
**Katedra veřejné správy**

<b>6.</b>	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je sdělná, přesná, výstižná, odborná i spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných následně o vlastní praktické postřehy. Autor je schopen poměrně velmi kvalitně a odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 152 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 48 stran textu je pro bakalářskou práci maximálně dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do konceptu a naplnění cíle práce předem vytčeného autorem.</p>				
<b>7.</b>	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Podle mého názoru jde o práci zdařilou s ohledem na aktuálnost dané problematiky nejen v současné době. Celkově tak lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
<b>8.</b>	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterizujte pojem cizinec a specifika vzniku a skončení pracovního poměru cizince podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</li> <li>2) Jak hodnotíte možnosti zaměstnávání cizinců z pohledu zaměstnavatelů či z pohledu zaměstnanců cizinců samotných podle naší současné právní úpravy, uveďte konkrétní příklady z praxe.</li> <li>3) Jaké jsou sankce za výkon nelegální práce u nás a jak naši současnou platnou právní úpravu prakticky hodnotíte.</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl, navrhl byste například nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2022

**Ilona Kostadinovová/oponent**

