

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Karolína Ptáčková**
Název bakalářské práce: **Kontrolní činnost v pracovním právu**
Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 9 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv cíl práce není výslovně definován, je jím implicitně popis právní úpravy, jejímž předmětem je kontrola práv a povinností v pracovněprávních vztazích ze strany orgánů veřejné moci. Pojednání začíná autorka sice charakteristikou slabšího postavení zaměstnance v jeho pracovněprávním (a tedy soukromoprávním) vztahu k zaměstnavateli, ale v následujících kapitolách se již zaměřuje na kontrolní činnost státních orgánů. Těžiště práce spočívá v pojednání o činnosti orgánů inspekce práce a je následováno kapitolou zabývající se vybranými přestupky jak podle zákona o inspekci práce, tak podle zákona o zaměstnanosti. Prakticky zaměřená je závěrečná kapitola, jež se věnuje výsledkům kontrolní činnosti ve vybraném roce. Zvolená struktura odpovídá tématu práce, stejně tak je její obsah souladný se zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na dobré úrovni, Z hlediska právního by bylo na místě, kdyby autorka dokončovala myšlenky, které v práci nastiňuje, prostřednictvím právní argumentace. Např. hovoří o tom, že „pracovní právo by se mělo zaměřit i na ochranu zaměstnankyň ve vztahu k mužům“. Platné právo ale zná ochranu před diskriminací na základě pohlaví, zná i tzv. pozitivní diskriminaci. Hodilo by se tedy vysvětlit, z jakých důvodů nepovažuje autorka tuto právní úpravu za dostačující.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Pro práci je klíčová práce s právními prameny. V některých místech je až příliš intenzivní v tom smyslu, že jde spíše o přepis zákona (srov. např. výčty na str. 13, 14, 15, 16).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>Zabývá-li se se autorka judikaturou, vybírá zajímavě případy. Výhradu lze mít k tomu, že prezentuje rozhodnutí obecných (tedy civilních) soudů i tam, kde pojednává o přestupcích (např. o přestupcích na úseku rovného zacházení). Byť v pracovním právu jsou tyto kategorie poměrně propojené, přece jenom by bylo na místě poohlédnout se po odpovídající judikatuře Nejvyššího správního soudu.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá základní okruh domácí odborné literatury; těžiště jejího postupu však spočívá v práci se zákonným textem a s jeho vlastním výkladem. Z hlediska práce se zdroji by bylo vhodné, aby tam, kde je uveden neurčitý údaj, byl tento konkretizován a uveden i jeho zdroj (např. u tvrzení, že orgány inspekce práce „každý rok přijmou tisíce podnětů k provedení kontroly“).</p>			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám vážných výhrad, vyskytují se spíše ojedinělé a nezávažné chyby, jako např. nesprávné tvary slov (str. 10), chybná diakritika (str. 29). Autorka by se při obhajobě své práce měla vyjádřit ke zjištěnému rozsahu shody s jinými díly.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p>Práce je vydařeným základním přehledem (což odpovídá povaze bakalářské práce) právní úpravy vztahující se ke sledované problematice. Výhodu práce spatřuji v té části, kde se autorka zaměřuje na prezentaci praktického provádění kontrol ve vybraném období.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Je možné z údajů, s nimiž autorka pracovala, vysledovat, na které druhy kontrol se orgány inspekce práce soustředily v době pandemie COVID-19?</p> <p>2. Může kontrolovaný zaměstnavatel v následném civilním sporu před soudem o některém z pracovněprávních nároků zaměstnance prokázat opak toho, co je obsahem protokolu o kontrole?</p>			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 19. května 2022

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.