

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Schönfeldová Štěpána

Název bakalářské práce: Pracovní poměr na dobu určitou a ochrana práv zaměstnanců

Konzultant bakalářské práce: doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 3 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce je věnována problematice, která má značný význam pro praxi a má i své teoretické aspekty. Je tedy vhodným tématem pro bakalářskou práci a odpovídá i rozsahovým požadavkům, kladeným na práce tohoto typu. Práce je systematicky členěna do tří částí (Pojem pracovní právo, Pracovní poměr na dobu určitou, Ochrana práv zaměstnanců). Po formální stránce je toto rozdělení možné, avšak obsahové pojetí zejména první části je podle mého názoru nešťastné. Autorka se pokouší o celkový historický pohled na pracovní právo na našem území a jeho vývoj, což představuje nejenom mimořádně odborně náročný úkol, ale i značně rozsáhlý, což vede ke dvěma problémům: autorka si tímto způsobem nejenom ubírá prostor pro vlastní problematiku, ale zároveň to vede k určitým zjednodušením a nepřesnostem (viz např. str. 14: „Zaváže-li se někdo konati jinému po nějakou dobu služby, vznikne služební smlouva ...“, v tomto případě by se dalo hovořit o jakési pracovní smlouvě na dobu určitou té doby); v některých případech používá nevhodná slovní vyjádření (nedomnívám se, že vyvářet formy sdružování zaměstnanců pro prosazování lepších pracovních podmínek by bylo „trestuhodné“, ale právo ho prohlašovalo za trestné); str. 17: Československo přijalo některá ustanovení ABGB: opravdu jen některá? Na str. 26 autorka tvrdí, že podle úpravy platné od 1.1.2012 oproti předešlé právní úpravě je omezeno tzv. řetězení pracovních poměrů: předchozí právní úprava řetězení neomezovala? Jaká byla tato právní úprava? Str. 32: Není jasné, co autorka míní formulací, že „Ochranné zákonodárství zde neexistovalo od úplného počátku kodifikace. Autorka část kapitoly věnuje právní úpravě zkušební doby: v podstatě se omezuje na zákonnou úpravu, aniž ji podrobně vysvětluje. Není však zřejmé, z jakého důvodu zde toto uvádí, jaký je vztah mezi zkušební dobou a pracovním poměrem na dobu určitou. Třetí část práce je nazvána „Ochrana práv zaměstnanců“. Není zřejmé, zda autorka má na mysli všeobecně problematiku právní ochrany zaměstnanců nebo pouze v souvislosti s pracovním poměrem na dobu určitou. Zaměřuje se však pouze na princip rovného přístupu k zaměstnancům a zákaz diskriminace.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce je převážně popisná s využitím literatury, příp. judikátů, neobsahuje analytické rozborů ani srovnávací pohledy.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	práce s ní			
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka zná právní úpravu problematiky.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka v poznámkách odkazuje na odbornou literaturu i na judikáty Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. Nejde však odlišit, kdy cituje či odkazuje.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce je vybavena seznamem používané literatury, který obsahuje české knižní práce, především učebnice.</i>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce odpovídá rozsahem, má i požadované součásti (seznam literatury), členění práce odpovídá (nejnižší úroveň nadpisů vybočuje), nejednotná grafika nadpisů. Drobné překlepy (chybějící poslední písmena), výjimečně hovorové vyjádření (šel sjednat ...).</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka považuje právní úpravu pracovního poměru na dobu určitou i zásadu zákazu diskriminace za adekvátní a konstatuje, že v některých případech zákonodárce upravuje nad nároky nad rámec minimálních požadavků; toto tvrzení však nekonkretizuje.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Srovnajte právní úpravu pracovního poměru na dobu určitou platnou v ČR s právní úpravou platnou v některé členské zemi EU z hlediska práva EU. 2. Analyzujte podrobně právní úpravu v § 39 odst. 4 ZP. 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	<i>doporučuji/nedoporučuji¹</i>
Navrhují klasifikaci BP:	<i>podle výsledku obhajoby</i>

V Plzni, dne 9.5.2022

doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.

¹ Nehodící se škrtněte.