

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Anna PRČKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Daňová gramotnost osob samostatně výdělečně činných

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Marie Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:³

Cílem předkládané kvalifikační práce bylo: "... zhodnotit, na základě analýzy informací sesbíraných pomocí dotazníkového šetření, úroveň daňové gramotnosti osob podnikajících v České republice."

V teoretické části se práce zaměřuje na vysvětlení pojmů jako je daňová gramotnost, podnikání, daň silniční, daň z nemovitých věcí, daň příjmů fyzických osob a daň z přidané hodnoty. Praktická část práce se pak věnuje vlastnímu výzkumnému šetření (dotazníkovému šetření) a zpracování jeho

výstupů. Je zde popsán vzorek respondentů, záměr, s nímž bylo šetření prováděno, a jsou zde uvedeny důvody pro zařazení zvolených otázek. Celkově je možno říci, že praktická část práce zaměřená na zpracování získaných dat vybočuje v pozitivním smyslu slova z ostatního textu. Výsledky šetření jsou zobecněny, otázkou je, zda je to, s ohledem na velikost vzorku respondentů, vhodné takto udělat.

Připomínky k formálnímu zpracování práce:

Vyskytují se zde některé věci, které bylo možné podchytit v rámci finální kontroly textu.

Jedná se zejména o:

nedokončování vět ... str. 6,

chybné formulace a psaní v první osobě ... str. 11, 39, 46, aj.,

chybné užití zájmena jenž ... str. 21,

nejsou uváděna znaménka za větou ... str. 26.

V textu se vyskytují některé sporné formulace:

"Výpočet je také složitější než u zrychlených odpisů." ... str. 27 (s ohledem na předchozí text)

"ZC ... zůstatková cena pro počet let po který se odpisovalo snížené o 1" ... str. 27

"n ... počet let odpisování snížené o 1." ... str. 27

"Naopak skupina s nejnižším počtem odpovědí zaznamenala s věkovým rozhraním 65 +." ... str. 36

"Dotazník sbíral od respondentů různé obory podnikání, které jsou velmi rozmanité a jejich seznam lze nalézt v příloze č. 2." ... str. 36

"Respondenti byli rovnoměrně rozloženi jak v počtu mužů a žen, tak v počtu osob, kteří využívají služeb daňového poradce a těmi, a kteří nikoliv." ... str. 58

"Většina výzkumných otázek je tvořena pro zkoumání rozdílů v daňové gramotnosti u podnikatelů, kteří využívají služeb daňového poradce a těmi, kteří nikoliv." ... str. 58

Navrhuji tedy komisi, po zhodnocení prezentace této kvalifikační práce, zvážit její klasifikaci stupněm "velmi dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1) Na straně 49 uvádíte: "I přes využití služeb daňového poradce se našli respondenti, kteří silniční daň neplatí i když vozidlo k podnikání využívají." - Bude toto dále nějak řešeno?

2) Jaký byl Váš odhad výsledků prokázování závislosti mezi správností odpovědí na zadané otázky a faktem, že respondent využívá služeb daňového poradce? Jaká byla realita?

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 2. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.