

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Ondřej Futera

Název práce: Mobbing, bossing, šikana na pracovišti

Vedoucí práce: Mgr. Helena Sequensová

Oponent práce: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*)

Předmětem práce je psychické násilí na pracovišti. V Úvodu si autor klade za cíl „vynasnažit se o zvýšení povědomí o tomto tématu ve společnosti a na konkrétních pracovištích.“ Se vši úctou, něco takového bude sotva možné. Byť autor získal desítky responzí ze tří úřadů, těžko lze vnímat tuto práci jako osvětovou, a ani to jejím cílem být nemá. Práce zkoumá formy šikany na autorem vybraných pracovištích v Ústeckém kraji. Téma je mimořádně zajímavé, pro jeho zpracování by však bylo vhodné provést nějaké srovnání – například srovnávat jedno pracoviště v Ústeckém a jedno ve Zlínském kraji či v Kraji Vysočina. Zcela pak chybí genderový kontext, což je u práce, kde více než čtvrtina respondentů byla účastna sexuálního obtěžování, značným nedostatkem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor správně definuje různé formy šikany na pracovišti, následně na základě online ankety zkoumá pracovníky tří vybraných úřadů. V textu není příliš jasně vysvětleno, proč byly vybrány právě tyto úřady a výsledky jsou uvedeny za celý vzorek najednou. Není tedy jasné, zda na jednom pracovišti nejsou výsledky výrazně odlišné (z čehož by potenciálně bylo možné něco vyvozovat). Chybí také srovnání s celonárodními čísly, která jistě existují. Pro další zpracování tématu doporučuji provést důkladné rešerše, popřípadě kontaktovat instituce, které se tématu šikany na pracovišti věnují, a zpracovat výsledky, k nimž jejich výzkumy došly. Výzkum využívá tři identifikátory: gender, věk a dosažené vzdělání. Zatímco vzdělání je u většiny pracovníků stejné a nelze je využít pro srovnávání, další dva identifikátory je nutné použít k provedení korelací.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je čtivá a informace jsou uvedeny přehledně. V textu jsou však viditelné určité formální prohřešky (chybné psaní %, nerozlišování pomlčky a spojovníku), stylisticky nevýhodné je časté použití ich-formy. Příjmení citovaných autorů jsou v textu psána jinak než v seznamu literatury, citace nejsou vždy podle ČSN. Číslování práce má začínat od první stránky, nikoliv od první

kapitoly. Nevýhodné je také použití podtrhávání jen v některých částech. Uvozovky doporučuji používat jen pro citace. Identifikační otázky je vhodné zařazovat na konec dotazníku, nikoliv na začátek (začínat anketu otázkou na věk je neslušné). Města Litoměřice a Lovosice pochopitelně nemají obecní, ale městský úřad, to však považuji za přehlédnutí.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu, na které je třeba upozorňovat a které je třeba zkoumat. Pracoviště veřejné správy jsou k psychickému násilí náchylná možná ještě více než firmy. Pro hlubší zpracování tématu by bylo vhodné získat data o četnosti problému, s nimiž by bylo možné srovnávat výsledky zjištěné v anketě. Tyto výsledky je třeba rozčlenit podle identifikátorů. I přes tyto dílčí nedostatky práci doporučuji k obhajobě a po zpracování korelací navrhuji hodnotit jako výbornou.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

„Jak se lišily výsledky ankety na Městském úřadě v Litoměřicích, Městském úřadě v Lovosicích a Magistrátu města Ústí nad Labem? Jak se lišily odpovědi žen a mužů (v celém vzorku), především na otázky sexuálního obtěžování? Kolik mužů a kolik žen bylo mezi 17 % přímých obětí šikany? A jak se v tomto ohledu lišily zkušenosti a názory mladších a starších respondentů?“

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře – výborně

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: