

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Natálie Křoková**
 Název bakalářské práce: **Šikana na pracovišti - mobbing, bossing**
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu se zadáním. Cílem bakalářské práce je analýza šikany jako společenského problému. Bakalářská práce je rozdělena do praktické a teoretické části. V úvodní teoretické části se autorka velmi podrobně věnovala analýze pojmů a platné právní úpravě. V praktické části provedla vlastní dotazníkové šetření. Podle mého názoru se autorce podařilo záměr zcela jistě maximálně vhodně naplnit.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a použila empirické metody.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje podle mého názoru ve zvolené problematice velmi dobře a je schopna odborně interpretovat analyzované podklady. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na její teoretický a praktický účel použití v zásadě dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru odborná, sdělná, formálně správná a pro potřeby využití dostatečně konkrétní. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva České republiky a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a dostatečným způsobem pro potřeby své práce. Zahraniční literatura byla využita z dostupných do jazyka českého přeložených odborných literárních zdrojů a z internetu, což je s ohledem na zvolené téma žádoucí a dostačující.</p>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková	X		



I.K. OPONENT

Strana 1 z 2 BP – Natálie Křoková

30. 04. 2022

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

	úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
Zdůvodnění: Po formální stránce předložená bakalářská práce podle mého názoru neobsahuje žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je sdělná, přesná, výstižná, odborná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných následně o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna poměrně velmi kvalitně a odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky průběžně a systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 139 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 50 stran textu je pro bakalářskou práci maximálně dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do konceptu a naplnění cíle práce předem vytčeného autorkou.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
Zdůvodnění: Podle mého názoru jde o práci zdařilou s ohledem na významnost a citlivost tématu šikany, o které se řada lidí stále obává otevřeně hovořit a v řadě případů tak nebývá v praxi vůbec odhalena. Celkově tak lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte význam rovného zacházení a zákazu diskriminace v pracovněprávních vztazích upravených v § 16 a 17 v zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb. v platném znění. 2) Jaký je praktický rozdíl mezi pojmy staffing a chairing. Jak vnímáte používání slov odvozených z anglického jazyka pro účely českého právního prostředí. 3) Jaký je podle Vašeho názoru v současné době prostor pro využití faktické ochrany před šikanou na pracovišti. 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama například nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2022



Ilona Kostadinovová/oponent



I.K. OPONENT

Strana 2 z 2 BP – Natálie Křoková

30. 04. 2022

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>