

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Andrea ČUBOVÁ**

Název práce: **Schopnost dětí v mateřské škole řešit různé typy porovnávání**

## Splnění bodů zadání

úplně

## Formální úroveň

Nadprůměrné

## Práce s literaturou

Průměrné

## Slovní hodnocení

Cílem práce je v rámci experimentu zjistit, do jaké míry zvládnou děti různé typy porovnávání pomocí manipulace, smyslového vnímání nebo grafického záznamu. Tento cíl je stanoven jasně.

Teoretická část práce se zabývá charakteristikou a rozvojem předmatematických představ a jejich postavením v RVP PV. V souladu s tématem práce se autorka zaměřuje podrobněji na jednu z metod řešení používaných dětmi v mateřské škole, kterou je porovnávání. Vymezuje tento pojem a uvádí různé typy porovnávání. Do samostatné podkapitoly pak zařazuje ukázky konkrétních aktivit a her na porovnávání různého typu. Text je psán systematicky, jednotlivé kapitoly na sebe obsahově i logicky navazují, což svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji.

Metodologická část obsahuje podrobný popis cílů experimentu, použité metody, podmínky experimentu, zadání úloh a kritéria jejich hodnocení. Autorka připravila celkem 12 úkolů, do kterých zařadila všechny typy porovnávání uvedené v teoretické části. K činnostem připravila i pomůcky nebo pracovní listy (jeden pracovní list vytvořila sama, ostatní jsou převzaté z použité literatury, ale řádně označené jako citace).

Do experimentální části je zařazena charakteristika mateřské školy, charakteristika dětí, scénář a vyhodnocení experimentu. Charakteristika dětí je provedena jednotně podle stejných hledisek. Experiment je vyhodnocen jak kvantitativně, tak i kvalitativně. Zejména kvalitativní analýza je velice podrobná. Autorka popisuje průběh řešení u jednotlivých dětí, chyby, kterých se dopustily, zamýšlí se nad příčinami neúspěchu a zaměřuje se i na další fenomény, které řešení úkolů doprovázely (komunikace, strategie apod.). Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanoveným cílům.

K práci mám tyto připomínky:

s. 9 – V seznamu literatury nejsou uvedeny tituly RVP PV (2016) a RVP PV (2018).

s. 18 – Název obrázku neodpovídá tomu, co skutečně děti dělají.

s. 18 - 19 – Konkrétní ukázka neodpovídá redukovatému porovnávání, jak je popsáno na straně 15.

s. 23 – Horní obrázek není celý vidět.

Grafická stránka je na dobré úrovni. Nevyskytují se závažné odborné ani metodické chyby, najdeme pouze drobné překlapy a chyby v interpunkci. Text je vhodně doplněn fotografiemi z průběhu experimentu.

Kontrola plagiátorství prokázala, že nejvyšší míra podobnosti je 6 %. Jedná se o řádně označenou citaci cílů předmatematické výchovy a dalších pojmů.

Studentka prokázala, že dovede správně pracovat s literaturou, připravit experiment s dětmi tak, aby splnil stanovené cíle, a vyhodnotit ho. Závěry práce jsou přínosné pro didaktiku preprimární matematiky.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto doporučuji uznat práci jako bakalářskou.

## Dotazy k práci

s. 17 – Jaký pomocný materiál nebo rytmizaci můžeme použít v procesu porovnávání?

s. 21 – Jaký typ porovnávání je v úkolu 1?

s. 41 – Počítaly děti v úkolu 3, kolik již mají rozdílů, nebo se zaměřily pouze na jejich hledání?

s. 44 – Z jakého důvodu byste žákům místo počítání na prstech dala počítadlo?

s. 49 – Mohla byste některé aktivity uvedené v diplomové práci provést frontálně s celou třídou nebo jiným

způsobem? Pokud ano, popište realizaci jedné konkrétní činnosti.

s. 44 – V čem vidíte příčinu nízké úspěšnosti řešení úkolu 5?

s. 45 – V čem vidíte příčinu nízké úspěšnosti úkolu 6?

### Doporučení k obhajobě

výborně

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.