

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Petr Duchek

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: OCHRANA MAJETKOVÝCH PRÁV ZAMĚSTNAVATELE

VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 3 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant zvolil vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je rovněž souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem 7 částí včetně úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsažena v části čtvrté DP. Judikaturou se autor zabývá ve čtvrté části DP, konkrétně kapitoly 4.4. Jednotlivé části práce jsou vhodně rozděleny a vzájemně na sebe navazují. Členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol je systematicky strukturováno. Bez ohledu na vhodnost struktury DP a její členění, jsou příslušné kapitole chudě a povrchně zpracovány.</i></p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využil diplomant zejména metody analytické a v menším rozsahu i metody komparační. Analytické metody bylo užito zejména ve čtvrté kapitole DP. Komparační metody využil diplomant v kapitole páté při komparaci s „EMPLOYMENT LAW“ Velké Británie.</i></p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal dobrou orientaci v právní úpravě dotýkající se oblasti ochrany majetkových práv zaměstnavatele. Práce systematicky postupuje od uchopení základní problematiky až k jádru tématu. Pátá kapitola označená jako „SROVNÁNÍ S BRITSKÝM „EMPLOYMENT LAW““ podává čtenáři porovnání tuzemské právní úpravy s právním řádem Velké Británie. Šestá kapitola obsahuje úvahy de lege ferenda na téma ochrany majetkových práv zaměstnavatele.</i></p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako dobrou. Diplomant rovněž pracoval s judikaturou v kapitole 4.4 „Judikatura“. V této kapitole pojednává diplomant o celé řadě soudních rozhodnutí, která jsou však v převážně většině staršího data. Předmětná kapitola by si tak zasloužila zohlednění aktuálnější judikatury.</i></p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování diplomové práce čerpal ze široké škály tuzemské monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i rozsáhlým seznamem použité literatury. Poznámkový aparát čítá 90 odkazů, což lze s ohledem na rozsah práce hodnotit jako chudý poznámkový aparát.</i></p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			Nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska nenaplnjuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria. Diplomant nenaplnil kritérium požadovaného minimálního rozsahu práce. Vlastní rozsah práce vč. úvodu a závěru, bez resumé čítá toliko 49 stran textu. Nehledě na značné a četné mezery v textu mezi jednotlivými kapitoly, viz například str. 2, str. 9, str. 18, str. 46. Uvedeného podstatného pochybení se diplomant dopustil přes výslovné upozornění vedoucího práce v rámci vedení a konzultace DP. Viz email vedoucího práce ze dne 5.4.2022, v jehož obsahu vedoucí DP mj. uvedl: „Očekávám, že při volbě individuálního tématu bude rozsah Vaší práce nejméně 65 str. vlastního textu práce.“ Ostatní formální náležitosti jako jsou poznámkový aparát, citace, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, diplomant splňuje.</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			Nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> <i>S ohledem na nesplnění základního formálního požadavku, tj. minimálního předepsaného rozsahu práce (viz výhrada uvedená v bodě 6 tohoto posudku shoda), na který byl diplomant výslovně vedoucím práce upozorněn, a tento zjevně vědomě ignoroval, hodnotím práci jako nezpůsobilou k obhajobě, a proto práci k obhajobě nedoporučuji.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Se zřetelem na shora uvedené podstatné výhrady, jest kladení jakýchkoliv otázek při obhajobě bezpředmětné.				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Nedoporučuji
----------------------------	---------------------

V Plzni dne 26.5.2022

JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce