

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Kalvasová Lucie**

Název práce: **Právo na důstojnost v sociálním zařízení a zneužití moci ze strany pečovatelů a zdravotního personálu**

Vedoucí práce: **Mgr. et Bc. Ilona Kostadinovová**

Oponent: **JUDr. Eva Benešová, Ph.D., LL.M.**

### 1. Cíl práce

Jako cíl své práce si autorka zvolila provedení historické analýzy lidských práv a práva na důstojnost, propojení oblasti sociálních služeb s fenoménem lidské důstojnosti a důstojnosti lidského bytí. Dále bylo snahou autorky analyzovat úvahy de lege lata a úvahy de lege ferenda opírající se o autorčiny praktické zkušenosti z oboru. Cíl práce se autorce podařilo bezesporu splnit. K práci mám jen několik drobných výhrad.

### 2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila velmi zdařilé dílo, ve kterém se po obsahové stránce dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. K předkládané práci nemám proto větších výtek. Předkládaná práce je velmi aktuální, čtivá, reflektující současné dění v oblasti poskytování sociálních služeb. Práce je ze strany autorky zdařile rozebrána, doplněna o vlastní úvahy de lege lata a de lege ferenda.

### 3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je v pořádku. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný, nicméně negativně hodnotím, že seznam není dle abecedního pořádku. Stejně tak práce s příležitostnými soudními rozhodnutími nesmí zůstat bez kladného hodnocení, byť zde by autorka mohla uvést vícero příkladů.

Autorka se dobře vyvarovala interpunkčních a gramatických chyb, jakož i chyb v samotném formátování textu a drobné nedostatky, které jsou velmi ojedinělé dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší. Příkladem lze uvést drobné chyby ve formátu osnovy; drobná neobratnost ve vyjadřování („dá se říct“ nebo „do přelomu let“); odlišný fond v poznámkách pod čarou; chyby v mezerách mezi slovy, číslicích nebo poznámkách pod čarou; drobné chyby ve skloňování.

Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce je ukázkou velmi pěkně zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Autorka v rámci zpracovaného tématu osvědčila, že se dané oblasti pečlivě věnovala a nastudovala danou problematiku do potřebné hloubky. Pracovní zkušenosti v dané oblasti byly také více než užitečné.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jak si sama vysvětlujete, že příspěvek na péči je v případě osoby do 18 let minimálně stanoven na částku 3.300 Kč měsíčně, kdežto u osoby nad 18 let pouze částkou 880,- Kč?

Hodnotíte poskytování sociálních služeb na našem území za kvalitní a dostačující?

Věděla byste jaká organizace poskytuje v Plzni službu nízkoprahového klubu pro mládež?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

JUDr. Eva Benešová, Ph.D., LL.M.

V Plzni, dne 30. 4. 2022