

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kim Ondráčková**

Název diplomové práce: **Monitoring zaměstnanců ve světle judikatury České republiky**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své diplomové práce vybrala materii "monitoringu zaměstnanců ve světle judikatury České republiky, což hodnotím jako vysoce aktuální téma pro zpracování. Pokud se jedná o souladnost zadání a obsahu dané diplomové práce, tak tuto stránku hodnotím pozitivně. Autorka po úvodu v kapitole 1. rozebírá právní úpravu, v 2. kapitole seznamuje s formami monitoringu, následuje 3. kapitola s povinnostmi zaměstnavatele ve vztahu k monitoringu a před závěrem své diplomové práce zařadila kapitolu, kde komparuje právní úpravu finskou a německou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila v úvodu pochopitelně metodu deskriptivní, kterou prokládala metodou analytickou a ve 4. využívá i metodu komparativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje a tato odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce tohoto charakteru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje správně s právními prameny českými, ale i zahraničními, práci obohatila o celou řadu judikatorních rozhodnutí nejen z České republiky, ale i ze zahraničí.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka dle mého soudu využila dostatečné množství domácí tak i zahraniční odborné literatury, práci s odbornou literaturou hodnotím pozitivně.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za zcela vyhovující bez zjevných gramatických chyb, rovněž tak formální úprava textů je bez vad a nemám k této žádných výhrad, rovněž tak členění považuji za logické. Seznam literatury, který autorka připojila, je správně členěn na prameny české a zahraniční, připojila i seznam judikatorních rozhodnutí, které správně označuje.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče přínosu předmětné práce, musím připustit ve shodě s autorkou, že se jedná o obšírné téma, práci hodnotím za přínosnou zejména z toho důvodu se jedná o kompaktní přehled závěrů z judikatorních rozhodnutí ve vztahu k problematice. Co jsem ale v práci postrádal, je závěrečné konkrétní shrnutí poznatků, ke kterým se autorka dopracovala, proto volím obecnější otázku, která by měla být zodpovězena.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Nechť se autorka konkretizuje tři nejdůležitější pozitiva zahraniční úpravy, která by prosadila do české právní úpravy a která této podle jejího názoru chybí?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 19. 5. 2022

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.