 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Monika Vilingrová Kalná

Název práce: Architekt Josef Škorpil a budova Západočeského muzea v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl své práce autorka navzdory značné nevyváženosti textu naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oponovaná práce Moniky Vilingrové Kalné přináší pohled do historie jedné z nejvýznamnějších plzeňských pamět'ových institucí, a to Západočeského muzea. Zvolené téma bakalářské práce v sobě skrývalo velký potenciál, který se bohužel autorce nepodařilo naplnit. Z textu práce je zřejmé, že některé části jsou autorce bližší, a proto se jim věnovala pečlivěji, než jiným. Je velká škoda, že rozdíly v jednotlivých pasážích jsou na první pohled zřetelné a že největší nedostatky vykazuje právě kapitola o architektuře, jež měla být stěžejní částí práce.

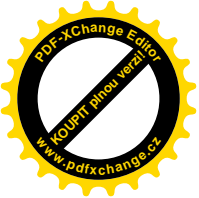
Autorka logicky postupuje ve vymezeném rámci, v převážné většině pracuje s relevantními informačními zdroji. Součástí práce je ilustrativní obrazová příloha sestavená z vhodně zvolených snímků dokumentující popisované skutečnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Škoda je překlepů či chybně psaných velkých písmen. Práce je velice podrobně členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem. Jejich obsahová náplň však může být diskutabilní. Celkově uspokojivou grafickou úpravu narušují časté typografické prohřešky v podobě jednopísmenných předložek a spojek na konci řádků. Bohužel se autorka nevyvarovala chyb vzniklých zřejmě v časové tísní při konečných úpravách, a to chybějících písmen nebo slov ve větách. Použité citace i odkazy na literaturu jsou většinou v souladu s platnou normou ISO 690.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z oponované práce je poněkud rozporuplný. Autorka měla k dispozici velké množství materiálu, z něhož však nedokázala vytěžít to podstatné s ohledem na zvolené téma své práce. Dalo by se říci, že se „ztratila v detailech“. Ve své práci přináší zajímavé informace o architektovi Škorpilovi a jeho rodině, podobně



podrobně referuje o dnešní činnosti Západočeského muzea v Plzni. To nejpodstatnější však v její práci chybí, případně je popsáno jen velmi stručně. Pasáž věnovaná architektuře, která by měla být v předkládané práci stěžejní, je obsahově nevydařená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Charakterizujte Škorpilův projekt nové muzejní budovy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 26. 5. 2022

Podpis: