



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

Práci předložil(a): Veronika Kůstková

Název práce: Platónova koncepce duše

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka Veronika Kůstková ve svém úvodu píše, že „cílem práce je vymezit Platónovu koncepci duše. Na základě využití primárních a sekundárních textů bude poukázáno na odlišnosti v pojetí duše v různých Platónových dialozích, konkrétně *Faidónu*, *Faidru* a *Ústavě*.“ Studentce se stanovený cíl podařilo naplnit. Výhrady mám především ke složení odborné literatury, která přirozeně vzhledem k tématu tvoří základnu práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je předložena k obhajobě již podruhé, v předchozím případě nesplňovala formální kritérium počtu znaků, a i z hlediska obsahového si žádala důkladnější revizi. Je nepochybné, že text byl významně dopracován. Místy čtenář narazí na nepřehledný výkladový postup studentky (a to proto, že se některá témata platónských dialogů nedají od sebe mechanicky oddělovat, jako se to studentka snaží udělat s obrazem spřežení s vozatajem ve *Faidrovi*). Obtížně srozumitelná je část textu na stranách 12 až 13 s názvem *Láska a božské šílenství*. Moje hlavní připomínka k textu zůstává stejná, týká se již zmíněné odborné literatury. Do předchozího posudku jsem studentce napsala několik konkrétních doporučení ohledně zvolených titulů, zdá se, že je zohlednila jen minimálně. První kapitola je v podstatě založena na učebnicovém, elektronicky přístupném, textu Petrželky, který lze chápat jako ekvivalent k našemu Kompendiu (ale i v jiných částech práce se studentka spokojí s tímto typem zdroje). Petrželka je etablovaným platónským badatelem, ale v tom případě by bylo nutné vybrat jeho odborné texty. Kombinace myšlení Patočky (filosofie jako péče o duši) a studijní pomůcky od Petrželky ve druhé kapitole s názvem *Duše jako samopohyb, není funkční*. Strany 19 až 21 jsou sepsány zcela bez sekundární literatury. Nebyl odstraněn nadbytečný odkaz na diplomovou práci, která rozhodně není vhodným zdrojem (tím spíše, když je zaměřena na způsob výuky Platóna na středních školách). Použitý titul od Machovce je na bakalářské úrovni přijatelný, ale opět se jedná o skriptum, stejně jako v případě textu od Kratochvíla. V práci by měla být použita alespoň jedna významná monografie k platónské ontologii/metafysice a vzhledem k tématu by se hodilo využít minimálně jednu úzce zaměřenou zahraniční studii (kterých je obrovské množství). Jediným cizojazyčným zdrojem je opět studijní pomůcka, byť vysoké kvality.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na přijatelné úrovni, odkazování na použité zdroje až na drobné výjimky odpovídá užívanému standardu. Nelogický je způsob zápisu zdrojů v seznamu literatury, který kombinuje normu ISO 690 a tzv. harvardský styl (což vede k dublování údaje o roku vydání publikace). Práce je členěna přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Veronika Kůstková se vypořádala s náročným teoretickým tématem, které vyžaduje schopnost práce s obtížnou odbornou literaturou i pramennými texty. Oceňuji schopnost studentky vypořádat se s četbou několika Platónových dialogů a vybrat z nich místa relevantní vzhledem k tématu. Vyzdvihnout je třeba snahu o uvádění filosofických termínů v latinském přepisu, stejně jako správný postup, kdy je nejdříve vysvětlena Platónova ontologie předtím, než se studentka dostane k jednotlivým problémům, tj. k otázce pohybu duše, jejího možného dělení a nesmrtelnosti. Kritickou připomínku směřuji především ke zvláštnímu mixu použité sekundární literatury. Práce by si také zasloužila začlenění alespoň jedné aktuální zahraniční studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci opakovaně tvrdíte, že člověk se může dostat k poznání idejí pouze pomocí dialektiky. Vzpomenete si, jak je tomu ve slavné Diotimině řeči v dialogu *Symposion*? Stačí být na konci tzv. Diotimina žebříku lásky cvičeným dialektikem, nebo se zde předpokládá ještě něco jiného?
2. V textu se kloníte k větvi badatelů, která předpokládá metafysicko/ontologickou koncepci idejí napříč Platónovými díly. V dialogu *Faidón* je důležitá pasáž (tzv. druhá plavba), která tento výklad poněkud oslabuje. Uměla byste krátce vysvětlit, jak zde sám Platón o idejích mluví?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci Veroniky Kůstkové doporučuji k obhajobě a navrhuji známku „velmi dobře“.

Datum: 28. 5. 2022

Podpis: