

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. BÁRA ZELKOVÁ

Název práce: SROVNÁNÍ eGORNMENTU V ČESKÉ REPUBLICE A V ESTONSKU

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka se zaměřila na mimořádně aktuální, dosud méně zpracovávanou problematiku egovernmentu resp. digitalizace státu v ČR z jehož zavádění se stalo výrazné společenské a mediální politikum. O digitalizaci státu, které nás poněkud pronásleduje, si dosud nejsme jisti, zda spíše pomáhá či spíše škodí a není prozatím tak docela jasné nejde-li především o "špatného či snadno zneužitelného nebo nedej bože zkorumpovaného pána". Diplomantka k obhajobě předložila práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou popisnost, řeší na kvalitativně velmi slušné úrovni a která doajista představuje pozitivní interpretaci aktuálního, kriticky diskutovaného tématu zejména je-ii s erudicí komparováno se systémem digitalizovaného státu s nejdelší tradicí a zkušeností v Evropě.

Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou nadmíru dobře vybavena, autorka pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem a vychází z rozsáhlých zdrojů. Zkoumanou problematiku digitalizace zasadila do historického kontextu i strategie rozvoje dílčích segmentů veřejné správy a standardně vybavila zevrubnou analýzou stavu a rozsahu platné právní úpravy, včetně hodnocení její efektivity i funkčnosti zřizovaných struktur. Autorka zvolené téma zpracovala s nadhledem a snahou o komplexní přístup. Elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím a systémovým zakotvením zkoumaných institutů z hlediska právního řádu. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje velkorysou komparací s Estonskem a doplňuje vlastním empirickým průzkumem.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předloženou práci považují za slušně zpracovanou, zejména pak oceňují autorčinu snahu o zúročení vlastního názoru a vlastního dílčího šetření.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se podařilo velmi zdatně skloubit teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaká další právní úprava či inovace nás v průběhu procesu digitalizace státu ještě čeká ?
2. Jaké jsou autorčiny aktuální zkušenosti s " covidovou" digitalizací ?
3. Za jakých okolností či podmínek přestane být elektronizace bezednou studnou pohlcující finanční prostředky státu ?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 20.5.2022

JUDr. Tomáš Louda, CSc.