

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Lenka Kuchynková**
Název práce: **Policie ČR a její personální politika**
Vedoucí práce: **Mgr. Helena Sequensová**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce svůj cíl deklarovaný názvem i zásadami pro zpracování v podstatě splnila.

2. Obsahové zpracování

Diplomantka si zvolila téma jistě zajímavé, ovšem na zpracování poměrně náročné, neboť již podstaty věci vede autora k poměrně vysoké míře popisnosti. Diplomantka se ve snaze postavit se tomuto fundamentálnímu riziku rozhodla zařadit kapitolu 5.1, tedy rozbor týkající se některých otázek zaměstnaneckých poměrů v podstatě v obecné rovině (pomineme-li kapitolu rubrikovanou jako 5.1.3), ovšem i zde by si bylo možné představit širší rozbor celé problematiky; nutno ovšem dodat, že to jistě koliduje s již tak poměrně značným rozsahem.

Nelze také přehlédnout dílčí nedostatky, jako je např. nepřesně formulovaný odkaz na ústavní zákon č. 347/1991 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona, který může vyvolávat dojem, že fakticky reguluje činnost Policie ČR (str. 21), nebo hlavní kapitola č. 4, kterou co do textu tvoří jeden diplomantčin odstavec a dále citace Etického kodexu, byť v různém pořadí (str. 26 – 28) – zde by spíše bylo namíště věnovat se jednotlivým ustanovením kodexu a jejich explikace nejlépe ve vztahu k jeho aplikaci, (ovšem jsem si opět vědom toho, co jsem napsal ke kapitole 5.1), anebo se mu nevěnovat v samostatné kapitole, ale toliko dílčím odkazem v ostatních částech práce.

Práci by také prospěla alespoň základní mezinárodní komparace zasazující popisovanou právní úpravu do širšího kontextu.

Naopak za zdařilý lze považovat exkurz do služebního poměru (kapitola 5.2, byť zde zjevně selhalo číslování podkapitol), kde diplomantka pracuje i s ustálenou judikaturou jako dalším zdrojem informací, a nelze než vyzdvihnout – byť úkolem oponenta je nahlížet na předloženou práci především kriticky – praktickou část, která představuje velmi zajímavý náhled do subjektivního vnímání pracovníků a policistů části problematiky, jíž se práce věnuje. Velmi zajímavé jsou např. závěry stran informace o možnosti tohoto povolání (otázka č. 8), a to v návaznosti na nákladnost jednotlivých v práci zmiňovaných kampaní. V rámci ústní obhajoby bude jistě tomuto výzkumu a jeho vyhodnocení

věnována další pozornost, ovšem např. při hodnocení otázky č. 9 nelze nevidět, že nespokojenost s finančním hodnocením vykonávané práce je obecně ve společnosti spíše převažující.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad, byť se diplomantka některých chyb nevyvarovala – např. různý formát nadpisů hlavních kapitol, rozšířené mezery ve slově (str. 12), různé vkládání kurzivy a tučného písma (např. str. 39 a násl.), různé typy odkazů na normativní text (odkazy č. 58 – 63), různé pořadí definování pojmů oproti předchozímu výčtu (str. 57 – 59) či absence odkazu na konkrétní stránku u jednotlivých zdrojů.

Co do rozsahu je předložená práce nadprůměrná, seznam literatury lze považovat za dostatečný, byť u kapitoly 5.2 by si jistě bylo možné představit i mnohé další. Autorka se také vyjma kapitoly 5.2 vyhýbá práci s výsledky rozhodovací praxe soudů.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce trpí jistými nedostatky, ovšem nikoli takovými, které by autorka nebyla schopna napravit, resp. vysvětlit při ústní obhajobě.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak se diplomantka staví k rozšíření věcného rozsahu služebních poměrů, tedy přeřazení některých míst vykonávaných nyní zaměstnanci?

Liší se výrazně odpovědi na otázky 5 – 10 mezi respondenty ve služebním a pracovním poměru?

Jak se (v procentech) dle vyhodnocení diplomantčina liší faktická a očekávaná odměna respondentů výzkumu (lze-li na to z výzkumu usuzovat)?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji v závislosti na výkonu autorky v rámci ústní obhajoby hodnotit velmi dobře nebo dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 20. 5. 2022