

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Adéla Lukešová**

Název diplomové práce: **Bezpečnost a ochrana zdraví při práci – výzva pro 21. století**

Oponent diplomové práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené diplomové práce je dle autorky definovat pojem bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vazbě na přiblížení základních práv a povinností zaměstnanců a zaměstnavatelů v teoretické a praktické rovině.</p> <p>V první části se autorka věnovala historii a dále vymezení platné právní úpravy u nás a v mezinárodním kontextu. Dále byla pozornost věnována prevenci rizik a ochraně zdraví v kontextu vymezení pracovních podmínek a pracovního prostředí. Pozornosti autorky neunikla ani kompetence inspekce práce. V praktické části se autorka věnovala specifikům bezpečnosti práce u Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra a provedla vlastní dotazníkové šetření.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o kvalitně zpracovaný rozbor problematiky, který autorka v závěru samostatně zhodnotila a dospěla k vlastním návrhům i z pohledu de lege ferenda.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a legislativu a zhodnotila ji. Ke kvalitě obsahu by podle mého názoru zcela jistě přispěla též případná komparační analýza s vybranou zahraniční právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná a přesná. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter práce nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a velmi odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí.</p>				

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p>Zdůvodnění: Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, odborně přesná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně a velmi odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 89 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 67 stran odborného textu je pro diplomovou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p>Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou odborné literatury věnované velmi aktuální problematice dotýkající se bezpečného a zdraví neohrožujícího výkonu práce. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte pojem pracovní úraz z pohledu současného pojetí definice plynoucí z § 271k zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. 2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu nastavení povinného zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úraz a nemoc z povolání u vybraných subjektů pojištění jakými je například Kooperativa, využít lze též informace na webu: https://www.koop.cz/pojisteni/pojisteni-odpovednosti/zakonne-pojisteni-odpovednosti-zamestnavatele. 3) Jak funguje v praxi podle Vašeho názoru odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání s ohledem na současné nastavení platné právní úpravy? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhl byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2022



Ilona Kostadinovová/oponent

