



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: doc. PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Lenka Ambrožová

Název práce: Stoická kosmologie a její předpoklady

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce, tak jak jej autorka formuluje v jejím úvodu, je interpretace pojetí „uspořádání kosmu a náležitostí jeho fungování“ (s. 1) u myslitelů z období staré Stoy. Pokud autorka cílí primárně právě na kosmologickou problematiku, zároveň sama uvádí, že musí přihlédnout i k jednotlivým – fyzikálním a metafyzickým – principům, které se následně v kosmologickém pojetí zásadním způsobem projevovaly. Uvedenému cíli následně odpovídá i rozdělení celé práce do dvou hlavních kapitol. První z nich pojednává právě o jednotlivých fyzikálních a metafyzických principech, zatímco druhá kapitola se již věnuje samotné kosmologické koncepci. Autorka se proto v první hlavní kapitole postupně soustředí na problémy aktivního a pasivního principu, živlů, ukazuje stoické pojetí *aithéru*, zabývá se typicky stoickou koncepcí *pneumatu* a jeho projevů. Ukazuje i jednotlivé podobnosti, rozdíly a vztahy, které můžeme sledovat mezi principy, živly a právě *pneumatem*. Poukazuje i na stoickou koncepci tělesnosti a její důsledky pro pojetí jednotlivin a světa. Přihlíží ale i k problémům netělesných, přesto ve světě subsistujících momentů: čas, prostor, prázdno a *lekta*. Po tomto postupném představení jednotlivých základních kamenů stoické koncepce univerza následně v druhé hlavní kapitole načrtává vlastní stoickou kosmologii. Postupně prochází jednotlivé složky univerza, principy jeho soudržnosti a zároveň cykly, k nimž v univerzu dochází. Pozastavuje se i nad tím, zda máme stoické pojetí cyklů, kterým je svět podroben, chápat jako jeho skutečný zánik následovaný opětovným vznikem, nebo naopak pouze jako proměnu uspořádání. V poslední části práce autorka přihlíží ke stoickému náhledu na svět jako na živého, racionálního tvora a přibližuje roli *pneumatu*. Lze jen konstatovat, že se tímto postupem daří zvolený cíl práce dobře naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila obtížné téma z oblasti antické kosmologie – filosofie, které klade na badatele nároky již v ohledu na práci s primární literaturou. Vzhledem k tomu, že „nauky“ myslitelů staré Stoy máme dochovány pouze prostřednictvím zlomků, pracuje autorka především právě s nimi. Pochopitelně ale zároveň přihlíží k současným interpretům, kdy používá zejména zahraniční literaturu. Není však přitom závislá pouze na těchto interpretacích, neboť často přistupuje k problematice z vlastního pohledu. Jednoznačně přitom demonstruje svoji schopnost pojednat i často velmi subtilní a obtížná témata. Ačkoli by jistě bylo možné dále rozvádět jednotlivé pojednávané problémy (např. postupný vývoj významu termínu *arché*), lze se domnívat, že v dané rovině (a v rámci diplomové práce) jsou představeny dostatečně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi dobrý. Celá práce je v tomto ohledu velmi kultivovaná. Netrpí ani žádnými gramatickými prohřešky. Autorka v celém textu jednoznačně prokazuje, že si velmi dobře osvojila práci s literaturou. A to jak sekundární, tak primární, která klade na badatele další nároky. Autorka dobře odlišuje citace primární literatury (která odpovídá úzu zavedeném v oboru) od citací literatury sekundární. Vzhledem k tomu, že jsou v práci (správně) užity zkratky názvů antických spisů, je práce nutně doplněna i o seznam těchto zkratk.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je výborný. Jak bylo výše uvedeno, práce je napsána kultivovaně a zároveň důkladně. Lze jen předpokládat, že se autorka danému tématu bude věnovat i v případném dalším studiu. K němu práce představuje dobrý základ.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 16. 5. 2022

Podpis: