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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

V úvodu práce vytýčený cíl – „nastínění problematiky interpretace v koncepci Umberta Eca“ a „poskytnutí shrnující analýzy Ecova pojetí v obecnějším postmodernistickém a poststrukturalistickém kontextu“ – byl přesvědčivě naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka, na základě práce s primárními zdroji vhodně doplněnými relevantní sekundární literaturou, promyšleně a přehledně vykládá Ecovu koncepci interpretace, jež je v různých svých aspektech a proměnách obsažena v několika Ecových dílech, přičemž jako jejich jednotící svorník posloužila kniha *Meze interpretace*. Autorka postupně vysvětluje klíčové pojmy Ecovy koncepce: otevřenost díla, empirický čtenář a autor (konkrétní osoby se subjektivními prožitky) modelový čtenář a autor (abstraktní textové strategie), nadinterpretace, používání a interpretování textu, sémantická a kritická rovina interpretace, falsifikační kritérium. Výklad je průběžně dokreslován, po vzoru Eca, příklady ze světové literatury (James Joyce, E. A. Poe) a uzavřen užitečným shrnutím.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je kultivovaný a srozumitelný.

Našel jsem pouze čtyři gramatické prohřešky (s.7 „o strašlivé morové která postihuje celý stát.“; s. 31 „…význam výrazů, jenž byly…“; s. 32 „…vypravěčovi umřela jakási blízká osoba…“; s. 34 „název odkazuje na farářovi sestry, které po jeho smrti zneužili jeho památku tím, že potvrdili…“).

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované interpretaci normy.

Všimnul jsem si jen, že v seznamu literatury chybí kniha *Interpretation and Overinterpretation*, na kterou je odkazováno na s. 24. Přičemž správné by bylo odkazovat na: Collini, S. „Introduction: Interpretation terminable and interminable“, což je studie obsažená v knize, jež je vlastně sborníkem, který Collini editoval a Eco s Rortym do něj (mezi jinými) přispěli. Respektive, ideální by bylo odkazovat přímo na Rortyho článek „The pragmatist’s progress“ a nikoli jen na Colliniho schematický nástin Rortyho postojů.

Členění práce do kapitol (a podkapitol v případě stěžejní 3. kapitoly) je logické a přehledné. Grafická úprava je pečlivá a odpovídá standardům KFI pro bakalářské práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o vcelku zdařilou bakalářskou práci. I když autorka převážně parafrázuje a kompiluje, udržuje si zřetelný odstup od autorů, o jejichž myšlenkách pojednává, a daří se jí provést čtenáře i dosti abstraktními koncepcemi a problémy teorie interpretace.

Měl-li bych za každou cenu vytknout nějaké nedostatky, poukázal bych snad na následující:

1. Výklad občas působí poněkud formálně až strojeně.
2. U analýz vybraných literárních děl (např. Zánik domů Usherů (s.9), Evelína (s. 13)), jež mají dokládat funkčnost Ecovy teorie, není zcela zřejmé, zda jsou to příklady a analýzy autorky samotné, anebo Ecovy.
3. Při výkladu koncepcí R. Rortyho a J. Derridy (s. 24-27) autorka nepracuje s primárními texty. Navíc, zvláště v případě Rortyho, by bylo asi obtížné výstižnost uvedené interpretace obhájit.

Ovšem tyto výtky směřují nad rámec kritérií pro bakalářskou práci a lze je jednoduše vypořádat: 1) složitost odpovídá vlastnímu Ecovu stylu; 2) z kontextu vyplývá, že se jedná o vlastní autorčiny příklady; 3) na přesvědčivý výklad koncepcí Rortyho či Derridy by nestačil rozsah celé bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Pokuste se aplikovat Ecovu teorii interpretace na nějaký Ecův vlastní beletristický text a stručně a názorně vysvětlit všechny její klíčové pojmy a principy, o nichž v práci pojednáváte.
2. Pokuste se srozumitelně shrnout onu diskuzi o povaze interpretace Eco – Rorty (z Collini, S. (Ed.) *Interpretation and Overinterpretation*. CUP, 1992), k níž v práci poněkud sporadicky odkazujete.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně**
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