

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Kuglerová**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj transatlantických vztahů po 11. září 2001

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autorka hodlá "sledovat vývoj transatlantických vztahů po 11. září 2001 až do současnosti". Tento vztah redukuje na vztahy mezi USA a Evropou, která je tedy v jistém smyslu považována za aktéra (ale není jasně vymezeno, co se pod pojmem Evropa skrývá). Následně si autorka klade za cíl ověřit tezi Ch. A. Kupchana ohledně transatlantických vztahů, resp. transatlantického řádu.

Stanovené cíle byly naplněny adekvátně pro úroveň bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Náročnost práce daná názvem by byla poměrně značná - identifikovat vývojové trajektorie transatlantických vztahů je komplikovaný a víceúrovňový úkol, pro jehož zdárné naplnění by bylo třeba nashromáždit řadu informací a vyhodnotit je v souladu s předem daným analytickým rámcem. Autorka si daný úkol poněkud zjednodušila tím, že jakožto analytický rámec práce využila přístup Ch. A. Kupchana. Ten ve svém díle pracuje s konceptem atlantického řádu, kterému připisuje určité atributy a charakteristiky, které se mohou proměňovat v čase. Je škoda, že autorka nevěnovala více prostoru kritické reflexi Kupchanova přístupu a jeho porovnání s alternativními tezemi a koncepty. Snad s výjimkou Ikenberryho na to autorka rezignovala a až do s. 20 je její práce dominantně popisem Kupchanových tezí. Kap. 2 pak slibuje přehled vývoje po roce 2001, vývoj je však opět pevně svázán s (poněkud vágně) vymezenými atributy atlantického řádu v podání Kupchana. Snad i proto je popis vývoje vztahů velmi obecný a objevuje se v něm řada tezí bez náležité argumentační opory (viz podnět k diskusi níže).

Množství a kvalita použitých zdrojů jsou akceptovatelné, nicméně odborných zdrojů k tématu je k dispozici mnohem více. Poněkud zarážející je využití zdroje ČT24 v rámci pojednání o jaderné dohodě s Íránem či zdrojů MŽP pro popis obsahu klimatických dohod - rozhodně by bylo možné k oběma tematickým okruhům nalézt relevantní zdroje spadající do kontextu řešeného tématu.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, občas se však objevují stylistická zakolísání a chyby v psaní interpunkce.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozporuplný, pozitiva však mírně převažují. Autorka prokázala obecnou orientaci v tématu a schopnost zpracovat jasně strukturované pojednání na dané téma. Zároveň se nelze zbavit dojmu, že šla v řadě ohledů cestou "nejmenšího odporu" - obecnou část práce založila dominantně na přístupu jediného autora, spokojila se se skromnou rešerší odborných zdrojů a namísto rozboru událostí relevantních pro vývoj transatlantických vztahů od roku 2001 zvolila spíše jejich obecný popis.

Text dle mého soudu naplňuje všechny obsahové i formální náležitosti kladené na bakalářskou práci a lze jej tedy doporučit k obhajobě s doporučeným hodnocením velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka by v rámci obhajoby měla vysvětlit, proč osu své práce spojila s predikcí Ch. A. Kupchana (proč právě s jeho predikcí, když obdobných úvah ohledně budoucnosti transatlantických vztahů se objevilo a daném období nepřeberné množství). Dále by mohla uvést, jakým způsobem se do Kupchanovy perspektivy promítá jeho ideová orientace (vyjádřená mimo jiné jeho politicko-poradenským působením).

Autorka by v rámci obhajoby mohla rozebrat a patřičnou argumentací podložit své tvrzení ze s. 28: "Přístup evropských států byl tak v souladu se společnou západní identitou, na rozdíl od toho amerického".

Co je myšleno "neliberálními myšlenkami populismu" na s. 28?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 25. května 2022

PODPIS: