

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Adéla Špičková**

NÁZEV PRÁCE: Malajsijský federalismus

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 7. Autorka zde deklaruje, že bude usilovat o vymezení parametrů malajsijského federalismu v rovině ústavněprávní a praktického fungování federalismu, přičemž uvádí jakýsi potenciální rozpor mezi "teorií a praxí", není ale zřejmé, co je tím myšleno. Následně je připojeno několik dílčích otázek, na které hodlá autorka nalézt odpověď.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

V kap. 1 se autorka pokouší vymezit pojem federalismu, přiblížit jeho základní atributy a klasifikovat federalismus. V kapitole se objevuje řada problémů, daných zřejmě nedostatečným proniknutím do teorie federalismu a spoléháním vždy jen na jediný zdroj (přičemž informace v něm obsažené jsou často vytrženy z patřičného kontextu). Již v prvním odstavci autorka opomíjí naprosto zásadní historické kořeny federalismu, o nichž hovoří řada teoretiků a historiků federalismu (v jistém ohledu Švýcarsko, v moderním smyslu USA). Na s. 10 autorka hořekuje na neúspěšnosti hledání shody o akademické definici federalismu - možná by bylo lepší uvést alespoň některé obecné definice federalismu (např. legendární Kingovu z 80. let 20. století, kterou je možné nalézt snad v každém původním teoretickém díle v posledních třiceti letech). Dále nerozumím tomu, proč autorka nepracuje při popisu Rikerova vymezení znaků federalismu s jeho texty, které jsou bez obtíží dostupné. Totéž lze zmínit i u Elazarova přístupu.

Následně autorka obecně zmiňuje některé z rysů federalismu a popisuje klasifikace federalismu. Není však jasné, k čemu to bude v následné analýze sloužit (a pojednání je natolik obecné, že to rozhodně nebude k operacionalizaci). První kapitola je nejméně zdařilou z celé práce a bohužel se to negativně promítlo do zbytku práce, jelikož autorka si nepřipravila adekvátní analytický rámec, který by pojednání o malajsijském případě náležitě nasměroval a uspořádal.

Samotný popis malajsijského případu je informačně dostatečně bohatý, výrazně zaměřený na chronologickou perspektivu a ústavněprávní aspekty. Pojednání o atributech malajsijského politického života není propojeno s tématem federalismu.

V úvodu autorka chybně hovoří o využití případové studie coby metody (jedná se o výzkumný design). Mimoto vzápětí uvádí, že práce vychází výlučně ze sekundárních zdrojů a využití jakékoli vědecké metody je tedy irelevantní.

Práce je založena dostatečném množství relevantních zdrojů. V rovině teorie je rešerše podstatně slabší, zde měla autorka pracovat s větším množstvím původních teoretických děl.

Práce obsahuje čtyři přílohy doplňující argumentaci obsaženu v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, nicméně v textu se objevuje řada stylistických problémů (např. ve skloňování). Autorka místy komolí pojmy (na s. 6 objevuje se pojem "parlamentární systém", opakovaně používá pojem vláda i v situacích, kdy nepíše pouze o exekutivní moci).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorka se orientuje v malajsijské politice a dokázala napsat text mající určitou informační hodnotu a poměrně logickou strukturu. Hlavní slabinou je, že práci chybí jasnější zaměření na otázky a témata související s malajsijským federalismem. Autorka sice popsala ústavněprávní strukturu, kvůli nedostatečnému analytickému rámci se však v pasážích zaměřených na politickou praxi věnuje řadě témat, která nějak s federalismem souvisejí či jeho podobu ovlivňují, ale není jasné jak. Ucelenému rozboru nebyly podrobeny ani základní otázky související s fungováním malajsijského federalismu (viz podněty k diskusi níže).

Práce dle mého soudu přes uvedené výhrady naplňuje základní požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce a lze ji při přesvědčivé obhajobě hodnotit známkou dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V čem se liší dualistický, kooperativní a funkční federalismus? Na základě čeho došla autorka z závěru, že Malajsie je příkladem "funkčního federalismu"?

Do jaké míry má smysl posuzovat praktické fungování federalismu v zemi, která patří z hlediska stavu demokracie k tzv. hybridním režimům? Jak to autorka zohlednila v rámci svého rozboru malajsijského případu? Ve třetí kapitole autorka zmiňuje několik závažných problémů, ale není zřejmé, nakolik podle ní dopadají na fungování Malajsie coby federativního politického systému.

Poněkud mne zaskočil autorčin závěr ze s. 42, že "heterogenita obyvatelstva nemá na fungování federace žádný vliv". Autorka v závěru neuvádí k tomuto tvrzení žádnou argumentaci a tak by bylo dobré, kdyby ji zmínila v rámci obhajoby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 25. května 2022

PODPIS: