

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta filozofická**

**Bakalářská práce**

**Diskurzivní strategie používané v populistické  
komunikaci Andreje Babiše a Tomia Okamury před  
volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2021**

**Vojtěch Kepka**

Plzeň 2022

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta filozofická**

Katedra politologie a mezinárodních vztahů

Studijní program Politologie

**Bakalářská práce**

**Diskurzivní strategie používané v populistické  
komunikaci Andreje Babiše a Tomia Okamury před  
volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2021**

**Vojtěch Kepka**

*Vedoucí práce:*

doc. PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

Katedra politologie a mezinárodních vztahů

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2022

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a použil jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, duben 2022 .....

Poděkování:

Chtěl bych poděkovat docentu Rosůlkovi za podnětnou zpětnou vazbu podanou během konzultací mé práce.

## Obsah

Úvod.....	2
1 Teoretická část .....	4
1.1 Problematika definování populismu .....	4
1.2 Propojení Twitteru a populismu.....	4
1.3 Definice populismu jako politického stylu .....	5
1.4 Konceptualizace kritického rámec: Identita, rétorika, média.....	6
1.5 Metodologie .....	8
2 Analytická část.....	13
2.1 Identita .....	13
2.1.1 Pozitivní sebe prezentace .....	15
2.1.2 Negativní prezentace skupiny Oni .....	25
2.2 Rétorický styl .....	31
2.2.1 Nepřátelské tweety .....	32
2.2.2 Patriotické tweety.....	33
2.2.3 Emocionální tweety.....	36
2.2.4 Tweety s lidovým apelem .....	37
2.3 Využívání médií.....	40
2.3.1 Odkazy na média.....	40
2.3.2 Obcházení médií .....	42
2.3.3 Podceňování možností .....	43
Závěr: .....	44
Použité zdroje:.....	46
Resumé.....	55
Přílohy:.....	57

## Úvod

Sociální sítě, jako například Twitter, se v poslední době staly důležitým nástrojem pro politické aktéry, jelikož umožňují okamžitě oslovit velký počet uživatelů. Jejich význam pro politickou kampaň v posledních letech roste a tento trend bude nejspíše pokračovat. Na Západě se sociální média používají dlouho. V ČR je tato tendence poněkud opožděná. Považuji za důležité věnovat se politické kampani a komunikaci na Twitteru, neboť v českém kontextu nebyla tato sociální síť dosud probádána do stejné míry jako na Západě. Význam sociálních sítí pro politickou kampaň vzrostl také kvůli pandemii Covidu-19, která znemožnila využití některých tradičních nástrojů politické kampaně, jako například srazy podporovatelů nebo stranické sjezdy a sněmy.

Cílem mé studie bude identifikace a analýza diskurzivních strategií používaných v populistické komunikaci vybraných aktérů na platformě Twitter, konkrétně se v práci zaměřím na Andreje Babiše a Tomia Okamuru. Dále si v práci kladu za cíl zodpovězení následujících výzkumných otázek. Jak probíhá u zkoumaných aktérů konstrukce identity? Jak se v twitterové komunikaci zkoumaných aktérů projevují prvky populistického rétorického stylu? Jak aktéři na Twitteru pracují s tradičními médii? K naplnění cíle práce využiji kritický rámec navrhovaný v odborném textu Eleny Block a Ralpa Negrine (2017), který se zaměřuje na tři nejvýznamnější prvky populistického komunikačního stylu: identitu, rétorický styl a používání médií (v tomto případě Twitteru). Tyto tři kategorie použiji pro vzájemné srovnání obou aktérů. Tweety budu kódovat manuálně s pomocí kódovacího softwaru Quirkos, který mi umožní organizaci tweetů podle jednotlivých kategorií.

V teoretické části práce definuji populismus jako styl politické komunikace, pomocí něhož se populisté snaží spojit s lidmi (znevýhodněné, vynechané skupiny) a snaží se demonizovat ostatní, nejčastěji členy elit nebo establishmentu. V této části také provedu konceptualizaci vybraného kritického rámce pro zkoumání populismu a jeho tří kategorií: identita, rétorický styl a používání médií (Block – Negrine 2017). Teoretickou část uzavřu představením kritické diskurzivní analýzy.

V analytické části podrobím vybrané tweety kódované na základě kritického rámce k analýze populismu kritické diskurzní analýze. Nejprve se budu věnovat tweetům, které konstruují identitu aktérů s pomocí jazyka, kultury a historie. Dále porovnáám tweety obsahující prvky specifického rétorického stylu, který populisté využívají. Nakonec budu analyzovat tweety, které se věnují vztahům aktérů s médii a vybraným taktikám, pomocí kterých na sebe populisté strhávají mediální pozornost.

## **1 Teoretická část**

### **1.1 Problematika definování populismu**

Nejen, že se akademici neshodnou na jednotné definici a použití populismu, ale někteří dokonce zpochybňují podstatu a použitelnost konceptu jako takového (Mudde 2017: 27). Populismus je používán také politiky k nálepkování svých oponentů v rámci politického boje (Jagers – Walgrave 2005: 2), což nejspíš ještě více umocňuje nejasnost celé debaty ohledně tohoto pojmu. Roztříštěnost debaty o pravém významu populismu není jen výsledkem toho, že se koncept snaží uchopit různé vědní obory, jelikož ani v politické vědě se autoři neshodnou na dvou tak důležitých věcech, jako je definice a užitečnost konceptu (Mudde 2017: 27). Kombinaci četných, neustávajících svárů o definici a schopnost konceptu populismu stále prostupovat do soudobé odborné literatury můžeme vnímat jako známku relevance konceptu (Moffitt – Tormey 2014 :383). Moffitt a Tormey (2014: 383) poukazují na to, že vzhledem k různorodosti konceptu populismu se dá pluralita v definování populismu do jisté míry očekávat, zároveň ale upozorňují na důležitost jasné definice v případě výzkumu populismu.

### **1.2 Propojení Twitteru a populismu**

Sociální média bývají využívána zvláště v době, kdy se politická aktivita ve společnosti pohybuje kolem vrcholu. Komunikace skrze nová média občas nahrazuje tradiční formy politických projevů. Tyto nové formy komunikace však zatím zůstávají jen možností a nikoliv povinností. Twitter je stále více veřejností i politiky chápán jako virtuální prostor, ve kterém se mohou vyjadřovat k politickým záležitostem, přestože byl původně považován spíše jako prostor pro konverzaci a nebyl původně vytvořen ke zprostředkování politické debaty. Uživatelé Twitteru mohou na svých profilech instantně sdílet své myšlenky nebo komentovat příspěvky ostatních, což vede k odlišné metodě vnímání zpráv (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 3). Na twitteru se může prosadit každý, ale politici mají určité výhody. Mají například lepší přístup do médií nebo větší finanční možnosti, které lze využít na najímání expertních týmů.



### 1.3 Definice populismu jako politického stylu

Block a Negrine (2017: 179) přistupují k populismu na jednoduché bázi: vnímají ho jako „politický komunikační styl v konstrukci identity a politické moci“ (Block– Negrine 2017: 179). Jejich přístup klade důraz hlavně na komunikaci jako základní prvek populismu a nevnímá populismus jako negativní jev, který byl vytvořen selháním demokratického procesu. Autorské duo vnímá populismus jako specifický komunikační styl, který je schopen oslovit významné části politické veřejnosti, která se cítí nezastoupená nebo ohrožená. Populismus není odchylka od demokracie, ale je její součástí (Block – Negrine 2017: 180).

Populisté nepoukazují jen na benefity, které mohou jejich následovníci skrze partnerství získat – materiální a sociální výhody, politická moc nebo příslib navrácení zašlé slávy. Upozorňují také na důležitost vztahů založených na společných hodnotách, vlasteneckých náladách, které se mísí s marginalizací v kultuře, nebo třeba cynismem a deziluzí z neschopnosti politických elit (Block – Negrine 2017: 181). Populismus také můžeme vnímat jako určitou formu sdílení významů a pocitů, skrze kterou konstruuje identitu a čímž se zásadně odlišuje od konvenční politiky (Block – Negrine 2017: 181). Chavézovi následovníci cítili se svým lídrem určité spojení skrze kolektivní identitu, když složili přísahu místo něj (Block – Negrine 2017: 183). Síla populismu tedy netkví pouze v materiálních slibech, které mohou být občas jeho součástí, ale také v tom, že komunikuje pocity, pohledy, jazykové prvky a významy, skrze které dochází k prosazování moci a tvoření identit (Block – Negrine 2017: 181).

Vzhledem k neexistenci jednotné definice populismu Block a Negrine (2017: 179) ohraničují pojem skrze klíčové koncepty: „apel k lidu; anti-politické, anti-elitistické, anti-establishmentové ideologie, sentimenty a taktiky; diskurz charakterizován agresivním étosem a prostým jazykem, který poskytuje pocit blízkosti mezi lídry a jejich politicky rozčarovanými publiky; zaměření na (většinou charismatické, někdy narcisistické a netolerantní) stranické „vedení“ a snahu popularizovat a legitimovat populistické problémy; zneužívání krizí v demokratickém zastoupení, pokusy o obcházení institucí demokracie a propagace

vágních forem přímé demokracie s cílem získat mocenské pozice; patronát, paternalismus a stranický klientelismus, zvláště v Latinské Americe; a komplexní a roztržitý vztah s médii” (Block – Negrine 2017: 179–180).

#### **1.4 Konceptualizace kritického rámec: Identita, rétorika, média**

Identita je vnímána jako roztržitý a měnitelný uměle vytvořený koncept, jehož základy můžeme nalézt v kultuře, historii a jazyku, s cílem prezentovat idealizovanou verzi sebe, která vzniká pomocí exkluze a odlišnosti. Identita totiž vzniká až skrze nepřátelský postoj zaujatý ke skupině nazývané jako „Ostatní”. (Block – Negrine 2017: 182) Díky demonizaci určitého segmentu populace dochází v rámci dané společnosti k většímu pocitu sounáležitosti (Savage 2018: 17). Pro populistu je důležité vytvořit identitu morálně čistého lidu, do kterého on a jeho následovníci patří. Aby došlo ke konstrukci konceptu „lidu”, musí k sobě jednotlivci cítit určitou sounáležitost skrze sdílenou identitu. V americkém kontextu dochází k formování sounáležitosti například dělením na pracující a nepracující. Evropské populistické strany například dávají důraz na rozdělení lidu na původní obyvatele a přistěhovalce (Fahey 2021:1271).

Zmiňovaný pohled na konstrukci identity jako na akt moci se podobá Laclauovu přístupu vytvoření „kolektivního populárního aktéra” (Block – Negrine 2017: 182), při kterém populistický vůdce stmeluje a utváří „lid” a pomáhá mu vymanit se z područí statusu quo skrze přenesení moci od elit („Ostatní”), které jsou u moci, zpět na „lid”, jehož tužby nebyly současnými elitami naplňovány, což nehrozí za nového, populistou navrhovaného, idealistického řádu, jehož definice je ale velmi vágní (Block – Negrine 2017: 182). Populistický diskurz umožňuje formaci politických identit také skrze artikulaci prázdných označení jako „lid”. Také díky používání prázdných označení jako „lid” v politickém diskurzu dochází k tvorbě politických identit (Savage 2018: 17).

Populisté používají specifický rétorický styl vyznačující se emocionálními, abrazivními, patriotickými a nepřátelskými prvky. Skrze toto využívání jazyka se

populističtí aktéři snaží získat přízeň neoslovených. Jagger a Walgrave (2006 cit. Dle Block – Negrine 2017: 182) vyzdvihují apel populismu na „lid“ a snahu se s ním identifikovat. Block a Negrine (2017: 182) zmiňují, že populismus není pouze jednostrannou komunikací mezi populistou jako komunikátorem a lidem jako recipientem. Upozorňují totiž na složitost spojených identit a emocionální souhru mezi populisty a jejich publiky (Block – Negrine 2017: 182).

Všichni političtí aktéři včetně populistů se ocitají v zájmu médií, interagují s nimi a snaží se je využívat. V zájmu propojení se se svými posluchači populisté šíří své ideje skrze spektrum komunikačních kanálů. V současných medializovaných společnostech budou populisté nevyhnutelně využívat média k (Block – Negrine 2017: 182) „artikulaci a reprezentaci politiky“ (Waisbord 2003: 201). Dokonce i když populisty „stále více cynická a antipolitická média“ (Block – Negrine 2017: 182) kritizují, spíše než k zablokování jejich postupu dochází k jejich legitimaci díky normalizaci jejich postojů v rámci stranické soutěže. Populisté mohou posilovat svou pozici skrze mediální spory a kontroverze (Block – Negrine 2017: 182). Populistické taktiky zahrnují: úmyslné podceňování vlastních možností nebo šancí na výhru, používání abrazivní rétoriky, získávání mediální pozornosti skrze útoky na současný establishment a organizování událostí, které na sebe snadno přitahují mediální pozornost (Mazzoleni 2008 cit. dle Block – Negrine 2017: 182).

Vzhledem k tomu, že jedinci i skupiny využívají k veřejné interakci sociální média, bylo by neúplné na tento proces nahlížet pouze skrze lineární mediální efekty (Block – Negrine 2017: 182). Sociální média jako Twitter a Facebook jsou k populistickým formám komunikace náchylnější než tradiční formy mediálního obsahu (například televizní debaty), jelikož populistům umožňují do jisté míry obejít tradiční mediální kanály, připravit obsah přímo na míru cíleným skupinám a stylizovat se do pozice bližší „lidu“ (Ernst – Blassnig – Engesser – Büchel – Esser 2019: 10).

## 1.5 Metodologie

V této práci se věnuji dvěma prominentním českým politickým aktérům, Andreji Babišovi a Tomiu Okamurovi. Pro jasnou identifikaci twitterových účtů aktérů jsem se inspiroval přístupem zmiňovaným v práci Evans – Cordova – Sipole (2014: 455). Na internetových stránkách příslušných politických stran jsem našel externí odkaz na Twitter daného aktéra. Tuto informaci jsem poté ověřil vyhledáváním na Googlu, zadáním celého jména daného aktéra, před které jsem dopsal heslo „Twitter”.

Ve své práci využiji přístup založený na zkoumání vlivných aktérů na sociálních sítích, jelikož na sítích podobných Twitteru většinou existuje určité procento aktérů, kteří mají větší možnost formovat online názory ostatních než průměrný uživatel. Konkrétně se zaměřím pouze na tweety umístěné na twitterové účty zkoumaných aktérů během sledovaného období, a nebudu se tak věnovat například re-tweetům (Stieglitz – Xuan 2013: 1283).

Tito aktéři byli vybráni z několika důvodů: jsou akademiky a svými politickými oponenty označováni za populisty, oba jsou předsedové relevantních parlamentních politických stran, a mají tedy možnost ovlivňovat část české politicky aktivní veřejnosti, oba jsou aktivní na platformě Twitter a přidávají pravidelné příspěvky v dostatečné frekvenci. Vzhledem ke značné odlišnosti těchto politiků jsem se rozhodl použít kritický rámec pro zkoumání populismu navržený Block a Negrine (2017). Byl vytvořen tak, aby mohl být použit pro porovnávání různých populistů v dobách a kontextech, ve kterých se vyskytují (Block – Negrine 2017: 179). Tento rámec byl, dle mého názoru, úspěšně použit pro komparaci Huga Cárveze a Nigela Farage, což svědčí o jeho flexibilitě a vhodnosti pro komparaci Babiše a Okamury.

Vzhledem k relativně dlouhému období oficiálně vyhlášené volební kampaně jsem se rozhodl věnovat se pouze vzorku tweetů vyprodukovaných v části volební kampaně. Tweety byly sbírány automaticky prostřednictvím

Twitterového API od 22. 8. 2021 do 16. 10. 2021. Andrej Babiš vyprodukoval během sledovaného období 233 tweetů a Tomio Okamura 209.

Hlavní limitací výzkumu je to, že se zaměřuje pouze na platformu Twitter a získané údaje nemohou být generalizovány na politickou komunikaci těchto aktérů na ostatních platformách. V rámci většího výzkumného projektu by mohly být zpracovány případové studie jiných komunikačních kanálů, jako například Facebook nebo Instagram. Toto rozšíření by dovolilo porovnání výsledků z různých platform a mohlo by vést ke komplexnějšímu pochopení komunikace zkoumaných aktérů.

S příchodem nových technologií a sociálních médií zaznamenala politická komunikace značnou transformaci (Sengul 2019: 380), díky které někteří autoři začali pochybovat o možnostech tradičních výzkumných metod reagovat na výzvy v současném výzkumu politické komunikace (Karpf 2012, Nielson 2014). Sengul (2019: 380) argumentuje, že díky zaměření na moc a ideologii je Kritická diskurzivní analýza (dále jen KDA) skvěle připravena na analýzu politiků v různých kontextech včetně sociálních médií. Dále se domnívá, že vzhledem k rychlým technologickým změnám a ke zvyšující se komplexitě politické komunikace bude nutné zapojit kvalitativní a kritické metody jako KDA, které byly doposud marginalizovány.

V rámci KDA je nutné vybrat přístup, který bude vyhovovat danému výzkumu. Zvolil jsem diskurzivně-historický přístup (dále jen DHP), jelikož byl v minulosti často používán k analýze populistické politické komunikace (Sengul 2019: 383). Při návrhu metodologického přístupu jsem se držel trojdimenziality DHP. Nejdříve roztřídím tweety podle tématických celků týkajících se populistické komunikace a diskurzivních strategií, pak se zaměřím na diskurzivní strategie nalezené v jednotlivých tweetech obou aktérů, a poté se budu věnovat lingvistickým prvkům a prostředkům (Reisigl a Wodak 2009: 93).

Jelikož bývá kritická diskurzivní analýza, kterou v této analýze aplikuji, kvůli nedostatečně systematickému výběru dat kritizována (Stubbs 1997: 111), rozhodl

jsem se využít kódování s cílem reprezentativnějšího výběru tweetů, které budou později podrobeny analýze. V této studii bude nejdříve použito *a priori* kódování. Na základě studia teoretické literatury týkající se populismu bude před samotným prozkoumáním analyzovaného vzorku připraven kódovací manuál (viz Příloha č. 10), která obsahuje jednotlivé kategorie a jejich popisy. (Trumpota – Vojtěchovská 2010: 106). Hlavním cílem kategorizace je shlukování konceptů, které přísluší ke stejnému fenoménu. Dalo by se říci, že jazykový systém funguje na podobném principu jako kategorizace, při které také dochází k přizpůsobování a uchopování reality. (Trumpota – Vojtěchovská 2010: 274). Když kategorizujeme, mažeme odlišnosti reprezentantů jednotlivých kategorií, porovnáváme je s ideálním typem posuzované kategorie a odlišujeme je od ostatních kategorií (Trumpota – Vojtěchovská 2010: 110). Po rozčlenění tweetů do jednotlivých kategorií na základě kritického rámce proběhne *emergent* kódování. Tweety budou dále tříděny podle diskurzivních strategií identifikovaných ve studii Masroor – Khan – Aib – Ali (2019). V této práci se také objevuje několik nových strategií, které jsou specifické pro zkoumané aktéry a byly vytvořeny po hlubším seznámením s daty. Strategie, jejichž konkrétní projevy analyzují s pomocí KDA, budou vybrány podle nejvyšší četnosti. K finálnímu výběru analyzovaných tweetů bude užito účelového vzorkování, což znamená, že budou vybrány tweety, které jsou nejrelevantnější vzhledem ke zkoumanému tématu a jejich analýza přinese nejvíce informací (Yin 2015: 91)

Takto vybrané tweety budou podrobeny kritické diskurzivní analýze, což je multidisciplinární přístup, který zkoumá jazyk jako formu sociální reality. Jedná se o systematický přístup, který odhaluje skryté nerovnosti, ideologie nebo třeba rozložení moci ukryté v diskurzech díky výzkumu vztahů mezi strukturami projevů a ideologií. V rámci kritické diskurzivní analýzy existuje několik přístupů, které jsou propagované důležitými teoretiky. Mezi hlavní autory věnující se KDA patří Norman Fairclough, Ruth Wodak a Teun A. van Dijk (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 4). Cílem kritické diskurzivní analýzy je odhalit strategie, které se na první pohled zdají normální nebo neutrální, ale jejichž skrytým cílem je šířit určitý

ideologický narativ nebo pomáhat vytvářet vnímání osob nebo událostí (Sengul 2019: 377)

Sociálně mocné skupiny jsou schopné uplatňovat moc skrze texty a mluvu. Pokud této moci zneužijí ve svůj prospěch, jsou schopny ovlivňovat své recipienty. Van Dijk (1995: 20) vnímá preferenční přístup mocných skupin k diskurzivní kontrole textů a kontextu jako zdroj moci srovnatelný s ostatními sociálními rezervoáry moci, kterými jsou například status, vzdělání nebo bohatství. Běžní lidé dokáží kontrolovat pouze každodenní konverzace s přáteli nebo kolegy, ale politické elity mají daleko větší možnosti. Mohou totiž ovlivňovat a kontrolovat větší množství neformálních a veřejných forem textu. Politici mohou do jisté míry kontrolovat diskurz v parlamentu a díky preferovanému statusu mohou snáze vstupovat do médií (van Dijk 1995: 20–21), což jim pomáhá získávat větší vliv na Twitteru a ostatních sociálních sítích. Podle van Dijka tento preferenční přístup politických elit ke kontrole a ovlivňování diskurzu vzniká díky jejich sociálním a institucionálním pozicím, skrze které tuto sociální moc drží a reprodukují (1995: 20–21). Jazyk není KDA mocný sám o sobě. Je používán mocnými k udržení a získání moci. Právě kvůli tomu, že se KDA zaměřuje na mocné aktéry, kteří mají možnost kontrolovat různé formy diskurzů, bylo nutné vybrat vlivné politiky (Reisigl–Wodak 2009: 88), jimiž jsou Andrej Babiš a Tomio Okamura.

Preferenční přístup k diskurzu a jeho kontrolu považuje van Dijk (1995: 21) za přímý úkaz sociální moci, díky kterému mohou mocní aktéři ovlivňovat myšlení svých příjemců. Proces ovlivňování skrze text rozhodně není přímočarý, naopak je velice komplikovaný. Propaganda nebo novinové články dokáží do určité míry ovlivňovat myšlení příjemců, přenášet informace a měnit jejich názory a postoje. Za určitých podmínek, pokud se mohou spolehnout na vlastní znalosti nebo hodnotové systémy, jsou ale čtenáři schopni dané zprávy odmítnout, nevěřit jim nebo jinak mentálně oponovat autorovým zájmům. Příjemci disponují relativní svobodou diskurzy interpretovat a používat je pro své vlastní zájmy. Schopnost příjemce jednat v opozici s autorovými cíli je ale omezena následujícími faktory: sociální mocí reprodukovanou skrze text, autorovou kredibilitou, manipulací nebo

přesvědčováním. Recipienti nemusí vždy disponovat znalostmi, které by jim pomohly odhalit lži nebo manipulace, mohou postrádat přístup k alternativním informačním zdrojům nebo neznají správné protinázory, které by jim pomohly v argumentaci proti ovlivňování přicházejícímu skrze text nebo mluvené slovo (van Dijk 1995: 21–22 ).

Mocný autor textu může částečně působit na čtenářovu mysl. Kritická diskurzní analýza se zaměřuje na případy ovlivňování, které jsou sociálně nebo morálně nelegitimní. Tato metoda si klade za cíl objasnit způsoby, skrze které mocní autoři kontrolují text a manipulují se svými recipienty v rámci svých zájmů. Aktér může například definovat migrační krizi jako invazi a ne jako složitý ekonomický a kulturní jev, který může být pro danou zemi přínosem. Pokud občané nemají žádnou předchozí zkušenost s migrací, mohou mocní producenti textu tvarovat jejich pohled na věc třeba tím, že činy imigrantů a je samotné popisují negativním jazykem. Negativní akce své vlastní skupiny se pak mocní aktéři budou snažit jazykem zmírňovat a pozitivní akce naopak zveličovat (van Dijk 1995: 22–23).

Diskurz můžeme analyzovat skrze polarizační schéma My vs. Oni. Jedná se o pozitivní sebe prezentaci a negativní prezentaci ostatních, která by měla vést ke zvýšené animositě mezi oběma skupinami (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 5). Jazykové obraty, jako například přehánění nebo přenesení významu, mohou být uplatňovány tak, aby zveličily negativní vlastnosti skupiny Oni a pozitivní atributy skupiny My, nebo aby potlačily negativní vlastnosti skupiny My a pozitivní vlastnosti patřící skupině Oni. K vyzdvižení jejich negativních vlastností je také možné použít subjektivní důkazy pocházející z osobní zkušenosti (van Dijk 1995: 23–24).

V tomto výzkumu budu také pro analýzu vybraných tweetů používat typologii pěti diskurzivních strategií, se kterými přišli Reisigl a Wodak (2009: 93–94):



- (1) Nominace: Jak jsou osoby, objekty a události pojmenovávány z lingvistického hlediska?
- (2) Predikace: Jaké charakteristiky jsou aktérům nebo skupinám připisovány?
- (3) Argumentace: Jaké argumenty jsou používány k prokázání platnosti těchto charakteristik?
- (4) Perspektivizace: Z jaké perspektivy jsou tyto přiřazované charakteristiky, argumenty a pojmenování vyjadřovány?
- (5) Intenzifikace/mitigace: Jsou tato vyjádření mitigována nebo intenzifikována?

Tyto diskurzivní strategie se projevují z části pomocí rétorických/lingvistických prostředků. Kritická část analýzy pomocí diskurzivně-historického přístupu spočívá v nalezení a kontextualizaci těchto prostředků, kterými mohou být například metafory, topoi, hyperboly, stereotypy, rétorické otázky nebo klamy. Tento výčet není samozřejmě kompletní, ale při aplikaci DHP je důležité znát široký záběr diskurzivních strategií a lingvistických prostředků, které se v politické komunikaci používají (Sengul 2019: 384).

## **2 Analytická část**

### **2.1 Identita**

50,2 % (Příloha č. 1) všech Babišových tweetů se věnovalo zveličování pozitiv skupiny My a pouze 21 % (tamtéž) tweetů obsahovalo konstrukci identity skrze intenzifikaci negativ skupiny Oni. Tomio Okamura věnoval zdůrazňování pozitivních atributů skupiny My 20, 1 % (tamtéž), tedy relativně malý prostor v porovnání s Andrejem Babišem. Zatímco u Babiše jsme mohli vidět velký rozdíl mezi pozitivní a negativní složkou identity, u Okamury se tyto složky liší pouze o 3,8 % (tamtéž).

Oba aktéři při negativní prezentaci ostatních jasně preferovali upozorňování na negativní vlastnosti před upozadováním vlastností pozitivních. Při pozitivní sebezprezentaci pak zase jasně dávali přednost zveličování svých pozitivních vlastností a skoro vůbec se nevěnovali upozadování svých negativních atributů (tamtéž).

Identita Andreje Babiše je na Twitteru tvořena spíše připisováním a zveličováním pozitivních atributů své skupiny My a vlastní osoby. U Okamury byly obě složky téměř vyrovnané. Celkově se Okamura ve svých tweetech věnoval konstrukci identity méně než Babiš (tamtéž).

### **2.1.1 Pozitivní sebe prezentace**

Babiš i Okamura při své sebe prezentaci nejvíce využívají strategii, při které se snaží vystupovat jako personifikace dobra, což se projevuje glorifikací vlastních atributů (Příloha č. 2). Tato strategie se u Babiše objevila v 65 % (tamtéž) tweetů konstruující pozitivní část identity, což je o 1, 7 % (tamtéž) menší výskyt, než u Okamury. Babiš se také jako představitel tehdejší vlády snažil v 23,9 % (tamtéž) těchto tweetů prezentovat úspěchy státního aparátu a státních organizací jako úspěchy jeho vlastní skupiny My za použití strategie „Za jedno s vlastní“, kterou Okamura vůbec nepoužíval, nejspíše proto, že byl v tu dobu v opozici. Tweety Tomia Okamury konstruující pozitivní část identity se věnovaly z 23, 9 % (tamtéž) demonstraci podpory a v 9 % (tamtéž) těchto tweetů se Okamura snažil vystupovat jako „Jediná naděje pro vlast“. Tweety konstruující identitu Andreje Babiše tyto dvě strategie skoro neobsahovaly (tamtéž).

### 2.1.1.1 Aktér vystupuje jako personifikace dobra

Cílem této strategie je umocňovat aktérovi pozitivní atributy skrze důkazy nebo komparaci. Umocňované atributy mohou být například pracovitost, odvaha, efektivita, houževnatost nebo důvěryhodnost. Aktér skrze porovnání s ostatními a chválou vlastních činů může ve svém publiku vytvořit pozitivní obraz sebe sama (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 10). Oba aktéři tuto strategii hojně využívají, proto považují za důležité zaměřit se na podrobněji. Vzhledem k rozsahu práce budou hlubší analýze podrobeny pouze tweety obsahující důraz na tři nejčastěji zdůrazňované atributy: pracovitost, normativní správnost a statečnost.

Andrej Babiš na svém Twitteru nejčastěji vyzdvihuje svou pracovitost a pomocí perspektivizace líčí události ze svého pohledu, čímž klade důraz na své přímé zapojení do řešení problémů. Pracovitost Babiš zdůrazňoval v 50 % (Příloha č. 3) tweetů, které obsahovali strategii personifikace dobra.

Tweet 1: „Jen díky radě Viktora Orbána jsem přivezl z Bruselu 42 miliard korun navíc pro Českou republiku, které jsem vyboxoval. Celkem to bylo 978 miliard. A díky, Viktoro!“ (Babiš 2021a).

Tweet 2: „Mám velkou radost, že pokračujeme v modernizaci železniční tratě mezi Prahou a Kladnem s odbočkou na Letiště Václava Havla. Je to projekt v hodnotě 50 mld., o kterém se mluví už desítky let. Dnes jsem ho celý viděl i virtuálně a naši architekti to mají vážně krásně vymyšlené.“ (Babiš 2021b)

V obou tweetech (Tweet 1, Tweet 2) můžeme vidět projev diskurzivní strategie intenzifikace, kterou Babiš ve svých tweetech konstruujících pozitivní část jeho identity využívá. Konkrétně se jedná se o *hru s čísly*, pomocí které dodává svým tweetům kredibilitu (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 10). V tweetech se objevují velké peněžní hodnoty jako „50 mld.“ a „978 miliard“, které mají nejspíše umocnit důležitost a velkolepost daného úspěchu.

V Tweetu 1 si také můžeme všimnout, že Babiš vyzdvihuje své osobní zapojení skrze používání jazykových výrazů, které ho přímo zapojují do děje „[já]

jsem přivezl“ a „[já] jsem vyboxoval“. Projevuje se tak nepřímé uplatnění strategie predikace, jelikož dochází pomocí výše zmiňovaných lingvistických obrátů k přiřazení vlastnosti „pracovitý“ autorovi textu.

V Tweetu 2 pak glorifikuje svou skupinu My používáním slovesa, které upozorňuje na její přímé zapojení: „pokračujeme“, i přesto, že se celá skupina do projektu nezapojuje, čímž se dopouští rétorického klamu. Dále také dochází k přiřazení specialistů, kteří na tomto projektu pracují, do aktérové skupiny slovním spojením „naši architekti“.

Tomio Okamura také vyzdvihuje ve svých tweetech pracovitost, ale tento atribut zmiňuje pouze v 32,1 % (Příloha č. 3) tweetů věnujících se vystupování jako personifikace dobra, což je o 17,9 % (tamtéž) méně než Babiš. Okamura se na rozdíl od Andreje Babiše nezaměřuje jen na svou osobu, ale na celou svou stranu a své voliče.

Tweet 3: „Hnutí SPD bojuje proti zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Slušný pracující občan je pro nás na 1. místě! 🇨🇪“ (Okamura 2021a)

Zde vidíme strategii nominace (Tweet 3), která se projevuje polarizací na skupinu My, jíž jsou predikovány pozitivní atributy jako „slušný“ a „pracující“, a skupinu Oni, která je prezentována jako „nepřizpůsobivá“ a „nečestná“, jelikož podle Okamury zneužívá sociální dávky. Pomocí exkluze „nepřizpůsobivých“ Okamura stmeluje identitu své skupiny My, kterou považuje za pracující lid. Polarizace je také umocněna výběrem agresivního slovesa „bojuje“, což také umocňuje oddanost a pracovitost aktérovi strany.

Tweet 4: „Díky SPD se nedávno zpřísnily tresty za týrání zvířat. Ve Sněmovně prošel zákon SPD na zpřísnění sankcí za týrání zvířat. Neřečníme, pracujeme! Autorkou tohoto již platného zákona je poslankyně SPD Monika Jarošová. Děkuju všem, kteří také mají rádi zvířata 🇨🇪“ (Okamura 2021b)

Pracovitost strany je v Tweetu 4 umocňována sloganem: „Neřečníme, pracujeme!“ Dále se pomocí tohoto slovního spojení nejspíše nepřímě vymezuje proti „tradičním politikům“, kteří pravděpodobně dělají přesný opak. Autor tweetu také opomíjí ostatní strany, jejichž hlasy byly potřeba k prosazení zákona, čímž se dopouští uplatnění strategie mitigace. Pomocí slovního spojení „Díky SPD“ pak intenzifikuje úlohu vlastní strany v prosazení zmiňovaného zákona. Pokud čtenář čerpá informace o prosazení zákona pouze z Okamurova tweetu, může nabýt dojmu, že strana SPD byla jediná, která na tomto zákonu vykonala nějakou práci.

Další vlastnost, kterou oba aktéři vyzdvihují, byla statečnost. Tu při vystupování jako personifikace dobra zmínil Babiš v 13, 2 % (Příloha č. 3) případů využití této strategie, zatímco Okamura na statečnost poukazoval o 8, 2 % (tamtéž) častěji. Okamura se v některých tweetech snaží vystupovat jako nekompromisní ochránci národní suverenity nebo určité skupiny voličů.

Tweet 5: „Nebudeme se klanět Bruselu, Berlínu, Washingtonu, Moskvě ani Pekingu. Česká republika je pro nás na 1. místě. 🇨🇪❤️CZCZCZ“ (Okamura 2021c)

Tweet 6: „Tohle je správný přístup. :-) Nenechme si diktovat od Bruselu!“ (Okamura 2021d)

V obou zmiňovaných tweetech (Tweet 5, Tweet 6) vystupuje Tomio Okamura jako obránce národní suverenity a hodlá ji ochránit před Evropskou unií, kterou do určité míry démonizuje výběrem slov. Evropskou unii spojuje se slovem „diktovat“ a používá pro ni pojem „Brusel“, kterým chce celou instituci představovat jako více centralizovanou, než ve skutečnosti je.

Andrej Babiš používá podobnou strategii. Evropský parlament generalizuje jako neomarxistický a nevyzrálý, čímž se snaží u voličů podpořit jeho negativní vnímání:

Tweet 7: „Budu bránit naši suverenitu. Pojdme bojovat proti fanatismu nevyzrálých neomarxistů v europarlamentu. Až do roztrhání těla!“ (Babiš 2021c).

Babiš se podobně jako Okamura v tomto tweetu stylizuje do role ochránce suverenity své země. Polarizace zde probíhá skrze slova „naši suverenitu“, která staví Babišovu skupinu My za použití predikace proti „nevyzrálému“, „fanatickému“ a „neomarxistickému“ Evropskému parlamentu, před kterým je podle něj třeba suverenitu „bránit“. Použití strategie intenzifikace je patrné z výběru slova „bránit“ a hesla „Až do roztrhání těla!“, čímž dává Babiš důraz na svou odvalu, kterou při ochraně suverenity projevuje.

V následujících tweetech oba aktéři propagují své normativně správné hodnoty (z jejich pohledu) skrze porovnání se špatnými hodnotami Ostatních. Okamura poukazoval na svou normativní správnost ve 28, 6 % (Příloha č. 3) tweetů věnujících se personifikaci dobra, kdežto Babiš v důrazu na normativní správnost zaostával o 15, 4 % (tamtéž).

Tweet 8: „Hnutí ANO na rozdíl od tradičních stran historicky NIKDY NIC neprivatizovalo a nikdy ani nic privatizovat nebudeme.“ (Babiš 2021d).

Andrej Babiš se v Tweetu 8 vymezuje proti „tradičním stranám“ a nepřímo kritizuje privatizaci. Můžeme si všimnout, že Babiš označuje svou politickou formaci jako hnutí, což je termín, který je spojen s určitou lidovou podporou zdola, a Ostatní rámuje jako „tradiční strany“, které spojuje s privatizací a nepřímo se je nejspíše snaží obvinít z korupce. Privatizace může být v českém kontextu vnímána jako činnost, u které může ke korupci docházet vzhledem k historické zkušenosti v 90. letech (Fryč 1999: 160–163).

Tweet 9: „Srovnání programů hnutí SPD ✓ a hnutí ANO ✗. SPD je pro vystoupení z EU i pro referendum, hnutí ANO je proti vystoupení i proti referendu a Babiš EU jasně podporuje. Hnutí SPD je zásadně proti přijetí eura a bojuje za zachování koruny, ANO se přijetí eura v budoucnu nebrání.“ (Okamura 2021e)

V Tweetu 9 vyzdvihuje Tomio Okamura protievropské hodnoty své strany tím, že je porovnává s hnutím ANO. Jasnou polarizaci můžeme vidět už na začátku tweetu v podobě emotikonů, které autor umístil za zkratky stran. Symbol umístěný za zkratku SPD bývá většinou asociován se správnou odpovědí, kdežto křížek umístěný za zkratkou hnutí ANO bývá vnímán spíše negativně. Skrze predikaci se Okamura snaží hnutí ANO vykreslit jako proevropské.



### 2.1.1.2 Aktér je za jedno s národem

Při používání této strategie se autor snaží přesvědčit publikum, že vítěztví státu nebo země je vítěztvím daného aktéra a že co je dobré pro aktéra, je dobré i pro zemi a naopak. Představitel vládní strany může použít strategii národní sebeglorifikace, aby si přivlastnil úspěchy nebo některé projekty dané země a ukázal je jako přímé úspěchy své vlády (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 10).

Tweet 10: „@Spravazeleznic to dokázala zvládnout za 16 měsíců a 219 milionů korun. Letos ještě opravíme 114 nádražních objektů za víc než 2 miliardy.“ (Babiš 2021e).

Tak činí i Andrej Babiš v Tweetu 10, který se věnuje Správě železnic. V první větě přiznává zásluhy výše zmiňované drážní instituci, ale v další větě si ostatní budoucí projekty přivlastní pro svou skupinu My. Dochází zde k použití perspektivizace za účelem umocnění zapojení Babišovi skupiny My.

Tweet 11: „250.000 vakcín, náš dar pro Vietnam, dorazil do Hanoje. Díky moc všem, kdo pomohli! A krásnou sobotu vám všem.“ (Babiš 2021f).

V Tweetu 11 zase Babiš zmiňuje „náš dar pro Vietnam“ a pomocí zájmena „náš“ tento úspěch připisuje své skupině My. V Tweetech 10 a 11 si můžeme také všimnout intenzifikace prostřednictvím strategie hra s čísly, která by měla tvrzením dodávat větší legitimitu a která již byla zmiňována v části, jež se věnuje strategii, při níž aktér vystupuje jako personifikace dobra.

Tweet 12: „A jsme připraveni pomoci i Maďarsku, protože jejich plot chrání i nás. Proto jsem dnes přivezl symbolický dárek, vyhřívané stany od naší armády. Po návratu domů projednám s našimi ministry na vládě, jestli můžeme pomoci i tak, že sem pošleme naše vojáky nebo policisty.“ (Babiš 2021g).

Tweet 12 ukazuje Babišovo přímé zapojení skrze strategii dárek, který „přivezl“ na pomoc Maďarsku. Tweet 12 je psán částečně v první osobě, čímž Babiš prostřednictvím perspektivizace znázorňuje své přímé zapojení do

problému. Tento tweet je také zajímavý, jelikož se nepřímou vymezuje proti migraci prostřednictvím fráze „jejich plot chrání i nás“.

### **2.1.1.3 Aktér má podporu**

Tomio Okamura ve svých tweetech také zdůrazňuje podporu svého politického subjektu. Cílem této strategie může být vyvolání stádového efektu, k jehož spuštění může dojít, pokud budou lidé stranu brát jako masově podporovanou. Důsledkem může být příliv další podpory. Nezáleží na tom, zda byli původní informace o podpoře pravdivé nebo relevantní, jelikož jakmile dojde ke spuštění stádového efektu, může se z nich stát samonaplňující se proroctví (Schmitt-Beck 2015).

V Tweetu 13 Tomio Okamura projevuje podporu své strany v porovnání se svými politickými oponenty: Pirátská strana a ODS. Průzkum, který Okamura v tweetu zmiňuje, není tak relevantní, jelikož nereflektuje utvořené koalice. To ale dovoluje Okamurovu podporu vlastní strany umocnit tvrzením: „jsme druhou nejsilnější stranou v ČR. Následně se vymezuje proti svým politickým oponentům a s pomocí strategie mitigace bagatelizuje jejich podporu: „s velkým náskokem před Piráty a ODS“. Okamura intenzifikuje podporu svého hnutí použitím slov „velký náskok“, čímž se podle mého názoru dopouští určitého argumentačního klamu, jelikož statistická chyba zmiňovaného průzkumu činí u větších stran  $\pm 3$  procentní body a Okamurovo hnutí má v tomto průzkumu náskok 2,6% před Piráty a 2,6% před ODS. Definice velkého náskoku je v tomto případě nejasná, ale domnívám se, že vzhledem k nereflektování statistické chyby je použití slov „velký náskok“ přinejmenším zavádějící.

Tweet 13: „Dnešní průzkum agentury STEM pro TV Prima ohledně preferencí jednotlivých stran bez koalic - SPD má 13% a jsme druhou nejsilnější stranou v ČR s velkým náskokem před Piráty a ODS. Moc děkuji za podporu SPD a slibuji, že budeme nadále ze všech sil prosazovat náš politický program!“ (Okamura 2021f).

Další Okamurův tweet porovnává foto z volební akce své strany a foto z akce koalice SPOLU. Okamura v popisu nejspíše poukazuje na rozdíl v počtu

lidí na obou akcích. Na první fotce jsou vidět davy lidí (volební akce SPD), kdežto na druhé fotce jsou pouze lídři koalice SPOLU. Domnívám se, že porovnáním těchto dvou fotografií se opět aktér snaží vyzdvihnout svou masovou podporu a upozadit podporu svých oponentů prostřednictvím strategií intenzifikace a mitigace. V tomto případě je pro recipienta těžké odhalit, zda se jedná o skutečnost nebo pouze o chytrou práci s perspektivou.

Tweet 14: „Stejné místo a čas - rozdíl 5 dní - na hlavním náměstí v Liberci: mítink SPD versus akce lídrů koalice SPOLU (Fiala, Pekarová, Jurečka). Moc děkuju lidem za velkou účast na mítinku SPD a za podporu 🙌 Přeji ať se všem daří!“ (Okamura 2021g).

V tweetech poukazujících na podporu své strany odkazuje Tomio Okamura na zahraniční politiky, kteří ho podporují. Cílem může být snaha o přesunutí svých ideálů ze sféry kontroverze skrze poukazování na zahraniční autority.

Tweet 15: „Spojenkyně SPD a moje kamarádka Marine Le Pen má podle mě pravdu. 🇺🇦 Vlastenci se musí spojit proti islamizaci a diktátu Bruselu a sluníčkářů! Nyní jasně odmítáme přijímání jakýchkoli afghánských a muslimských imigrantů!“ (Okamura 2021h).

Tomio Okamura do své skupiny My, v tomto případě se jedná o vlastence, zahrnuje francouzskou političku Marine Le Pen. Označuje ji za svou kamarádku a nepřímo poukazuje na to, že oba patří do jedné skupiny, kterou pomocí nominace označuje Okamura za vlastence. Vlastenci podle Okamury musí společně bojovat proti islamizaci a skupině Oni, kterou zde reprezentuje Evropská unie labelovaná slovem „Brusel“, která podle něj s pomocí další negativně prezentované skupiny „sluníčkářů“ jedná diktaturně. V tomto tweetu je patrné využití nominace prostřednictvím termínů s negativními konotacemi „Brusel“ a „sluníčkáři“ k negativní prezentaci skupiny Oni. Použitím takto vágních stereotypů dochází k použití symbolické moci, jelikož čtenář si sám doplní konkrétní negativní vlastnosti, které se s pojmy váží. Skupinu Oni spojuje s „islamizací“ a pomocí predikace skrze užití slova „diktát“ přisuzuje Evropské unii a „sluníčkářům“

určitou formu autoritářského jednání. Další zahraniční autorita, na kterou Tomio Okamura odkazoval, byl nizozemský politik Geert Wilders.

#### **2.1.1.4 Aktér je jediná naděje pro národ**

Další úkaz zveličování pozitivního obrazu ukazuje snahu aktéra stylizovat se do role jediného zachránce státu (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 10). Tuto strategii okrajově využíval používal pouze Tomio Okamura.

Tweet 16: „Tak to je něco! Na včerejší předvolební debatě prohlásil poslanec KSČM Daniel Pawlas, že by v případě referenda o vystoupení ČR z EU hlasoval PRO SETRVÁNÍ ČR v EU. KSČM podporuje členství ČR v EU. Opět se potvrdilo, že SPD je jedinou reálnou euroskeptickou stranou v ČR 🇨🇪“ (Okamura 2021ch).

Tweet 16 začíná větou „Tak jo je něco!“, tedy projevem intenzifikace následovaným negativní informací o politickém oponentovi. Za tímto účelem Okamura dále využívá velká písmena pro zvýraznění proevropské pozice poslance KSČM. Intenzifikace se projevuje i v poslední větě, když označuje svou stranu za „jedinou reálnou euroskeptickou stranu v ČR“. Toto tvrzení je problematické z hlediska argumentace, jelikož se věnuje pouze dvěma stranám a v tomto tweetu není vůbec podloženo relevantními informacemi.

## 2.1.2 Negativní prezentace skupiny Oni

Motivem této strategie je očernit skupinu Oni v očích veřejnosti. Tomio Okamura označoval své nepřátele jako utlačovatele, kteří postrádají racionalitu. Také některé své politické oponenty obviňoval z podpory migrantů a „nepřizpůsobivých“. Andrej Babiš poukazoval na zločinecké myšlení svých oponentů, na jejich neloajalitu k zemi a na jejich nedůvěryhodnost. V následujících podkapitolách představím podrobněji zmiňované strategie a ukážu je na konkrétních příkladech.

### 2.1.2.1 Oni jsou kriminálníci

Negativní skutky, které byly provedeny politickým oponentem, jsou díky této strategii rámovány jako důsledek kriminálního uvažování daného oponenta (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 8). V následujících dvou tweetech (Tweet 17, Tweet 18) se snaží Andrej Babiš obvinít Pirátskou stranu z nerespektování soukromého vlastnictví:

Tweet 17: „Fanatický Pirátostán nám prý chtěl „obohatit billboard“. Škoda, že tím samozřejmě porušili zákon a už poněkolkáté jasně ukázali, co pro ně znamená soukromé vlastnictví. Nic. Prázdný pojem. Nejradši by vyvlastňovali a sdíleli.“ (Babiš 2021h).




V Tweetu 17 Babiš používá nominaci a odkazuje na koalici Pirátů a STAN jako „Pirátostán“, čímž se pravděpodobně snaží vyvolat negativní asociaci se zeměmi, které mají podobnou koncovku, jako například Afghánistán nebo Kazachstán. Dále pomocí strategie predikace přisuzuje zmiňované koalici přisudek „fanatický“ a spojuje ji s nerespektováním soukromého vlastnictví, což intenzifikuje skrze poukázání na údajné opakované porušování zákona, čímž také koalici přisuzuje kriminální jednání.

V Tweetu 18 Babiš využívá predikace k přiřazení kriminálního jednání koalici Piráti a Starostové tým, že nominuje daň z prodeje firem navrhovanou touto koalicí jako „novodobou formu krádeže poctivě vydělaných a již zdaněných peněz“. Domnívám se, že použitím slova krádež se v této situaci snaží Babiš

nepřímo označit „ty druhé“, v tomto případě Pirátskou stranu, za kriminálníky, a tím vytlačit jejich návrh do sféry deviace.

Tweet 18: „Nenechám okrádat úspěšné a pracovité. Pojdme zarazit tuhle novodobou formu krádeže poctivě vydělaných a již zdaněných peněz. Až do roztrhání těla!“ (Babiš 2021ch).

Tomio Okamura také tuto strategii používá o 10, 4 % méně než Andrej Babiš. V tomto se dopouští generalizace, jelikož používá akce několika členů skupiny, kterou rámuje jako Oni, aby skrze predikaci skupinu usvědčil z určitého kriminálního uvažování.

Tweet 19: „Romové předvádí jak mě zmlátí za to, že prosazují zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Toto video dnes sdílela stránka „Romsko-české soužití“. Fakt příkladná výchova romských dětí aneb nechceš dát dávky tak tu máš po tlamě. □ Snad si nemyslí, že se zaleknu?“ (Okamura 2021i).

Okamura v tomto tweetu také používá sarkasmus „fakt příkladná výchova romských dětí“, který spojuje s abrazivní mluvou připisovanou dané skupině: „Nechceš dát dávky tak tu máš po tlamě.“ Domnívám se, že tímto spojením dále může docházet k intenzifikaci negativního vnímání dané kritizované skupiny v očích recipienta.

#### **2.1.2.2 Oni postrádají racionalitu**

Cílem této strategie je snížit kredibilitu kritizovaného aktéra poukázáním na iracionalitu jeho nápadů, plánů nebo nabízených řešení. Pomocí přehánění může řečník vyvolat otázky o rozumnosti nápadu bez uvedení reálných důvodů (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 9).

Tweet 20: „Zastavme zdražování energií! SPD odmítá toto eko-šílenství. Požadujeme odstoupení od systému emisních povolenek EU, dostavbu Temelína a Dukovan a odstoupení od Green Dealu. Musíme vystoupit z EU, nebo EU zničí naši ekonomiku a miliony českých občanů upadnou do chudoby!“ (Okamura 2021j).

Tweet 21: „Tomio Okamura v rádiu Impuls o nové vládě a šílením plánu Zelený úděl EU...“(Okamura 2021k).

Tomio Okamura zde vystupuje proti EU a Zelený úděl EU skrze nominaci označuje za „eko-šílenství“ a „šílený“. Pomocí těchto slov se snaží plán EU vytlačit ze sféry legitimní kontroverze do sféry deviace (Latif 2020: 138) a rámovat ho jako něco, co je nepřijatelné a iracionální. Sebe pak Okamura staví do opozice s těmito „šílenými“ nápady Evropské unie a vystupuje jako obránce občanů, kteří by se jinak podle něj stali oběťmi údajně nerozumné politiky.

### **2.1.2.3 Oni jsou nedůvěryhodní**

Prezentovat skupinu Oni jako nedůvěryhodnou je cílem této strategie. Aktér toho může docílit tak, že bude poukazovat na údajné neupřímné vyjadřování svých oponentů. Ve zkratce jde o to, aby veřejnost oponenta vnímala jako lháře (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 7). V obou tweetech Andrej Babiš upozorňuje na určitou neupřímnost svých politických oponentů.

Tweet 22: „Další fake news a demagogie koalice SPOLU vyvráceny.“ (Babiš 2021i).

V Tweetu 22 můžeme vidět přímé obvinění politického oponenta ze záměrného šíření „fake news“ a z „demagogie“. K tweetu Andrej Babiš připojil odkaz na článek webu Novinky.cz, který údajné lži koalice SPOLU vyvrací. Babiš se snaží prostřednictvím strategie predikace prezentovat koalici SPOLU jako nedůvěryhodnou.

Tweet 23: „TOP 09 chce euro, ODS nechce euro. TOP 09 chce migranty, ODS nechce migranty. Volební koalice jsou podvod na voličích. Nenechme se podvést a pojďme proti nim bojovat. Až do roztrhání těla!“ (Babiš 2021j).

V Tweetu 23 pak dochází k nepřímému obvinění z neupřímnosti skrze argumentaci. Andrej Babiš porovnává rozdílné postoje dvou stran koalice SPOLU. Rozdílnost postojů poté využívá k implikování neupřímnosti celé koalice ohledně toho, jaký postoj v jednotlivých otázkách zastává. Neupřímnost celé koalice se

Babiš snaží podtrhnout tím, že ji prostřednictvím strategie nominace označuje za „podvod na voličích“.

#### **2.1.2.4 Oni jsou neloajální zemi**

Při použití této strategie se aktér snaží prokázat, že skupina Oni nejedná v národním zájmu, není loajální vlastní zemi nebo svým jednáním v zemi škodí (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 9). Tuto strategii v obou následujících tweetech používá Andrej Babiš, aby ukázal, že jeho politickým oponentům nezáleží na prosperitě jejich země.

Tweet 24: „Jak jsem říkal. Hlas pro SPOLU je hlas pro Piráty a STAN, pro ztrátu suverenity České republiky.“ (Babiš 2021k).

V prvním tweetu se Andrej Babiš nejprve snaží spojit obě koalice tvrzením „Hlas pro SPOLU je hlas pro Piráty“. Cílem tohoto spojení může být snaha o odrazení voličů, kteří zvažují jednu z koalic, ale nesouhlasí s postoji druhé koalice. A poté obviňuje obě koalice z toho, že nejednají v nejlepším zájmu ČR, jelikož by podle Babiše hlasováním pro jednu z těchto dvou koalic došlo ke ztrátě svrchovanosti České republiky, což je projev využití strategie intenzifikace. Tento tweet je součástí většího vlákna, ve kterém Babiš kritizuje návrh většinového hlasování některých členů Pirátské strany v Evropském parlamentu, který do tohoto tweetu prostupuje jako „hlas [...] pro ztrátu suverenity České republiky.“ Dříve zmiňovaným spojením obou koalic může aktér vytvořit zdání, že obě mají společný zájem: ztrátu suverenity ČR.

Tweet 25: „Piráti chtějí rozvrátit kulturu a tradice naší země. Budu vás bránit před nelegálními migranty. Až do roztrhání těla!“ (Babiš 2021l).

V Tweetu 25 pak Andrej Babiš staví do opozice skupinu My, do které se sám řadí frází „kulturu a tradice naší země“, a Pirátskou stranu, která tyto hodnoty přímo ohrožuje. Andrej Babiš používá polarizační rétoriku, aby jasně oddělil svou skupinu My, do které zahrnuje i čtenáře slovy „naší země“ a skupinu Oni (Pirátská strana), která se snaží přímo ohrozit skupinu My. Andrej Babiš obviňuje v tomto případě skupinu Oni z toho, že se snaží „rozvrátit kulturu a tradice naší země“,



nejspíše pomocí podpory „nelegálních migrantů“, čímž Pirátskou stranu přímo obviňuje z jednání proti zájmům ČR.

#### **2.1.2.5 Oni jsou utlačovatelé**

Tvoření špatného obrazu o skupině Oni je docíleno prezentováním zástupců této skupiny jako tyranů (Masroor – Khan – Aib – Ali 2019: 9). V obou citovaných tweetech vystupuje Tomio Okamura proti Evropské unii, kterou opět označuje slovem „Brusel“. Toto využití strategie nominace umožňuje využít stereotyp, který se s tímto označením pojí.

V Tweetu 26 odmítá „diktát Bruselu“, čímž přímo implikuje, že EU funguje jako diktatura a označením „Brusel“ dochází k další demonizaci. Použité slovo totiž poukazuje na místo, odkud „diktát“ pochází. Dále Okamura používá pojem „covid-diktatura“, což je nejspíš souhrnné označení pro vládní proticovidová opatření. Použití tohoto pojmu můžeme vnímat jako snahu vytlačit tato opatření do „sféry deviace“ (Latif 2020: 138). Dále Tomio Okamura v tomto tweetu polarizačně vystupuje proti menšinám, které se podle něj také snaží o diktaturu. Okamura staví do opozice morálně čistý lid, kterému jsou pomocí predikace přiřazena přívíska „slušný“ a „nepřízpůsobivé“, čímž dochází ke konsolidaci společné identity lidu.

Tweet 26: „Chceme návrat k normálu 🖐️ Nechceme covid-diktaturu a omezování občanských svobod. Nechceme diktaturu menšin a zvráceností. Nechceme diktát Bruselu, islám a masovou imigraci. Chceme stát, který chrání rodinu máma-táta-děti. Chceme stát, který chrání slušné lidi, a ne nepřízpůsobivé.“ (Okamura 2021).

V Tweetu 27 opět Okamura používá pro Evropskou unii označení „Brusel“, tentokrát ji ale obviňuje z odnětí suverenity České republiky. V Tweetu 27 Okamura staví proti sobě Evropskou unii a české občany, čímž dochází k dalšímu posílení identity lidu skrze sjednocení proti společnému nepříteli, kterého v tomto případě reprezentuje Evropská unie. Tomio Okamura tento jazyk používal nejčastěji proti EU, ale také proti Pirátské straně a covidovým opatřením.

Tweet 27: „Byl bych rád, kdyby toto opět začalo platit. Chceme, aby Česká republika byla znovu suverénní stát, kterému vládnou čeští občané, nikoli Brusel!“ (Okamura 2021ac).

#### **2.1.2.6 Oni podporují migraci**

S pomocí této přímočaré strategie Tomio Okamura spojoval své politické oponenty s migrací, kterou vnímá jako negativní. V prvním tweetu Okamura negativně prezentuje předsedu Pirátské strany Bartoše a spojuje ho s organizací Antifa, kterou predikací označuje za extremistickou. Přiložené video dokládá Bartošovu účast na demonstraci, a přestože z něj není jasné, jestli s podporou migrace souhlasí, Okamura mu tento souhlas v tweetu nepřímě připisuje.

Tweet 28 „Ivan Bartoš, nynější předseda Pirátů, se zúčastnil v Praze demonstrace extrémistické organizace Antifa, kde se skandovalo a byly transparenty: "Uprchlíci vítějte". Batoš na záběru cca. od 20. sekundy videa.“ (Okamura 2021m).

Tomio Okamura používá podporu migrace jako určitou polarizační linii. Ve druhém tweetu již přímo obviňuje předsedkyni TOP-09 z podpory islámské migrace.

Tweet: 29: „Lídryně koalice SPOLU Pekarová-Adamová řekla, že by ČR měla přijmout všechny islámské migranty z Afghánistánu, co bojovali proti islamistům, a budou o to mít zájem. Pekarová-Adamová také tento měsíc řekla, že bychom měli do ČR přijmout i migranty z jiných zemí...“ (Okamura 2021n).

Podporu migrace a přijímání uprchlíků používá Okamura jako nástroj polarizace, pomocí něhož odliší špatné politiky, ty, kteří migraci podporují, a ty dobré, kteří proti ní vystupují. Díky této strategii může Okamura využít slova nebo činy svých politických oponentů, kteří migraci nebo uprchlíky podporují, aby je zdiskreditoval v očích svých podporovatelů sdílejících jeho názor na tyto dva fenomény.

## 2.2 Rétorický styl

Největší kategorie u obou aktérů tvořily nepřátelské tweety, ve kterých se vymezovali jak proti svým domácím politickým oponentům a skupinám Oni, tak i třeba proti tomu, co vnímali jako externí hrozby pro své skupiny My. Oba aktéři používali nepřátelskou rétoriku srovnatelně: u Babiše nepřátelskou rétoriku obsahovalo 26,2 % (Příloha č. 5) všech tweetů a u Okamury se objevila ve 27 % (tamtéž). Podobné byly také počty tweetů, ve kterých se Okamura s Babišem snažili apelovat na lid nebo vystupovat jako jeho zástupci. Procento těchto tweetů se pohybovalo pouze kolem 12% (tamtéž), což by se dalo považovat za překvapení vzhledem k důležitosti konceptu lidu pro populistickou komunikaci. Patriotická rétorika se u Okamury objevovala skoro dvakrát častěji než u Babiše (tamtéž). Andrej Babiš použil emocionální rétoriku v 9 % všech tweetů. Okamura na svém Twitteru nedával průchod svým osobním emocím vůbec. Oba aktéři se vyjadřovali poměrně korektně. Andrej Babiš nepoužíval abrazivní nebo brusný jazyk vůbec a Tomio Okamura pouze minimálně. V následujících podkapitolách jsou analyzovány vybrané konkrétní příklady jednotlivých kategorií řečnického stylu obou aktérů.

### 2.2.1 Nepřátelské tweety

Nepřátelské tweety tvořily největší část rétorického stylu obou aktérů. Z Přílohy č. 6 je patrné, že Tomio Okamura zdaleka nejvíce vystupoval proti Evropské unii (25, 3% nepřátelských tweetů), kterou obviňoval z odebírání suverenity České republiky, z podpory migrace nebo neracionálního chování. Druhým nejčastěji zmiňovaným nepřítelem se pro Okamuru stala koalice Piráti a STAN. Toto politické uskupení bylo cílem 14, 9% (Příloha č. 6) všech Okamurových nepřátelských tweetů. Více se ale Okamura ve svých nepřátelských tweetech zaměřil na Pirátskou stranu. Okamura se také často vymezoval proti koalici SPOLU, tentokrát se ale vyloženě nezaměřil na jednu stranu, ale útočil na celé uskupení. Na SPOLU zamířil Okamura 11, 5% (tamtéž) svých twitterových útoků. Často se také Okamura vymezoval proti migraci, kterou často spojoval s islámem, proti kterému také ve tweetech vystupoval. Na migraci na svém Twitteru útočil také Babiš, ale na rozdíl od Okamury ji nespojoval s islámem. Oba politici proti migraci vystupovali v 10, 3 % (tamtéž) svých tweetů. Poslední kategorie, která měla u Tomia Okamury větší zastoupení, byli „nepřizpůsobiví“, které Okamura spojoval se zneužíváním sociálních dávek. Využívání stereotypu „nepřizpůsobiví“ je podle mého názoru velice problematické, jelikož jeho prostřednictvím může docházet k uplatňování moci skrze text a ovlivňování myšlí čtenáře. Okamura přesně nespecifikuje skupinu, kterou považuje za nepřizpůsobivou, což může vést ke snaze čtenáře identifikovat tuto skupinu ve svém okolí.

Útočné tweety Andreje Babiše byly daleko více koncentrované. Zaměřil se především na negativní prezentaci dvou tehdy ještě opozičních koalic. Nejvíce se vymezoval proti koalici Piráti a STAN. Nejčastěji v těchto tweetech vystupoval proti celé koalici, kterou v některých tweetech označoval jako „Pirátostán“ a poukazoval na iracionalitu daného uskupení používáním labelu „fanatický“. Babišovými útokům neunikla ani koalice SPOLU. U Babiše se podobně jako u Okamury objevovaly spíše útoky na celou koalici SPOLU. Na rozdíl od Okamury ale limitovaně útočil i na konkrétní strany koalice a jejich politiky. Nejčastěji se cílem těchto útoků stávaly ODS a TOP 09. I Andrej Babiš vystupoval proti

migraci, ale na rozdíl od Tomia Okamury ji nespojoval s islámem, nýbrž s ilegalitou. Většinou vystupoval proti nelegální migraci, nelegálním migrantům nebo převaděčům, jejichž činnost je protizákonná.

I přesto, že byl Babiš během zkoumané doby součástí vlády a tedy i určitého establishmentu, projevovala se u něj anti-establishmentová rétorika v podobné míře jako u Tomia Okamury. Útoky směřovaly například na média, EU nebo tradiční strany. Útočení na establishment bylo pro Tomia Okamuru jednodušší, jelikož nebyl součástí vlády. Okamura tak mohl navíc útočit například na covidová opatření vlády.

### 2.2.2 Patriotické tweety

Tweety s patriotickou rétorikou se objevovaly spíše u Tomia Okamury. Nejčastěji Tomio Okamura používal tento typ rétoriky ve spojení s volebními meetingy SPD, které na twitteru označoval jako „Český jarmark“. Všechny tweety, které obsahovaly toto slovní spojení, byly napsány velice podobně:

Tweet 30: „Teď jedu z Českých Budějovic, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD “Český jarmark”, přišlo zase velké množství fajn lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří!“ (Okamura 2021o).

Tweet 31: Právě jsem se vrátil z Plzně, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD “Český jarmark”, přišlo zase obrovské množství fajn lidí, byla úžasná atmosféra a moc děkuju lidem za velkou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří! (Okamura 2021p).

Tweet 32: Právě se vracím z Brna, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD “Český jarmark”, přišlo zase tisíce lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří! (Okamura 2021q).

Nejprve autor zmínil místo, kde se daná akce konala, poté poukázal na masovou účast, a nakonec poděkoval za podporu a popřál mnoho štěstí. Každý

tweet doplňovala fotografie z konkrétního místa. Každý tweet je v určitých věcech obměněn, ale jedná se pouze o výběr slov, smysl tweetu i přenášené informace jsou vždy stejné. Domnívám se, že tyto tweety byly psány podle jedné šablony, která byla pokaždé trochu obměněna, což může poukazovat na snahu ušetřit čas při správě účtu.

Dále Tomio Okamura odkazoval na ochranu suverenity České republiky. Ve všech těchto tweetech, které se věnují ochraně suverenity, se objevuje také Evropská unie jako největší hrozba, proti které je nutné suverenitu bránit. Pro Evropskou unii často Okamura používá označení „Brusel“, které již bylo probíráno výše. V následujícím tweetu (Tweet 33) se ale Okamura vymezuje proti Evropské unii (označena slovem „Brusel“) a proti státům, které jsou ale zmíněny pouze skrze jejich hlavní města. V Tweetu 33 Okamura používá perspektivizaci, aby čtenáře situoval do své skupiny My, která chrání suverenitu ČR a stojí tedy proti zmiňovaným státům a EU použitím slovesa „nebudeme“.

Tweet 33: „Nebudeme se klanět Bruselu, Berlínu, Washingtonu, Moskvě ani Pekingu. Česká republika je pro nás na 1. místě. 🇨🇿❤️czczcz“ (Okamura 2021r).

Vlastenecká rétorika se u Okamury také projevuje poukazováním na oddanost vlasti ve formě tvrzení o prioritě České republiky, což můžeme vidět ve Tweetech 33, 34 a 35.

Tweet 34: „Česká Republika na 1.místě🇨🇿(Okamura 2021s).

Přímé odkazy na vlastenectví se v Okamurově rétorice také objevují, ale nejsou tak časté. V následujícím tweetu například vlastenectví Okamura hájí, přičemž opoziční politici ho podle něj označují za extremismus, čímž dochází k polarizaci:

Tweet 35: „Lídryně SPOLU Pekarová-Adamová a lídr Starostů (STAN) Vít Rakušan označují vlastence za extremisty. Vlastenectví ale není

extremismus! Vlastenectví je normální! Česká republika na 1. místě! 🇨🇪 cz cz" (Okamura 2021t).

U Andreje Babiše se vlastenecká rétorika nevyskytuje tak často. Určitá skrytější forma vlastenecké rétoriky do Babišova diskurzu prostupovala skrze národní sebeglorifikaci, která byla probírána výše. Pokud se ale vlastenecká rétorika projevila přímo, pak pouze marginálně, a to ve spojení se suverenitou nebo historií. Babiš, podobně jako Okamura, vnímá Evropskou unii jako hrozbu pro suverenitu České republiky. Babiš také používá v některých tweetech nominaci a EU označuje jako „Brusel“. Babiš ve svých tweetech poukazuje i na jiné hrozby pro suverenitu ČR, jako například opoziční koalice nebo strany, což je patrné v Tweetech 36 a 37.

Tweet 36: Jak jsem říkal. Hlas pro SPOLU je hlas pro Piráty a STAN, pro ztrátu suverenity České republiky. (Babiš 2021k).

Tweet 37: „[...] Další důkaz o tom, že Piráti nechtějí svrchovanou Českou republiku a předají rozhodování o nás do Bruselu.“ (Babiš 2021n).

### 2.2.3 Emocionální tweety

Emoce projevoval z obou zkoumaných aktérů pouze Andrej Babiš. Na jeho Twitteru se spíše objevovaly pozitivní emoce, jako například vděk, radost nebo obdiv. Negativní emoce jako třeba smutek příliš Babiš neprojevoval. Nejčastěji na svém twitteru zmiňoval vděk členům své rodiny a členům integrovaného záchranného sboru, konkrétně hasičům a zdravotníkům. V těchto tweetech (Tweet 38, 39, 40 a 41) je použita perspektivizace. Tweety jsou psány z Babišova pohledu, jelikož jde o vyjádření osobních pocitů.

Tweet 38: „Byli při povodních, při tornádu, při požárech i při rozvozu zdravotnických pomůcek a vakcín v posledních měsících. Patří jim můj velký obdiv a dík.“ (Babiš 2021o).

Tweet 39: „Odvoleno. Díky moc všem, kdo jdete k volbám. A děkuju i Monice a Vivien, že šly volit se mnou.“ (Babiš 2021p).

Z negativních emocí nejvíce Babiš ukazoval svůj smutek. Jednalo se buď o zarmoucení z nějaké události (Tweet 40) nebo o projevení soustrasti (Tweet 41):

Tweet 40: „Je ten svět ještě normální? Čtu si, co po zápase Sparta - Rangers rozpoutali Skoti, jejich média, je mi z toho smutno. [...]“ (Babiš 2021q).

Tweet 41: „[...] Znovu bych chtěl vyjádřit soustrast našim dvěma dobrovolným hasičům, jejichž památku jsme tady v Mošnově dnes ve 12 hodin uctili. Hasičů si moc vážím, je to nesmírně náročná a důležitá profese.“ (Babiš 2021r).

Andrej Babiš projevoval emoce v relativně malém procentu tweetů. Až na pár případů, které by se daly považovat za úkazy národní sebeglorifikace, nezneužíval Andrej Babiš emoce k manipulaci čtenářů. Přímé užívání a projevování emocí u Tomia Okamury bylo zanedbatelné.



#### 2.2.4 Tweety s lidovým apelem

Tweety s lidovým apelem se vyskytovaly více u Tomia Okamury. Ten se nejvíc zaměřoval na poukazování na masovou podporu, kterou on a jeho strana má. Většinou se jednalo o tweety z volebních setkání SPD „Český jarmark“, které se od sebe příliš nelišily a byly detailněji rozebrány výše. Okamura se pokouší v Tweetu 42 svou lidovou podporu umocnit skrze strategii intenzifikace používáním přídatných jmen „obrovské množství fajn lidí“ nebo „doslova fantastickou podporu“. Své podporovatele označuje skrze nominaci jako „fajn lidí“, čímž je přijímá do své skupiny My.

Tweet 42: Dnes odpoledne jsem byl v Liberci na volebním mítinku SPD „Český jarmark“, přišlo zase obrovské množství fajn lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří! (Okamura 2021u).

Andrej Babiš používal podobnou strategii, ale objevovala se na jeho Twitteru daleko méně než u Okamury. U Okamury se tato strategie objevovala u 41, 4 % (Příloha č. 8) tweetů s lidovým apelem, kdežto u Babiše tvořila tato strategie pouze 11, 1 % (tamtéž) těchto tweetů. Můžeme si ale všimnout, že Babiš při poukazování na masovou účast na své volební akci používá podobné výrazy jako Tomio Okamura. V následujícím tweetu (Tweet 43) můžeme vidět například slovní spojení „všude fronty“, které velice nespécificky odkazuje na počet účastníků bez uvedení konkrétních čísel. Dále Babiš používá slova „plno povzbuzení“, aby zdůraznil, jak intenzivně ho přítomní podporují. Ve frázích „já podepisoval knížku“ a „[já] řešil vážné věci“ můžeme také vidět důraz na Babišovo osobní zapojení, které bylo probíráno výše.

Tweet 43: „Všude jsme točili zmrzku a já podepisoval knížku. Všude fronty a plno povzbuzení. Ale taky jsem řešil vážné věci. Třeba obchvat Bíliny nebo staré vrakoviště, které v Roudníkách trápí lidi už 17 let.“ (Babiš 2021s).

V Tweetech 43 a 44 si můžeme všimnout strategie, která se v rámci tweetů s lidovým apelem u Babiše objevovala nejvíce. Jednalo se o zdůraznění zájmu o

ochranu občanů. Tyto tweety tvořily 37 % Babišovy twitterové komunikace s lidovým apelem (Příloha č. 8) .

Tweet 44: Řešili jsme celkově nárůst cen energií. Uděláme maximum, aby ho lidi nepocítili. Požádal jsem @KarelHavlicek\_, aby na vládu předložil slíbený návrh kompenzace pro 4,3 mio domácností. Chceme lidem zaplatit na faktuře položku, kterou platí za obnovitelné zdroje. (Babiš 2021t).

Tweet 44 je psán z perspektivy předsedy vlády a Babiš tuto perspektivu využívá, aby vystoupil jako ochránce lidu před růstem cen energií: „Uděláme maximum, aby to ho lidi nepocítili.“ Babiš zase používá strategie, které byly zmiňovány výše. Zmiňuje číslo „4,3 mio domácností“, které by nejspíše mělo celému tweetu dodat na odbornosti, jelikož se jedná o projev hry s čísly. Objevuje se také přímé zapojení tehdejšího předsedy vlády do řešeného problému ve formě apelu na ministra Havlíčka: „Požádal jsem @KarelHavlicek\_“.

Tweet 45: [...] „Musíme vystoupit z EU, nebo EU zničí naši ekonomiku a miliony českých občanů upadnou do chudoby!“ (Okamura 2021v).

Tomio Okamura se v Tweetu 45 stylizuje do role ochránce českých občanů proti Evropské unii. Můžeme zde vidět určitou snahu o vyvolání strachu z EU v očích recipienta, když Okamura zmiňuje důsledek členství ČR v EU: „EU zničí naši ekonomiku a miliony českých občanů upadnou do chudoby!“, čemuž chce Okamura vystoupením z EU zabránit a ochránit tak lid. Tuto strategii Okamura použil ve 24, 1 % (Příloha č. 8) tweetů, které obsahovaly lidový apel.

Oba aktéři se v některých tweetech snažili poukázat na to, že se příliš neliší od obyčejných lidí, a to například účastí na kulturních akcích (Tweet 46, 47). Tuto strategii Babiš využil v 14, 8 % (Příloha č. 8) případů tweetů s lidovým apelem, což je o 5, 9 % (tamtéž) méně než Okamura.

Tweet 46: „Dolní Poustevna, Mikulášovice, Velký Šenov, Šluknov, Varnsdorf a Rumburk. Tady všude jsem dneska byl. Krásná příroda a zároveň tvrdý kraj se spoustou milých a pracovitých lidí. Večer jsem zakončil burčákem a lívanci v Rumburku na burčákobraní.“ (Babiš 2021v).

Babiš poukazuje na své odhodlání potkávat se s lidmi hlavně výčtem obcí, které navštívil. Obyvatele daného kraje si snaží na svou stranu získat tím, že pro ně používá označení „milí“ a „pracovití“, ale také zmínkou své účasti na kulturní akci v jejich kraji.

Tweet 47: „Do noci jsem byl mezi lidmi v Krnově v Moravskoslezském kraji na akci s názvem Konec léta s opicí, bylo tam skvělé pivo, a moc děkuji lidem za podporu 🍷 Přeji všem ať se daří 🍷“ (Okamura 2021w).

Tomio Okamura podobně poukazuje na své odhodlání tím, že na zmiňované akci byl „do noci“. Okamura používá také spojení „mezi lidmi“, aby určitým způsobem poukázal svou interakci s obyčejnými občany. Oba aktéři příspěvky podobného typu doplňují fotografiemi, na kterých jsou zachyceni se svými podporovatelkami. Tyto fotky mají nejspíše demonstrovat aktérovu podporu, která pochází především z lidu. Andrej Babiš se také odkazuje k lidu skrz název svého pořadu „Čau lidi“, který bude podrobněji probrán v následující kapitole.

## 2.3 Využívání médií

### 2.3.1 Odkazy na média

Oba politici používali Twitter k tomu, aby upozornili na své výstupy v médiích. Tweety Tomia Okamury, které odkazovaly na jeho výstupy v médiích, měly jasnou strukturu. Zmiňovaly aktérovo jméno, název média a část témat, která byla probírána. V Okamurově případě odkazovalo 90% (Příloha č. 9) tweetů s mediální tematikou na jeho televizní výstupy.

Tweet 48: „Tomio Okamura v Partii na Primě o povolebním vyjednávání, bezpečnosti, zd...“ (Okamura 2021x).

Tweet 49: „Tomio Okamura v Aréně v TV Barrandov o zadlužování státu a o nedostupnos...“ (Okamura 2021y).

Tweet 50: „Tomio Okamura v debatě v Českém rozhlasu o (ne)dostupném bydlení a Covid..“ (Okamura 2021z).

První věta v tweetech (Tweet 48, 49 a 50), které se věnují Okamurovým televizním vystoupením, zůstává záměrně nedokončená. Domnívám se, že se jedná o pokus donutit recipienta, aby zhlédl celé video, které je umístěno na Youtube kanále SPD. Videá bývají poměrně krátká a jsou vystřižena z mediálních pořadů. Tomio Okamura se při sdílení svých výstupů v médiích zaměřuje pouze na videa z různých televizí. Jediné články, které Okamura sdílí, se týkají průzkumů volebních preferencí. Zajímavá je také podobnost tweetů, které odkazují na videa z televizí, jelikož se všechny drží výše zmíněné šablony. Podobně tomu bylo i u tweetů, které odkazovaly na volební akci SPD „Český jarmark“. Domnívám se, že psaní tweetů podle šablony a sdílení videí z mediální produkce může do určité míry poukazovat na to, že Twitter není pro Tomia Okamuru prioritní sociální síť, a proto se na jejím provozu snaží ušetřit používáním šablon a odkazů na Youtube SPD.

Andrej Babiš upozornil na svá mediální vystoupení ve 48, 8 % mediálních tweetů, což je skoro dvakrát menší podíl v porovnání s Okamurou. Babiš se také snažil o nalákání recipientů na zhlédnutí sdíleného příspěvku, ale používal více časově náročné metody než Okamura.

Tweet 51: „Udělal hodně práce, je oblíbený, a to teda i u Pirátů, kteří od něj doslova opsali jeho Strategii 2030, kde se píše o tom, jak modernizovat školství. Což jsem tam panu Bartošovi řekl. Ale nejen to. Koukněte na celou tu debatu, má zase asi jen 15 minut.“ (Babiš 2021w).

Některé tweety obsahovaly krátké shrnutí toho nejzajímavějšího, co v daném rozhovoru zaznělo, jako například Tweet 51, ve kterém kritizuje Pirátskou stranu. Na konci tweetu Babiš zve ke zhlédnutí debaty a poukazuje na to, že „má zase asi jen 15 minut,“ čímž se recipienta snaží přesvědčit ke zhlédnutí skze nízkou časovou náročností.

Tweet 52: „Sledujte mě právě teď v debatě @denikcz. Téma? Migrace!“ (Babiš 2021x).

V Tweetu 52 dochází k přímému pozvání recipienta, které je umocněno upozorněním na živý přenos slovním spojením „právě teď“, což můžeme vnímat jako snahu vyvolat v příjemci pocit urgentnosti. Tweet je velice krátký a úderný, což je podtrženo také zakončením „Téma? Migrace!“, které podobně jako v prvním tweetu láká recipienta ke shlédnutí.

Ve 27, 9 % (Příloha č. 9) tweetů, které obsahovaly mediální obsah, také Andrej Babiš odkazoval na články v internetových médiích, které negativně prezentovaly jeho oponenty.

Tweet 53: „Tohle je něco neuvěřitelného. Mikuláš Ferjenčík překonal i Bartošovo „Rumunsko“. Výrazné zlepšení covidové situace je podle něj jednou z hlavních příčin poklesu preferencí Pirátské strany. Vloni na podzim zřejmě Piráti nad covidem jásali.“ (Babiš 2021y).

V Tweetu 53 Babiš zmiňuje článek, který negativně prezentuje Pirátskou stranu. Podobně jako u sdílených videí odkazu na článek předchází tweet v podobě krátké upoutávky na článek. Na začátku tweetu Babiš užívá strategii intenzifikace skrze větu: „Tohle je něco neuvěřitelného.“ Ta má nejspíše umocnit jak zmíněný negativní článek, tak tweet samotný.

### 2.3.2 Obcházení médií

Oba aktéři se určitým způsobem snaží obcházet tradiční roli médií a mluvit skrze sociální sítě přímo ke svým recipientům. Babiš i Okamura používají Twitter k tomu, aby publikum nasměrovali na jinou sociální síť, kde k nim promlouvají přímo skrze videa. Ani jeden z aktérů nevyužíval možnost nahrávat videa přímo na Twitter, ačkoliv je tato možnost dostupná (Twitter nedatováno). Andrej Babiš se snaží uživatele nasměrovat na svůj účet na Facebooku a Tomio Okamura na svůj kanál na Youtube.

Tweet 54: „Čau lidi. Všichni víme, že koalice jsou podvod na voličích. Koalici SPOLU jsme tu měli ve vládě, kde drancovali naše veřejné rozpočty desítky let. Takže dneska speciál o veřejném dluhu. A půjdeme pěkně do historie!“ (Babiš 2021z).

Babiš takto odkazuje jednou týdně pouze na svůj internetový pořad „Čau lidi“. Tweet odkazující na tento pořad začíná pozdravem „Čau lidi“ a pokračuje upoutávkou na daný díl.

Okamura odkazuje na svůj Youtube kanál daleko častěji. Buď se jedná o odkaz na „Dnešní aktuality“, kde Okamura komentuje v krátkých zprávách politické dění (Tweet 55), nebo se jedná o krátká vyjádření týkající se nějakého partikulárního tématu ().

Tweet 55: „Tomio Okamura: Dnešní aktuality 23.8.2021“ (Okamura 2021aa).

Tweet 56: „Tomio Okamura: O vyšetřování ekologické havárie na řece Bečvě“ (Okamura 2021ab).

Oba aktéři vytváří vlastní audiovizuální obsah, pomocí kterého se snaží mluvit přímo ke svým podporovatelům, ale neuploadují ho přímo na Twitter. Oba preferují pro tento účel jiné sociální sítě a Twitter používají k tomu, aby uživatele na tyto preferované sítě přesměrovali.

### 2.3.3 Podceňování možností

Oba aktéři v určitým způsobem podceňují své možnosti tím, že vystupují jako oběť. V rámci této strategie využívají útoků na vlastní osobu, aby vyvolali emoce u svých podporovatelů. Andrej Babiš takto reaguje na kauzu Pandora Papers:

Tweet 57: „Nikdy jsem neudělal nic nezákonného ani špatného, ale to jim nebrání v tom, aby mě zase zkusili očernit a ovlivnit tak české parlamentní volby.“ (Babiš 2021ab).

Babiš v tomto tweetu vystupuje jako oběť očerňování ze strany médií, což mu do jisté míry dovoluje vyhnout se vysvětlování kauzy a reakci na ni. Další strategie, s pomocí které se Babiš snaží odrážet kritiku, je diskreditace motivu, kterým je podle něj „ovlivnit tak české parlamentní volby.“ Babiš používá polarizační rétoriku, když viní neurčitou skupinu Oni, která se ho snaží očernit. Domnívám se, že Babiš vědomě skupinu Oni nekonkretizoval, aby nechal čtenáře domyslet možný rozsah spiknutí proti své vlastní osobě.

Okamura v Tweetu 58 používá viktimizaci, aby negativně prezentoval své politické oponenty v očích svých voličů. Okamura demonizuje své politické oponenty skrze nadsázku a intenzifikaci, když implikuje, že se může stát obětí dalších akcí: „Posprejují mi dům nebo auto?“ Predikace je používána s cílem označit koalici SPOLU jako „zoufalou“ a „programově vyprázdněnou“. Okamura používá řečnické otázky k intenzifikaci.

Tweet 58: „To už je koalice SPOLU tak zoufalá a programově vyprázdněná, že musí její vrcholný kandidát a starosta Prahy 6 Ondřej Kolář (TOP09) zveřejňovat na internetu fotky, jak věší na plot mého domu leták jejich koalice? Co od těchto neomarxistů čekat příště - posprejují mi dům nebo auto?“ (Okamura 2021ae).

## **Závěr:**

Tvoření identity skrze polarizační rétoriku je u obou aktérů dobře patrné. Andrej Babiš se spíše zaměřoval na pozitivní sebeprezentaci skrze amplifikování svých kladných atributů. Babiš kladl důraz hlavně na svou pracovitost, statečnost a osobní zapojení do projektů, za které si přivlastňoval zásluhy pomocí národní sebeglorifikace. Nejčastěji se vymezoval proti opozičním koalicím, migraci, médiím a EU. Tyto subjekty negativně rámoval jako kriminálníky, lháře a zrádce.

Identita Tomia Okamury byla tvořena z větší části negativní prezentací skupiny Oni, méně pozitivní prezentací skupiny My. Rozdíl mezi pozitivní a negativní složkou identity ale nebyl tak drastický jako u Babiše. Jasným nepřitelem pro Tomia Okamuru byla Evropská unie, kterou označoval slovem „Brusel“, aby umocnil její negativní prvky. Rámoval ji jako diktátorskou a iracionální. Okamura také vystupoval proti migraci, kterou vnímal jako velice negativní, a spojoval ji s Islámem, Pirátskou stranou a s Evropskou unií. Další skupinou Oni, proti které Okamura vystupoval, byli „nepřízpůsobiví“, kteří podle něj zneužívali státní podporu. Opakem této skupiny byli občané ČR, kteří podle něj byli „pracovití“ a „slušní“. Při sebeprezentaci se Okamura zaměřoval hlavně na své kladné atributy, za které pokládal pracovitost, své hodnoty a určitou formu statečnosti. Další Okamurovou strategií bylo upozorňování na údajnou masovou podporu své strany.

V rétorickém stylu obou aktérů převažovaly nepřátelské tweety. Neotřelý jazyk může populistickým aktérům sloužit k bližší identifikaci s lidem. Oba aktéři se ale na svých Twitterech vyjadřovali poměrně korektně a abrazivní jazyk byl navzdory očekávání zaznamenána pouze ve dvou tweetech Tomia Okamury. Emocionálně se vyjadřoval pouze Andrej Babiš, ale domnívám se, že své emoce příliš nezneužíval k manipulaci svých voličů. Patriotické tweety se více objevovaly u Tomia Okamury, ale jejich výskyt byl u obou politiků menší. Tweety obsahující lidový apel se u obou politiků objevovaly ve stejné míře, ale také dosahovaly pouze menších hodnot. Oba aktéři se snažili s lidem identifikovat například skrze účast na regionálních akcích. Babiš i Okamura se také snažili vystupovat jako ochránci lidu. Babiš například využíval své pozice ve vládě, aby vystupoval jako ochránce



proti zdražování energií, zatímco Okamura spíše využíval své opoziční pozice ke kritice establishmentu, který zastupovala Evropská unie nebo covidová opatření.

Oba politici spíše mediální obsah sdíleli a komentovali. O médiích se příliš nevyjadřovali, pokud ano, pak to bylo většinou negativně. Tomio Okamura sdílel pouze své výstupy v televizi, zatímco Andrej Babiš se kromě vlastních mediálních výstupů také zaměřil na šíření a komentování negativních článků o svých oponentech. Domnívám se, že sdílením negativních článků mohl být Babišův útok v očích recipienta účinnější, než kdyby se o útok pokusil sám, jelikož se při útoku mohl opřít o jistou kredibilitu daného média. Podobnosti v jednotlivých skupinách tweetu a recyklování mediálního obsahu naznačují, že Twitter není pro Okamuru prioritou. Oba aktéři se snažili svá publika prostřednictvím Twitteru přesměřovat na videa, která byla umístována na aktéry více preferovaných médiích, což do určité míry naznačuje druhořadou úlohu Twitteru v politické komunikaci obou sledovaných aktérů. Dokud budou dva takto významní aktéři vnímat Twitter jako druhořadé médium, tak se domnívám, že důležitost této platformy v českém kontextu může růst pouze pomalu.

Problematická část komunikace u obou aktérů souvisí, dle mého názoru, se zneužíváním vágních stereotypů, jako například „Brusel“ v případě Andreje Babiše a „nepřizpůsobiví“ u Tomia Okamury. Oba aktéři používají tyto stereotypy k ovlivnění mysli čtenáře a k reprodukci své moci. Jako další problematický bod vnímám v některých případech přehnané uplatňování strategie intenzifikace s cílem útoku na politického oponenta. Skrze optiku kritické diskurzní analýzy také vnímám jako nevhodné vytlačování politického oponenta do sféry deviance prostřednictvím labelů, jako například „fanatický“ u Andreje Babiše ve spojení s Pirátskou stranou. U Tomia Okamury se mohlo jednat například o použití slov „šílený“ a „eko-šílenství“, kterými charakterizoval EU a její politiky.

### **Použité zdroje:**

Babiš, Andrej (2021a). Jen díky radě Viktora Orbána jsem přivezl z Bruselu 42 miliard korun navíc pro Českou republiku, které jsem vyboxoval. Celkem to bylo 978 miliard. A díky, Viktore!. *Twitter*. 5. 10. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1445354330362503174>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021aa). Twitter Andreje Babiše: @AndrejBabis. *Twitter*. 5. 9. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1434581066992570368>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021ab). Nikdy jsem neudělal nic nezákonného ani špatného, ale to jim nebrání v tom, aby mě zase zkusili očernit a ovlivnit tak české parlamentní volby.. *Twitter*. 3. 10. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1444720568847241218>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021b). Mám velkou radost, že pokračujeme v modernizaci železniční tratě mezi Prahou a Kladnem s odbočkou na Letiště Václava Havla. Je to projekt v hodnotě 50 mld., o kterém se mluví už desítky let. Dnes jsem ho celý viděl i virtuálně a naši architekti to mají vážně krásně vymyšlené.. *Twitter*. 7. 10. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1446050118453575682>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021c). Budu bránit naši suverenitu. Pojdme bojovat proti fanatismu nezrálých neomarxistů v europarlamentu. Až do roztrhání těla!. *Twitter*. 6. 9. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1434894160880877573>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021d). Hnutí ANO na rozdíl od tradičních stran historicky NIKDY NIC neprivatizovalo a nikdy ani nic privatizovat nebudeme.. *Twitter*. 17. 9. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1438797675663659010>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021e). „@Spravazeleznice to dokázala zvládnout za 16 měsíců a 219 milionů korun. Letos ještě opravíme 114 nádražních objektů za víc než 2 miliardy.. *Twitter*. 24. 9. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1441343346786504712>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021f). 250.000 vakcín, náš dar pro Vietnam, dorazil do Hanoje. Díky moc všem, kdo pomohli! A krásnou sobotu vám všem.. *Twitter*. 28. 8. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1431539895282065415>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021g). A jsme připraveni pomoci i Maďarsku, protože jejich plot chrání i nás. Proto jsem dnes přivezl symbolický dárek, vyhřívané stany od naší armády. Po návratu domů projednám s našimi ministry na vládě, jestli můžeme pomoci i tak, že sem pošleme naše vojáky nebo policisty.. *Twitter*. 22. 9. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1440734840639262722>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021h). Fanatický Pirátostán nám prý chtěl „obohatit billboard“. Škoda, že tím samozřejmě porušili zákon a už poněkoliťatě jasně ukázali, co pro ně znamená soukromé vlastnictví. Nic. Prázdný pojem. Nejradši by vyvlastňovali

a sdíleli.. *Twitter.* 28. 9. 2021  
(<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1442784317374148611>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021ch). Nenechám okrádat úspěšné a pracovité. Pojďme zarazit tuhle novodobou formu krádeže poctivě vydělaných a již zdaněných peněz. Až do roztrhání těla!. *Twitter.* 7. 9. 2021  
(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1435256547236409350?lang=cs>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021i). Další fake news a demagogie koalice SPOLU vyvráceny.. *Twitter.* 20. 9. 2021  
(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1439961407869624323>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021j). TOP 09 chce euro, ODS nechce euro. TOP 09 chce migranty, ODS nechce migranty. Volební koalice jsou podvod na voličích. Nenechme se podvádět a pojďme proti nim bojovat. Až do roztrhání těla!. *Twitter.* 7. 9. 2021  
(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1435105552531697667?lang=cs>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021k). Jak jsem říkal. Hlas pro SPOLU je hlas pro Piráty a STAN, pro ztrátu suverenity České republiky.. *Twitter.* 8. 10. 2021  
(<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1446560757852868628>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021l). Piráti chtějí rozvrátit kulturu a tradice naší země. Budu vás bránit před nelegálními migranty. Až do roztrhání těla!. *Twitter.* 13. 9. 2021  
(<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1437430877164748801>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021n). Tak přesně tohle vehementně popírali Bartoš i Rakušan a v debatách zuřivě gestikulovali, jak jsem si mohl dovolit vůbec něco takového říct. Další důkaz o tom, že Piráti nechtějí svrchovanou Českou republiku a předají rozhodování o nás do Bruselu.. *Twitter.* 8. 10. 2021  
(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1446560754354819075?lang=ar-x-fm>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021o). Byli při povodních, při tornádu, při požárech i při rozvozu zdravotnických pomůcek a vakcín v posledních měsících. Patří jim můj velký obdiv a dík.. *Twitter.* 9. 9. 2021  
(<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1435906309820387328>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021p). Odvoleno. Díky moc všem, kdo jdete k volbám. A děkuju i Monice a Vivien, že šly volit se mnou.. *Twitter.* 8. 10. 2021  
(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1446494327971123200?lang=cs>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021q). Je ten svět ještě normální? Čtu si, co po zápase Sparta - Rangers rozpoutali Skoti, jejich média, je mi z toho smutno.. *Twitter.* 2. 10. 2021

(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1444193075493056512?lang=cs>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021r). Čau lidi, dneska z mimořádně z Dnů NATO z Ostravy. Znovu bych chtěl vyjádřit soustrast našim dvěma dobrovolným hasičům, jejichž památku jsme tady v Mošnově dnes ve 12 hodin uctili. Hasičů si moc vážím, je to nesmírně náročná a důležitá profese.. *Twitter*. 19. 9. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1439664110350868482>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021s). Všude jsme točili zmrzku a já podepisoval knížku. Všude fronty a plno povzbuzení. Ale taky jsem řešil vážné věci. Třeba obchvat Bíliny nebo staré vrakoviště, které v Roudníkách trápí lidi už 17 let.. *Twitter*. 22. 8. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1428400810002632713?lang=ar-x-fm>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021t). Řešili jsme celkově nárůst cen energií. Uděláme maximum, aby ho lidi nepocítili. Požádal jsem @KarelHavlicek\_, aby na vládu předložil slíbený návrh kompenzace pro 4,3 mio domácností. Chceme lidem zaplatit na faktuře položku, kterou platí za obnovitelné zdroje. *Twitter*. 13. 10. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1448308213116461057>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021u). Dolní Poustevna, Mikulášovice, Velký Šenov, Šluknov, Varnsdorf a Rumburk. Tady všude jsem dneska byl. Krásná příroda a zároveň tvrdý kraj se spoustou milých a pracovitých lidí. Večer jsem zakončil burčákem a lívanci v Rumburku na burčákování.. *Twitter*. 27. 8. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1431312493297782788>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021v). Dolní Poustevna, Mikulášovice, Velký Šenov, Šluknov, Varnsdorf a Rumburk. Tady všude jsem dneska byl. Krásná příroda a zároveň tvrdý kraj se spoustou milých a pracovitých lidí. Večer jsem zakončil burčákem a lívanci v Rumburku na burčákování.. *Twitter*. 27. 8. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1431312493297782788>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021w). Udělal hodně práce, je oblíbený, a to teda i u Pirátů, kteří od něj doslova opsali jeho Strategii 2030, kde se píše o tom, jak modernizovat školství. Což jsem tam panu Bartošovi řekl. Ale nejen to. Koukněte na celou tu debatu, má zase asi jen 15 minut.. *Twitter*. 1. 9. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1431312493297782788>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021x). Sledujte mě právě teď v debatě @denikcz. Téma? Migrace!. *Twitter*. 25. 8. 2021 (<https://twitter.com/AndrejBabis/status/1430440065487024128>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021y). Tohle je něco neuvěřitelného. Mikuláš Ferjenčík překonal i Bartošovo „Rumunsko“. Výrazné zlepšení covidové situace je podle něj jednou z hlavních příčin poklesu preferencí Pirátské strany. Vloni na podzim zřejmě Piráti nad covidem jásali. *Twitter*. 28. 8. 2021

(<https://twitter.com/andrejbabis/status/1431691222943416324?lang=cs>, 3. 3. 2021).

Babiš, Andrej (2021z). Čau lidi. Všichni víme, že koalice jsou podvod na voličích. Koalici SPOLU jsme tu měli ve vládě, kde drancovali naše veřejné rozpočty desítky let. Takže dneska speciál o veřejném dluhu. A půjdeme pěkně do historie!. *Twitter*. 5. 9. 2021 (<https://twitter.com/andrejbabis/status/1434581066992570368>, 3. 3. 2021).

Block, Elena – Negrine, Ralph (2017). The Populist Communication Style: Toward a Critical Framework. *International Journal of Communication* 11, s. 178–197.

Ernst, Nicole – Blassnig, Sina – Engesser, Sven – Büchel, Florin – Esser, Frank (2019). Populists Prefer Social Media Over Talk Shows: An Analysis of Populist Messages and Stylistic Elements Across Six Countries. *Social Media + Society* 5 (1), s. 1–14.

Evans, K. – Cordova, V. – Sipole, S. (2014). Twitter Style: An Analysis of How House Candidates Used Twitter in Their 2012 Campaigns. *Political Science & Politics* 47(2), pp. 454–462.

Fahey, James J. (2021). Building Populist Discourse: An Analysis of Populist Communication in American Presidential Elections, 1896–2016. *Social Science Quarterly* 102 (4), s. 1268–1288.

Frič, Pavol a kol. (1999). *Korupce na český způsob*. (Praha: G plus G).

Jagers, Jan – Walgrave, Stefaan (2005). Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium. *European Journal of Political Science* 46(3), s. 319–345.

Karpf, David (2012). SOCIAL SCIENCE RESEARCH METHODS IN INTERNET TIME. *Information, Communication & Society* 15 (5), s. 639–661.

Latif, Jibril (2020). American Muslim Character Cancellation: Framing Engagement through the Sphere of Deviance. *Media and Communication* 8 (4), s. 133–144.

- Masroor, Farzana – Khan, N. Qintarah – Aib, Iman – Ali, Zulfiquar (2019). Polarization and Ideological Weaving in Twitter Discourse of Politicians. *Social Media + Society* 5 (4). S. 1–14.
- Moffitt, Benjamin – Tormey, Simon (2014). Rethinking Populism: Politics, Mediatisation and Political Style. *Political Studies* 62. s. 381–397.
- Mudde, Cas (2017). Populism: Ideational Approach. In: Rovira Kaltwasser, Cristóbal – Taggart, Paul – Espejo, Ochoa – Ostiguy, Pierre eds., *The Oxford Handbook of Populism* (Oxford: Oxford University Press).
- Okamura, Tomio (2021a). Hnutí SPD bojuje proti zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Slušný pracující občan je pro nás na 1. místě! 🇨🇪. *Twitter*. 7. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1445862810227982337](https://twitter.com/tomio_cz/status/1445862810227982337), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021aa). Tomio Okamura: Dnešní aktuality 23.8.2021. *Twitter*. 23. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1429785967204909058](https://twitter.com/tomio_cz/status/1429785967204909058), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021ab). Tomio Okamura: O vyšetřování ekologické havárie na řece Bečvě. *Twitter*. 5. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1445400793377554436](https://twitter.com/tomio_cz/status/1445400793377554436), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021ac). Byl bych rád, kdyby toto opět začalo platit. Chceme, aby Česká republika byla znovu suverénní stát, kterému vládnou čeští občané, nikoli Brusel!. *Twitter*. 2. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1415393922214420482](https://twitter.com/tomio_cz/status/1415393922214420482), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021ad). Twitter Tomia Okamury: @tomio\_cz. *Twitter*. 22. 8. 2021 – 16. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz](https://twitter.com/tomio_cz), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021ae). To už je koalice SPOLU tak zoufalá a programově vyprázdněná, že musí její vrcholný kandidát a starosta Prahy 6 Ondřej Kolář (TOP09) zveřejňovat na internetu fotky, jak větší na plot mého domu leták jejich koalice? Co od těchto neomarxistů čekat příště - posprejují mi dům nebo auto?. *Twitter*. 11. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1436793444530364422](https://twitter.com/tomio_cz/status/1436793444530364422), 3. 3. 2021).
- Okamura, Tomio (2021b). Díky SPD se nedávno zpřísnily tresty za týrání zvířat. Ve Sněmovně prošel zákon SPD na zpřísnění sankcí za týrání zvířat. Neřečníme, pracujeme! Autorkou tohoto již platného zákona je poslankyně SPD Monika Jarošová. Děkuju všem, kteří také mají rádi zvířata 🇨🇪. *Twitter*. 27. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1431197431211909122](https://twitter.com/tomio_cz/status/1431197431211909122), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021c). Nebudeme se klanět Bruselu, Berlínu, Washingtonu, Moskvě ani Pekingu. Česká republika je pro nás na 1. místě. 🇨🇪❤️czcycz. *Twitter*. 3. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1433812020864950275](https://twitter.com/tomio_cz/status/1433812020864950275), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021d). Tohle je správný přístup. :-) Nenechme si diktovat od Bruselu!. *Twitter*. 7. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1429462608558661635](https://twitter.com/tomio_cz/status/1429462608558661635), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021e). Srovnání programů hnutí SPD ✓ a hnutí ANO ✗. SPD je pro vystoupení z EU i pro referendum, hnutí ANO je proti vystoupení i proti referendu a Babiš EU jasně podporuje. Hnutí SPD je zásadně proti přijetí eura a bojuje za zachování koruny, ANO se přijetí eura v budoucnu nebrání.. *Twitter*. 27. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1431296863521607682](https://twitter.com/tomio_cz/status/1431296863521607682), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021f). Dnešní průzkum agentury STEM pro TV Prima ohledně preferencí jednotlivých stran bez koalic - SPD má 13% a jsme druhou nejsilnější stranou v ČR s velkým náskokem před Piráty a ODS. Moc děkuji za podporu SPD a slibuji, že budeme nadále ze všech sil prosazovat náš politický program!. *Twitter*. 3. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1444694712896659463](https://twitter.com/tomio_cz/status/1444694712896659463), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021g). Stejně místo a čas - rozdíl 5 dní - na hlavním náměstí v Liberci: mítink SPD versus akce lídrů koalice SPOLU (Fiala, Pekarová, Jurečka). Moc děkuju lidem za velkou účast na mítinku SPD a za podporu 🇨🇪 Přeji ať se všem daří?. *Twitter*. 18. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1439312226339409924](https://twitter.com/tomio_cz/status/1439312226339409924), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021h). Spojenkyně SPD a moje kamarádka Marine Le Pen má podle mě pravdu. 🇨🇪 Vlastenci se musí spojit proti islamizaci a diktátu Bruselu a sluníčkářů! Nyní jasně odmítáme přijímání jakýchkoli afghánských a muslimských imigrantů!. *Twitter*. 22. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1453503739994771462](https://twitter.com/tomio_cz/status/1453503739994771462), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021ch). Tak to je něco! Na včerejší předvolební debatě prohlásil poslanec KSČM Daniel Pawlas, že by v případě referenda o vystoupení ČR z EU hlasoval PRO SETRVÁNÍ ČR v EU. KSČM podporuje členství ČR v EU. Opět se potvrdilo, že SPD je jedinou reálnou euroskeptickou stranou v ČR 🇨🇪. *Twitter*. 23. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1441005106519023617](https://twitter.com/tomio_cz/status/1441005106519023617), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021i). Romové předvádí jak mě zmlátí za to, že prosazují zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Toto video dnes sdílela stránka "Romsko-české soužití".🤔 Fakt příkladná výchova romských dětí aneb nechceš dát dávky tak tu máš po tlamě.☐ Snad si nemyslí, že se zaleknu?😄😄.

*Twitter.* 8. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1446571750209241090](https://twitter.com/tomio_cz/status/1446571750209241090), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021j). Zastavme zdražování energií! SPD odmítá toto ekoshihlenství. Požadujeme odstoupení od systému emisních povolenek EU, dostavbu Temelína a Dukovan a odstoupení od Green Dealu. Musíme vystoupit z EU, nebo EU zničí naši ekonomiku a miliony českých občanů upadnou do chudoby!. *Twitter.* 14. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1448780347311890432](https://twitter.com/tomio_cz/status/1448780347311890432), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021k). Tomio Okamura v rádiu Impuls o nové vládě a šílením plánu Zelený úděl EU.... *Twitter.* 30. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1443573568076345357](https://twitter.com/tomio_cz/status/1443573568076345357), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021i). Chceme návrat k normálu 🖐️ Nechceme covid-diktaturu a omezování občanských svobod. Nechceme diktaturu menšin a zvrácenosti. Nechceme diktát Bruselu, islám a masovou imigraci. Chceme stát, který chrání rodinu máma-táta-děti. Chceme stát, který chrání slušné lidi, a ne nepřizpůsobivé.. *Twitter.* 4. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1434223289321365512](https://twitter.com/tomio_cz/status/1434223289321365512), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021m). Ivan Bartoš, nynější předseda Pirátů, se zúčastnil v Praze demonstrace extrémistické organizace Antifa, kde se skandovalo a byly transparenty: "Uprchlíci vítějte". Bartoš na záběru cca. od 20. sekundy videa.. *Twitter.* 4. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1445164074984218640](https://twitter.com/tomio_cz/status/1445164074984218640), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021n). Lídryně koalice SPOLU Pekarová-Adamová řekla, že by ČR měla přijmout všechny islámské migranty z Afghánistánu, co bojovali proti islamistům, a budou o to mít zájem. Pekarová-Adamová také tento měsíc řekla, že bychom měli do ČR přijmout i migranty z jiných zemí... 🗨️. *Twitter.* 25. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1430579199090302976](https://twitter.com/tomio_cz/status/1430579199090302976), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021o). Teď jedu z Českých Budějovic, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD "Český jarmark", přišlo zase velké množství fajn lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🖐️ Přeji všem ať se daří!. *Twitter.* 12. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1437079745624215557](https://twitter.com/tomio_cz/status/1437079745624215557), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021p). Právě jsem se vrátil z Plzně, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD "Český jarmark", přišlo zase obrovské množství fajn lidí, byla úžasná atmosféra a moc děkuju lidem za velkou podporu 🖐️ Přeji všem ať se daří!. *Twitter.* 18. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1439295930596003840](https://twitter.com/tomio_cz/status/1439295930596003840), 3. 3. 2021).



Okamura, Tomio (2021q). Právě se vracím z Brna, kde jsem byl dnes odpoledne na volebním mítinku SPD “Český jarmark”, přišlo zase tisíce lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří!. *Twitter.* 29. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1432047681619341312](https://twitter.com/tomio_cz/status/1432047681619341312), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021r). Nebudeme se klanět Bruselu, Berlínu, Washingtonu, Moskvě ani Pekingu. Česká republika je pro nás na 1. místě. 🇨🇿❤️czczcz. *Twitter.* 14. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1417952355933462534](https://twitter.com/tomio_cz/status/1417952355933462534), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021s). Česká Republika na 1.místě🙌. *Twitter.* 13. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1437522887452266505](https://twitter.com/tomio_cz/status/1437522887452266505), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021t). Lídryně SPOLU Pekarová-Adamová a lídr Starostů (STAN) Vít Rakušan označují vlastence za extremisty. Vlastenectví ale není extremismus! Vlastenectví je normální! Česká republika na 1. místě! 🇨🇿 cz cz cz. *Twitter.* 15. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1449014063871242242](https://twitter.com/tomio_cz/status/1449014063871242242), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021u). Dnes odpoledne jsem byl v Liberci na volebním mítinku SPD “Český jarmark”, přišlo zase obrovské množství fajn lidí, byla skvělá atmosféra a moc děkuju lidem za doslova fantastickou podporu 🙌 Přeji všem ať se daří!. *Twitter.* 13. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1437469401809309701](https://twitter.com/tomio_cz/status/1437469401809309701), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021v). Zastavme zdražování energií! SPD odmítá toto ekoshihlenství. Požadujeme odstoupení od systému emisních povolenek EU, dostavbu Temelína a Dukovan a odstoupení od Green Dealu. Musíme vystoupit z EU, nebo EU zničí naši ekonomiku a miliony českých občanů upadnou do chudoby!. *Twitter.* 14. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1448780347311890432](https://twitter.com/tomio_cz/status/1448780347311890432), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021w). Do noci jsem byl mezi lidmi v Krnově v Moravskoslezském kraji na akci s názvem Konec léta s opicí, bylo tam skvělé pivo, a moc děkuji lidem za podporu 🙌 Přeji všem ať se daří 🙌. *Twitter.* 29. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1431898531833470978?lang=cs](https://twitter.com/tomio_cz/status/1431898531833470978?lang=cs), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021x). Tomio Okamura v Partii na Primě o povolebním vyjednávání,bezpečnosti, zd.... *Twitter.* 19. 8. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1439660948961337345](https://twitter.com/tomio_cz/status/1439660948961337345), 3. 3. 2021).

Okamura, Tomio (2021y). Tomio Okamura v Aréně v TV Barrandov o zadlužování státu a o nedostupnos.... *Twitter.* 17. 9. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1438959006299697152](https://twitter.com/tomio_cz/status/1438959006299697152), 3. 3. 2021).

- Okamura, Tomio (2021z). Tomio Okamura v debatě v Českém rozhlasu o (ne)dostupném bydlení a Covid... *Twitter*. 9. 10. 2021 ([https://twitter.com/tomio\\_cz/status/1446746106013097985](https://twitter.com/tomio_cz/status/1446746106013097985), 3. 3. 2021).
- Reisigl, Martin – Wodak, Ruth (2009). Discourse-historical approach. In: Wodak, Ruth – Meyer, Michael eds., *Methods of critical discourse analysis* (New York: Sage).
- Savage, Ritchie (2018). *Populist Discourse in Venezuela and the United States* (New York: Springer).
- Sengul, Kurt (2019). Critical discourse analysis in political communication research: a case study of right-wing populist discourse in Australia. *Communication Research and Practice* 5 (4), s. 376–392.
- Schmitt-Beck, Rüdiger (2015). Bandwagon Effect. *The International Encyclopedia of Political Communication*. (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/9781118541555.wbiepc015>, 28. 3. 2022).
- Stieglitz, Stefan – Dang-Xuan, Linh (2012). Social media and political communication: a social media analytics framework. *Social Network Analysis and Mining* 3, s. 1277–1291.
- Stubbs, Michael (1997). Whorf's children: Critical comments on critical discourse analysis (CDA). In Ryan, Ann – Wray, Alison eds., *Evolving models of language* (Clevedon: Multilingual Matters).
- Twitter (2022). How to share and watch videos on Twitter (<https://help.twitter.com/en/using-twitter/twitter-videos>, 4. 3. 2022).
- van Dijk, Teun A. (1995). Aims of Critical Discourse Analysis. *Japanese Discourse* 1, s. 17–27.
- Waisbord, S. (2003). Media populism: Neo-populism in Latin America. In: G. Mazzoleni, J. Stewart, & B. Horsfield eds., *The media and neo-populism: A contemporary comparative analysis* (Westport, CT: Praeger).

Yin, R. K. (2011). *Qualitative research from start to finish*. (New York: Guilford Press).

### **Resumé**

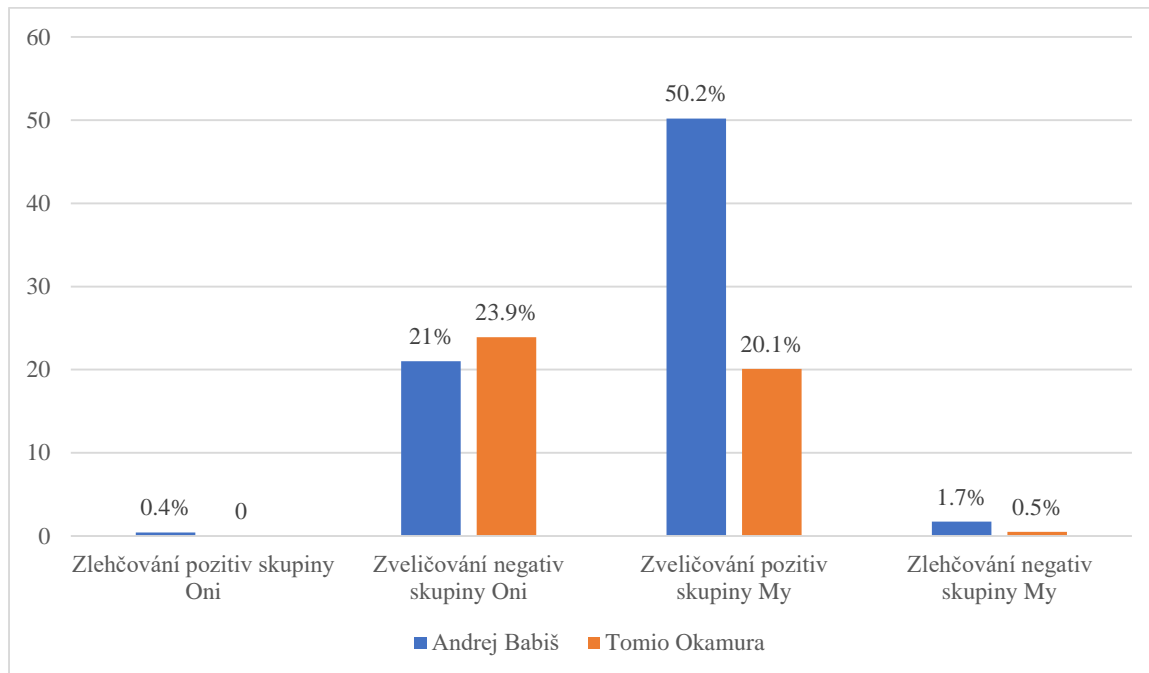
This paper uses the method of Critical discourse analysis to identify and analyze discursive strategies used by two prominent populists: Andrej Babiš and Tomio Okamura. Babiš focused more on the positive construction of identity and through the personification of goodness amplified his positive traits like diligence and bravery. He have tried to appear credible by using financial figures in his tweets and posed as a personally involved politician. Positive and negative components were more balanced in Okamura's case. Attacking the EU was characteristic of his style. He tried to paint it as an irrational and dictatorial organization responsible for Muslim migration. The research done contributes to the understanding of the populist communication on Twitter and could serve as a stepping stone for further research into other social media platforms used by examined actors.

It appeared that both actors saw Twitter as a secondary political communication tool. They frequently used it to direct web traffic to more preferential social media networks like Facebook and Youtube. This suggests that Twitter is probably not going to become a dominant social media platform for political communication in the Czech Republic in the near future.



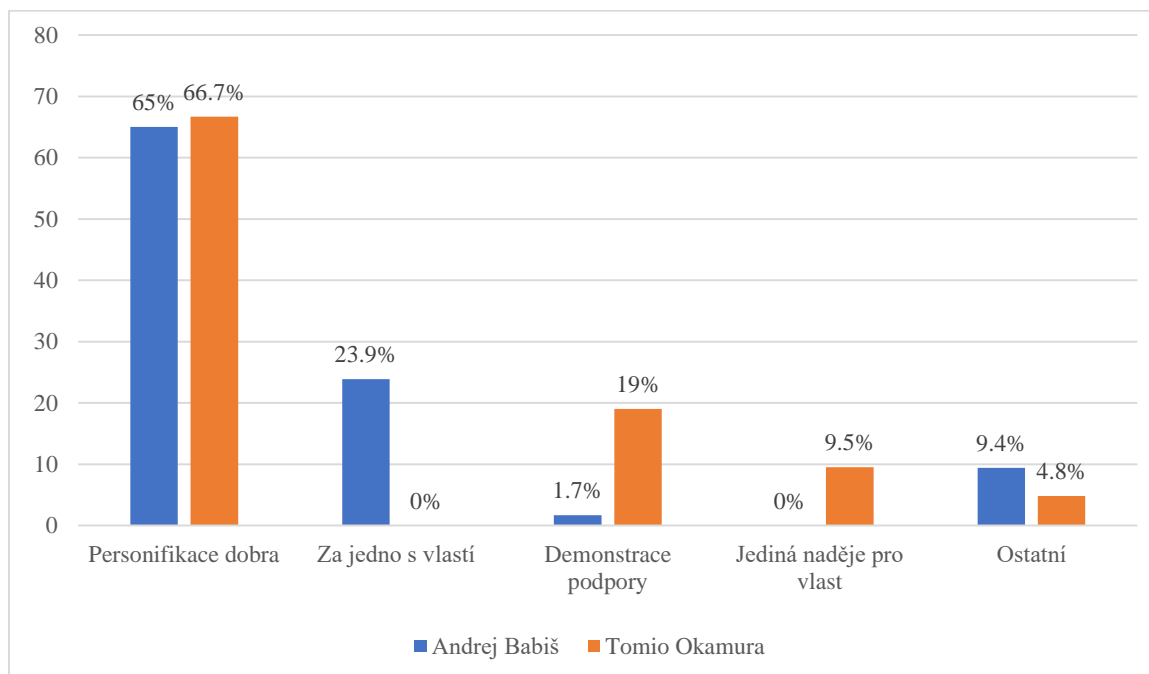
## Přílohy:

### Příloha č. 1: Tweety věnující se konstrukci identity



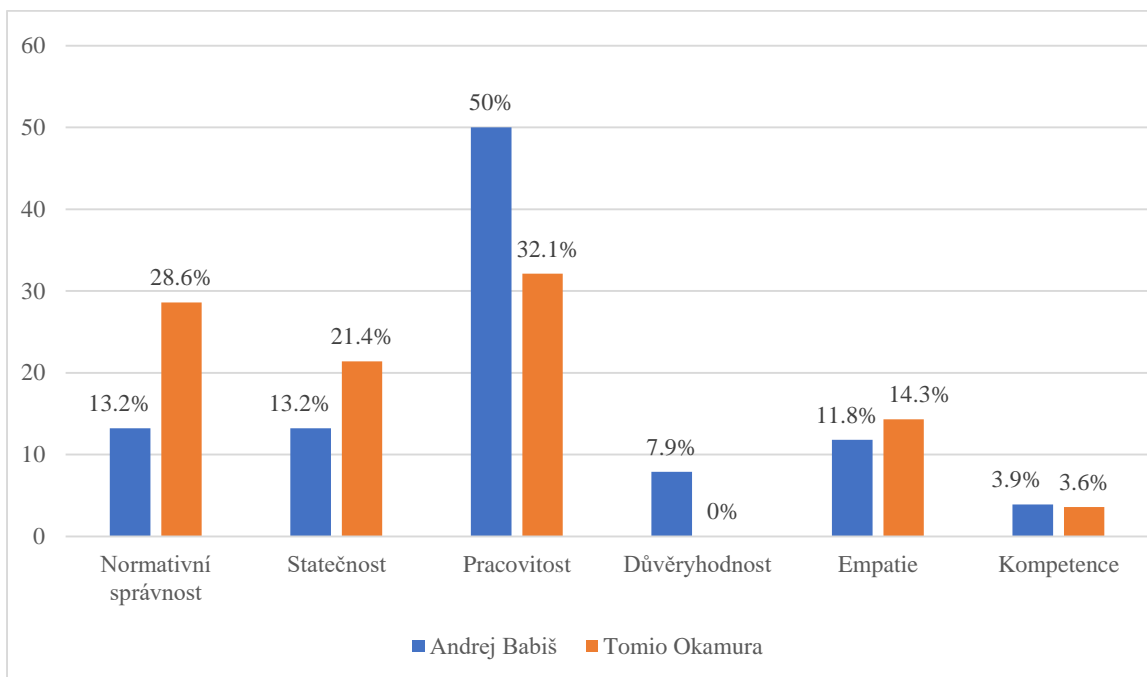
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

### Příloha č. 2: Používané strategie pozitivní sebeprezentace



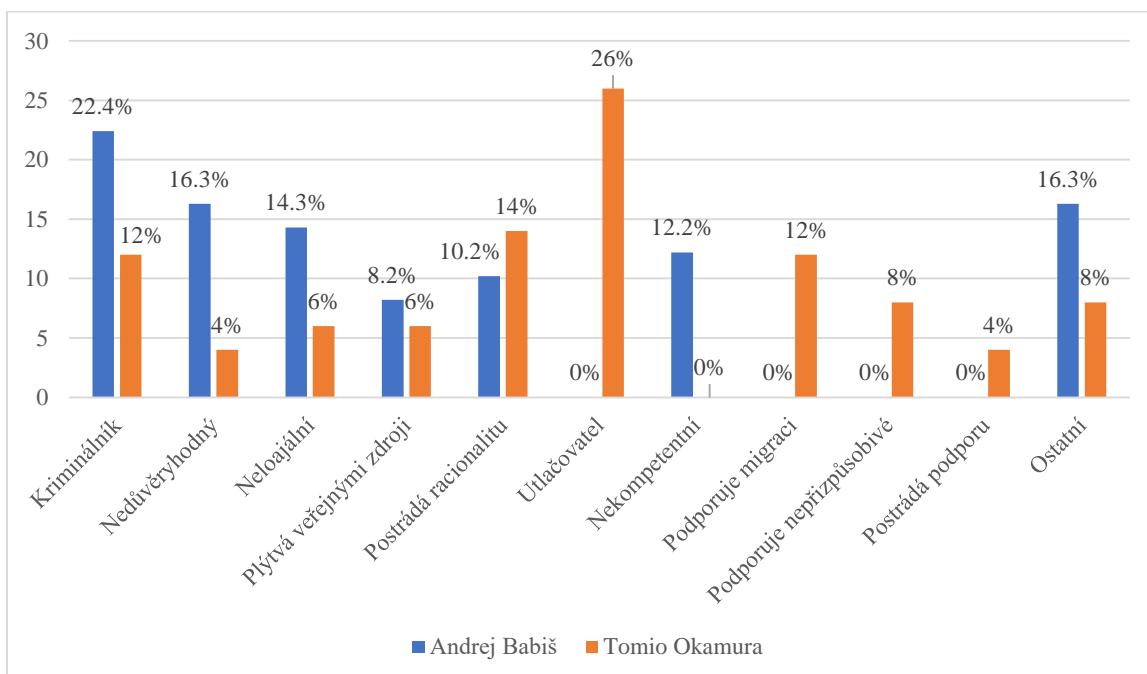
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

### Příloha č. 3: Jaké atributy si aktéři přisuzují skrze strategii vystupování jako personifikace dobra



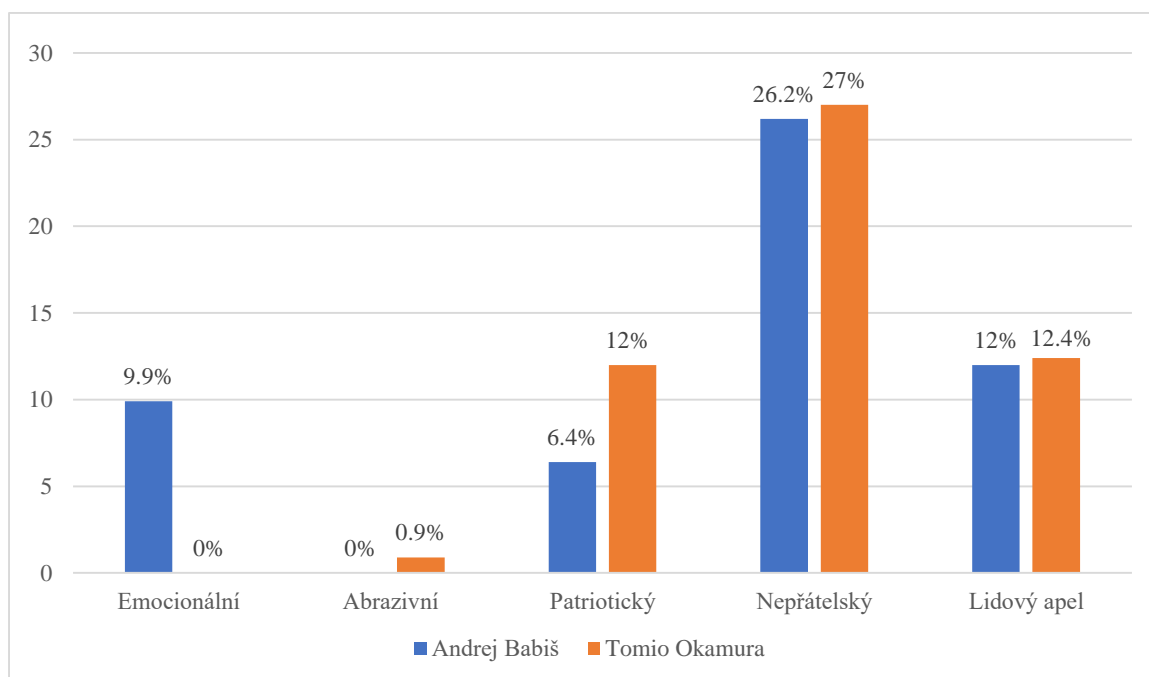
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

### Příloha č. 4. Strategie používané aktéry k negativní prezentaci skupiny Oni



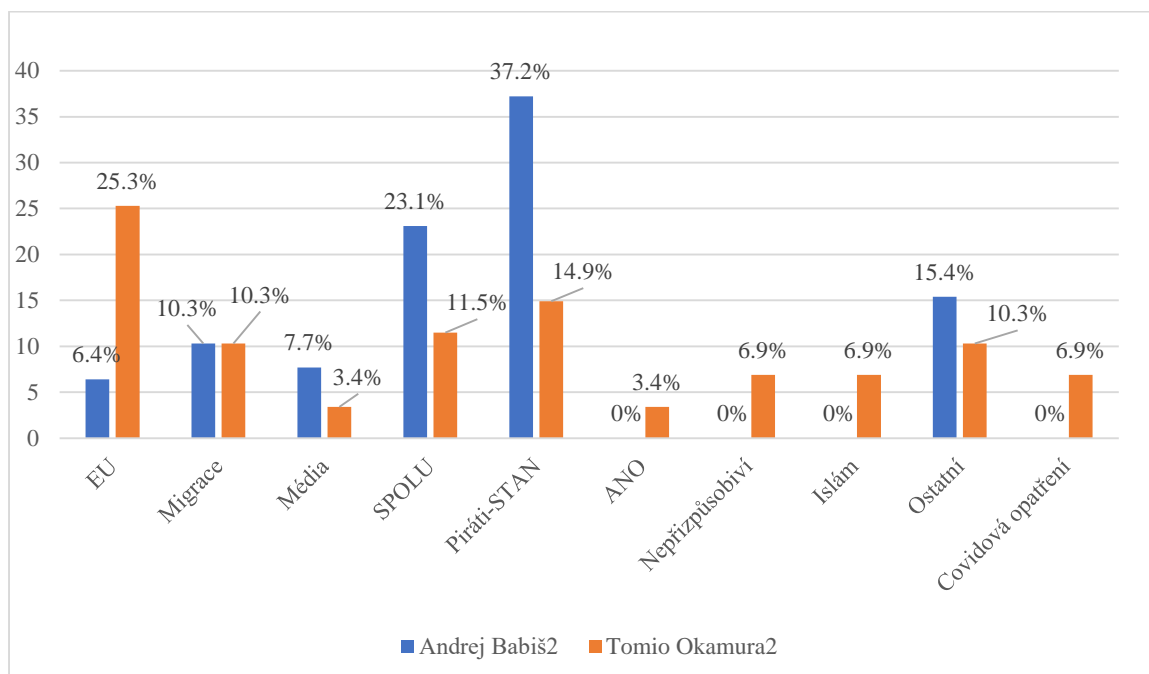
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

## Příloha č. 5: Tweety obsahující prvky populistického komunikačního stylu



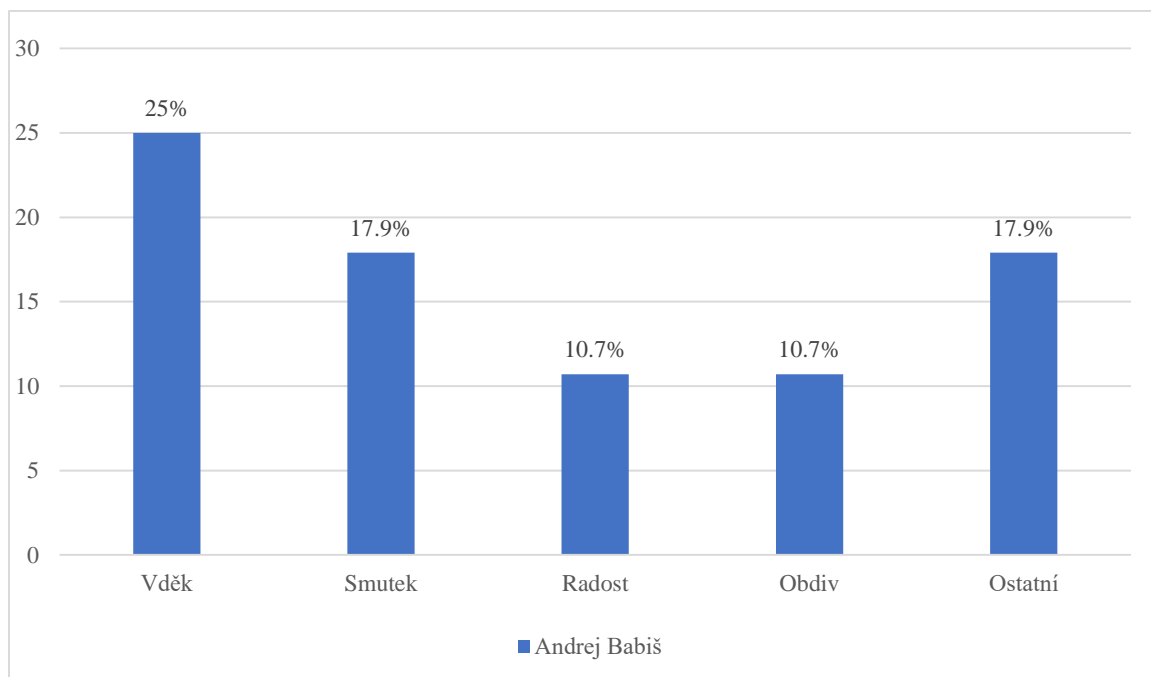
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

## Příloha č. 6: Proti komu aktéři vystupovatli?



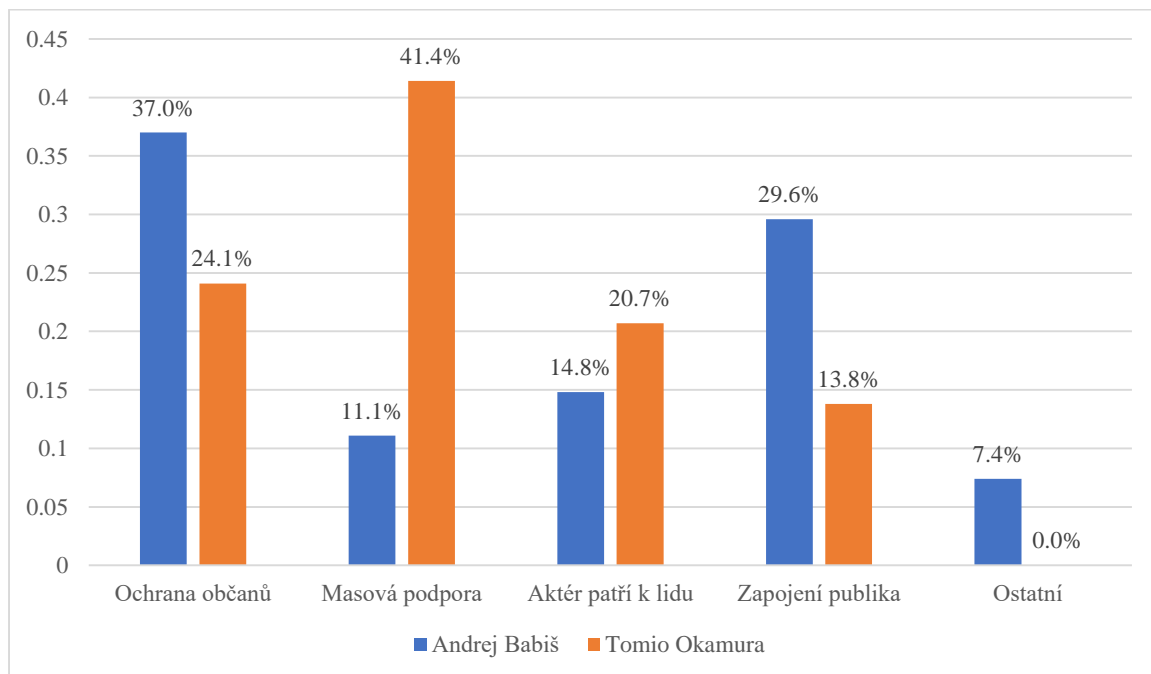
Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

### Příloha č. 7: Emoce projevované v tweetech Andreje Babiše



Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

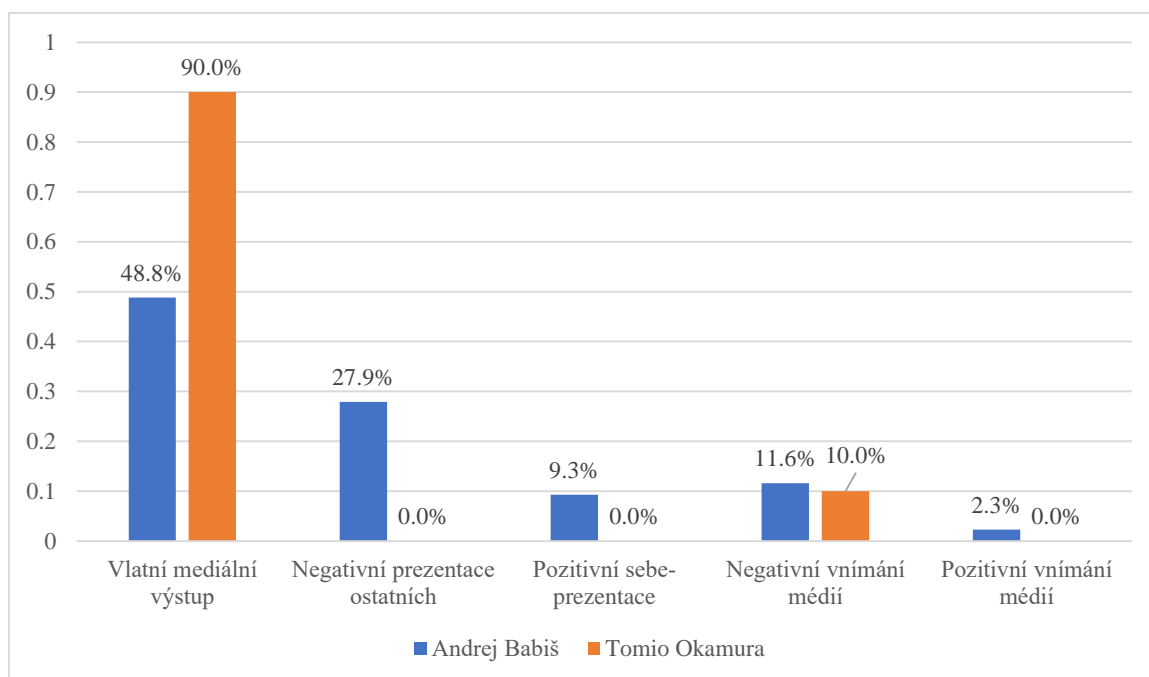
### Příloha č. 8: Strategie používané v tweetech s lidovým apelem



Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.



## Příloha č. 9: Aktéři a jejich vnímání a využívání médií.



Zdroj dat: Okamura 2021ad; Babiš 2021aa; Graf zpracován autorem.

## Příloha č. 10: Kódovací manuál

<b>Identita</b>	
Pozitivní Oni	Zlehčování pozitivních stránek skupiny Oni.
Negativní Oni	Připisování negativních atributů skupině Oni nebo zveličování jejich záporných stránek.
Pozitivní My	Připisování pozitivních atributů skupině My nebo zveličování jejich kladných stránek.
Negativní My	Zlehčování záporných stránek skupiny My.

Zdroj: van Dijk 1995: 23.

<b>Rétorický styl</b>	
Emocionální	Autor apeluje na emoce čtenáře, sdílí své emoce nebo s nimi ve větší míře pracuje.
Abrazivní	Text abrazivního tweetu obsahuje neslušné, hrubé, urážlivé nebo vulgární jazykové jevy.
Patriotický	Autor zmiňuje vlastenectví, apeluje na něj nebo obsahuje patriotickou symboliku.
Nepřátelský	Tweet má nepřátelské konotace, na někoho nebo na něco útočí nebo se vůči něčemu vymezuje.
Lidový apel	Aktér se v tweetu odvolává k lidu nebo se s ním snaží identifikovat.

<b>Média</b>	
Podceňování možností	Aktér podceňuje své šance na výhru, vystupuje jako oběť nebo maskuje svou sociální nebo politickou moc.
Útok na establishment	Aktérův tweet nevybíravě útočí na mediální nebo politický establishment.
Událost přitahující mediální pozornost	Populista se v tweetu snaží upoutat pozornost médií a veřejnosti tím, že zmiňuje nějakou událost, kterou zorganizoval.
Obcházení médií	Populista mluví skrze sociální médium formou veřejného projevu přímo ke svým následovníkům a zbavuje se tak částečně závislosti na tradičních médiích.