

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil: Šrámková Adéla  
Název práce: On-line tvorba v kontextu výuky literatury na středních školách

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

### 1. CÍL PRÁCE:

Zmapování aktuálních poznatků o internetové literární tvorbě – od základních pojmů po dílčí specifikace; vč. *možných východisek do výuky*. Cíl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Hodnotíme velice zdařilou diplomovou práci, jejíž smysl spočívá především v reflexi nových podob v prezentaci literární tvorby. Autorka jasně, srozumitelně a přehledně prokázala, že vybrala téma jí blízké, v němž se „pohybuje“ s jistotou – vedena přirozeným odborným zájmem i jakousi obecně platnou lidskou potřebou. Čtivý text, inteligentní pohledy, nesmírně prospěšné dotazníkové šetření s přehledným výstupem, vynikající volba odborné literatury.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má dobré formální parametry; upozorníme pouze na nepozornost při odstraňování podbarvení odkazů (viz Lederbuchová – s. 38, 64), dále na absenci teček na konci poznámkového aparátu (poznámky „pod čarou“). Škoda, že autorka občas zápasila se syntaktickým pravopisem (jen příkladně: s. 23, 28); místy registrujeme další drobné ortografické chyby – *Bible* na s. 15, *Konkrétní poezie* na s. 18, *tématikou* na s. 20 atp.)

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomová práce je nadprůměrně kvalitní, čtivá a smysluplná. Považujeme ji za jednu z cest k pochopení toho, jak vnímat určité literární potřeby moderního elektronického věku; přičemž si uvědomujeme, že musí být pomyslná odborná štafeta předána mladší odborné veřejnosti. Zvláště ochotně vítáme přehledné dotazníkové šetření vč. specifikace použité přístupové metody (s. 44–46). Blíže vysvětleny mohly být občasné zkratky (IBBY, ELO) i termíny (egotická povaha).

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Blíže specifikujte uváděnou *demonstrativnost egotické povahy textů* (s. 16) a přetrvání divadla a rozhlasu (s. 9).

### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Částečně odhlížím od výše uvedených nedostatků a navrhuji pozitivní hodnocení. Dávám přednost obsahové a obecně kulturní ceně výstupu před pravopisnou stránkou.

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: 10. června 2022

Podpis:

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*J. Novotný*

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil: Šrámková Adéla  
Název práce: On-line tvorba v kontextu výuky literatury na středních školách

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

### 1. CÍL PRÁCE:

Zmapování aktuálních poznatků o internetové literární tvorbě – od základních pojmů po dílčí specifikace; vč. *možných východisek do výuky*. Cíl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Hodnotíme velice zdařilou diplomovou práci, jejíž smysl spočívá především v reflexi nových podob v prezentaci literární tvorby. Autorka jasně, srozumitelně a přehledně prokázala, že vybrala téma jí blízké, v němž se „pohybuje“ s jistotou – vedena přirozeným odborným zájmem i jakousi obecně platnou lidskou potřebou. Čtivý text, inteligentní pohledy, nesmírně prospěšné dotazníkové šetření s přehledným výstupem, vynikající volba odborné literatury.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má dobré formální parametry; upozorníme pouze na nepozornost při odstraňování podbarvení odkazů (viz Lederbuchová – s. 38, 64), dále na absenci teček na konci poznámkového aparátu (poznámky „pod čarou“). Škoda, že autorka občas zápasila se syntaktickým pravopisem (jen příkladně: s. 23, 28); místy registrujeme další drobné ortografické chyby – *Bible* na s. 15, *Konkrétní poezie* na s. 18, *tématikou* na s. 20 atp.)

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomová práce je nadprůměrně kvalitní, čtivá a smysluplná. Považujeme ji za jednu z cest k pochopení toho, jak vnímat určité literární potřeby moderního elektronického věku; přičemž si uvědomujeme, že musí být pomyslná odborná štafeta předána mladší odborné veřejnosti. Zvláště ochotně vítáme přehledné dotazníkové šetření vč. specifikace použité přístupové metody (s. 44–46). Blíže vysvětleny mohly být občasné zkratky (IBBY, ELO) i termíny (egotická povaha).

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Blíže specifikujte uváděnou *demonstrativnost egotické povahy textů* (s. 16) a přetrvání divadla a rozhlasu (s. 9).

### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Částečně odhlížím od výše uvedených nedostatků a navrhuji pozitivní hodnocení. Dávám přednost obsahové a obecně kulturní ceně výstupu před pravopisnou stránkou.

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: 10. června 2022

Podpis:

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*J. Šrámková*