

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marta Komašková

Název práce: Smysl aparátu zajetí: G. Deleuze a M. Foucault o vztahu války a společnosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Kobes

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je srovnání myšlenky válečného stroje a státního aparátu tak, jak je představen v díle Gillesse Deleuze a Félixu Guattariho na jedné straně a Michela Foucaulta na straně druhé. I když je cíl vymezen poměrně enigmaticky jako snaha zaměřit se "na ontologické základy dvou vlivných teoretických koncepcí" (s. 5), kde použité sousloví "ontologické základy" je spíše matoucí, podařilo se Martě Komaškové cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text je přepracovanou verzí neobhájené práce. Z hlediska obsahového zpracování je práce kompilační povahy opírající se vzhledem k záměru práce o stěžejní texty srovnávaných autorů, zejména pak Deleuzovu a Guattariho knihu *Tisíc plošin* a Foucaultův soubor přednášek *Je třeba bránit společnost*. Ve srovnání se zamítnutou verzí text prošel kvalitativní i kvantitativní proměnou. Text rozsahem překračuje rámec bakalářské práce. Přesto se Martě Komaškové přes náročnost rozebíraných textů daří držet hlavní myšlenkový směr. Srovnávané texty jsou vhodně doplňovány další podstatnou literaturou komentující způsoby myšlení v práci rozebíraných autorů. Jde zejména o Marcelliho, Dreyfuse a Rabinowa, Agambena, Lamberta či Maffesoliho. Velice dobře funguje i malý slovník, který umožňuje čtenáři orientovat se ve stěžejních pojmech. Co postrádám, je zdůraznění sociologické či sociálně-vědní hodnoty konceptu válečného stroje a války.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy text se vyznačuje standardním citačním územ. Kapitoly jsou členěny srozumitelně a logicky vzhledem k hlavnímu záměru textu. Občas text trpí přebíráním frází typických pro rozebírané autory. Přesto však je v naplňování cíle práce text při soustředěném čtení srozumitelný. Jen mne mrzí, že při přepracování textu nedošlo k jeho lepší editaci, zejména v případě seznamu literatury, který není řazen abecedně a čtenáři příliš nepomáhá orientovat se v již tak obtížném textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Vzhledem k předešlé verzi, jde o zdařilé přepracování. Za jeho silnou stránku považuji samotné téma, které by si ale zasloužilo lepší promyšlení vzhledem k sociálně-vědní teorii či společenským tématům. Za slabinu pak považuji nepřiliš čtivý text, který vyžaduje k jeho porozumění soustředěné a opakované čtení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V čem podle Vás spočívá sociologická hodnota takto zpracovaného tématu?
2. Je podle Vás sociologie (či obecně sociální vědy) rýhovaným či hladkým prostorem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k uvedeným námitkám a podle průběhu obhajoby bych hodnotil práci jako velmi dobrou.

Datum: 20. 5. 2022

Podpis: