

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Heřmanová

**Název práce: Genderové rozdíly za volantem**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):  
Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu práce uvádí, že „cílem je odhalit, zda autoškoly reprodukují a udržují genderové rozdíly mezi řidiči motorových vozidel, nebo se je naopak snaží přehlížet či jim předcházet a zda jsou jednou z těch institucí, která se podílí na vymezování genderových rozdílů či naopak se snaží od nich odhlédnout.“ Cíl práce autorka naplnila, ačkoliv zjištění ohledně reprodukce genderových rozdílů jsou spíše nejednoznačná.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části práce stručně představuje vymezení pojmu genderu a různé teoretické přístupy vztahující se k jeho konceptualizaci. Důraz klade na teorii *doing a undoing* gender. Dále se na základě rešerše literatury věnuje genderovým rozdílům a stereotypizaci řidičů a řidiček, která nicméně nesouvisí s uměním řídit vozidlo, ale s očekáváním a normami, které si muži a ženy osvojují během genderové socializace. Tuto část považují za zdařilou. Následuje část popisující početní zastoupení mužů a žen vlastnicích řidičské oprávnění v české společnosti a jejich specifika, včetně krátkého nastínění fungování autoškol. To může na jednu stranu působit redundantně, ale na druhou stranu tento krátký popis poukazuje na konkurenci mezi autoškolami a možné přizpůsobení se dané situaci, které může zásadně ovlivnit přístup učitelů a učitelek k žákům a žákyním a celkově k výuce.

V metodologické části autorka popisuje cíl a design výzkumu. Co se týče metod sběru dat, z popisu této části vyplývá, že se jednalo spíše o rozhovory polostrukturované než strukturované, jak autorka uvádí (s. 11).

V analytické části práce autorka představuje svá zjištění z výzkumu, která jsou členěna do dvou celků dle kategorie dotazovaných. Až na značný výskyt úryvků z rozhovorů, které se i opakují (viz s. 18, učitelka D.), považují interpretaci za zdařilou.

Práce je proporčně vyvážená, ačkoliv interpretaci dat z rozhovorů s žáky a žákyněmi není věnováno tolik prostoru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Členění práce je přehledné, jazykový projev čtivý. V textu se vyskytují drobné gramatické chyby. Autorka čerpala z relevantní odborné literatury a v textu práce řádně cituje veškeré užité zdroje. Autorka podrobila analýze uspokojivé množství dat, která pocházejí z osmi rozhovorů s učiteli/kami autoškoly a žáky/němi.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Nikoloy Heřmanové splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Některé argumenty jsou generalizující a v analytické části lze identifikovat určité rozpory, což považuji za slabou stránku. Například na straně 16 je uvedeno: „Až na jednu respondentku nikdo nesleduje znatelný rozdíl. Naopak je zdůrazňováno, že opět záleží na individuální přípravě a zodpovědnosti.“ Následují ale výroky dokládající, že gender nehraje roli v přístupu k řízení, ale jaký rozdíl tedy vnímá jedna zmiňovaná respondentka? Z uvedených výroků (domnívám se, že se jedná o učitelku B.) nelze porozumět tomuto vnímanému rozdílu mezi chlapci a dívkami.

Dále mě zaujala tvrzení objevující se v části Změna přístupu (s. 19), kde autorka uvádí, že výroky učitelů/ek odkazují k určité změně genderového vnímání ve společnosti. Opravdu se ale jedná o změnu vnímání ve společnosti? Nedokládají úryvky učitelů/ek spíše přítomnost genderových stereotypů a jim odpovídající očekávání pro jednotlivé gendery? Například výroky učitele J., například že kluci jsou zženštilí a „ta mentalita je horší“, odkazují k negativně konotovanému hodnocení odklonu od normy vztahující se k výkonu mužské role. Zajímavý by pak byl vzhled to takové situace, například konverzace mezi učitelem/kou a žákem a rozklíčování jejich genderového posuzování. A úryvek učitelky D. (s. 19) odpovídá čemu, zhoršeným dovednostem žáků a žákyň v autoškole? Tento úryvek by bylo vhodné objasnit. Stejně tak větu v závěru: „I když výpovědi učitelů nasvědčují spíše praktikování „oddělování genderu“, není tomu tak“ (s. 22).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- 1) Jaká témata obsahovala osnova určená pro rozhovory s žáky/němi?
- 2) Jak rozhovory „umožnily nahlédnout do způsobů doing/undoing gender“ (s. 11)? Jinými slovy, jak žáci a žákyně autoškoly v interakci s učitelem/kou dělali gender?
- 3) Hovořili žáci a žákyně autoškoly o způsobu komunikace ze strany učitelů/ek, např. oslovování, nadávky, tresty či odměny, které mohly být genderově specifické?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):* Velmi dobře.

Datum: 16. 5. 2022

Podpis: