

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Kvardová

Název práce: Proměny partnerské komunikace během partnerského vztahu

Vedl: Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Snahou předkládaného textu je v rámci kvalitativního výzkumu, na omezeném materiálu, prozkoumat předpokládané faktory, jenž určují, jak budou partneři ke svému vztahu přistupovat, zda budou řešit své konflikty, jakým způsobem a jaké úsilí vkládají do udržení svého partnerského vztahu. Autorka podle mého soudu vytyčené cíle naplnila, prokázala schopnost zpracovat teoretickou a metodologickou literaturu a v rámci možností vybrané aspekty převést do vlastního výzkumného projektu. Autorka text průběžně konsultovala. Oceňuji autorčinu pečlivost při zpracovávání práce, zapracování mých výhrad a návrhů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text rozsahem a strukturou obecně odpovídá nárokům kladeným na tento typ textů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jako vedoucí práce oceňuji jak autorka stylisticky pokročila. V textu se sice objevuje stále několik formulačně/stylisticky problematických míst, které by si zasloužily pečlivější redakci a práci s jazykem, ale pokud je mohu srovnat s původními versemi textu, tak působí mnohem přehledněji a konsistentěji. Text obsahuje stále různé typografické chyby (viz např. s. 2: chybí rok u odkazu u „Fromm“, ačkoliv jsem na to autorku několikrát upozornil; s. 7, kurzíva ad.), nicméně podle mne nepřesahují únosnou míru. V bibliografii je několik chyb (nejednotná forma záznamů).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za hlavní slabinu práce považuji neproporční závěr, který shrnuje pouze výzkumnou část textu. Podle mého soudu by bylo přínosné zapracovat do závěru i dílčí poznatky z části teoretické.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak lze sociologicky kvalifikovat (mužské) „konstruktivní řešení“ (s.24) konfliktu v partnerském vztahu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Velmi dobře.

Datum: 10.05. 2022

Podpis: