

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Vojtěch Polívka**

Název práce: Rámování očkování proti COVID-19

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Prof. Hynek Jeřábek**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil aktuální téma očkování proti COVID-19 a s ním spojenou dezinformační kampaň. Při jeho řešení se opírá o relevantní mediální teorii rámování. Cíl práce formuluje v podobě výzkumné otázky: „Přenášejí se rámce z dezinformačních webů do veřejných diskusí?“ (s.1) V závěru práce (s.22) správně usuzuje, že: „... se opravdu rámce z článků nalezených na dezinformačních webech promítají ... do veřejné diskuse ...“. Přitom však podle autora předpoklad: „... že zdroje rámců, které byly identifikovány ve veřejné diskusi, by pramenily přímo z dezinformačních článků, by mohlo být chybným závěrem.“ Jedná se tedy o promyšlený a vyvážený závěr založený na teoreticky správném zakotvení a na metodologicky dobře provedené analýze. Cíl práce byl tedy naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vojtěch Polívka práci teoreticky opřel o teorii rámování (např. D.Scheufele 1999) a zabýval se rozsáhlou agendou dezinformací spojených s očkováním proti COVID-19. Teoretická část práce je rovnoměrně věnována problematice očkování, dezinformacím a rámcové analýze. (s.2-13). Opírá se o rozsáhlou, dostatečně reprezentativní literaturu. Metodologie a výsledky analýzy jsou přehledně uspořádány (str. 14-21). Práce je doplněna rozsáhlým seznamem literatury a objemnou vhodnou informativní přílohou. Jedná se o koncepčně náročnou, dobře zvládnutou, bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je čitelná, dobře strukturovaná a je bez gramatických chyb. Odkazy jsou provedeny náležitě. Rozsáhlá literatura, z větší části také zahraniční, je relevantní. Příloha správně dokumentuje analyzovaná data. Má především ilustrativní funkci a může mít např. mobilizační úlohu při boji proti dezinformacím.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o dobře teoreticky zacílenou, metodologicky zvládnutou a empiricky bohatou bakalářskou práci s vyváženým závěrečným komentářem a přehlednými přílohami. Její silnou stránkou je samotné aktuální téma, vhodné teoretické a metodologické zakotvení i zajímavé výsledky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

V čem podle vás spočívá nebezpečí dezinformací a misinformací ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 21. května 2022

Podpis:

Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.