

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela Rašková**

Název práce: Zdraví seniorů a přístup k péči v době pandemie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Prof. dr. Hynek Jeřábek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka obecně formulovala cíl práce v úvodu (str. 6) slovy: „Záměrem mé práce je tedy zjistit, jaká je žitá zkušenost seniorů v době pandemie a jaké významy přikládají svému zdraví a péči o ně v kontextu restrikcí a sociální izolace.“ Teoretická část práce, zejména kapitola 5 věnovaná problematice izolace seniorů v době pandemie, i rozhovory provedené v rámci výzkumné sondy, poskytly autorce možnost v závěru dospět k odpovědím, které lze považovat za splnění cílů práce. V závěrech byla zmíněna zejména sociální izolace jako nejvíce problematický moment v prožívání pandemie zkoumanými seniory.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Michaela Rašková podrobně zpracovala teoretickou část bakalářské práce (s. 9-28). Zejména je třeba pozitivně hodnotit zařazení kapitoly 5. Senioři a izolace v kontextu pandemie Covid – 19. Mimo jiné i ta poskytla autorce oporu k podrobnější interpretaci výsledků rozhovorů právě optikou sociální izolace. Autorka pak se znalostmi založenými na teorii a výsledcích předchozích výzkumů koncipovala praktickou část své práce (str. 30-43). Kvalitativní metodologie byla použita vhodně. Na str. 43 sama uvádí limity výzkumné sondy, kterou poněkud odvážně nazývá výzkumem. V závěrech autorka využila jak teorii, tak i výsledky analýzy deseti polostrukturovaných rozhovorů. Za významný výsledek práce je možno považovat závěr, který Michaela formulovala mezi jinými. Senioři jsou podle zjištění její výzkumné sondy: „... velice různorodou skupinou a nezaslouží si být označováni, jako ‚ti slabí‘. Neměli by být opomíjeny jejich potřeby, přání a žitá zkušenost, aby nedocházelo k sociální izolaci, která může mít negativní dopady na jejich zdraví.“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je velmi zpracovaná. Navíc má přehlednou, jasnou strukturu. Je srozumitelná, stylisticky dobře zvládnutá a je bez gramatických chyb. Odkazy jsou provedeny podle normy. Autorka se opírá o rozsáhlou literaturu a dále o desítky elektronických zdrojů. Také odkazy na ně citivě využila k obohacení práce. V přílohách jsou správně uvedeny osnovy obou rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se teoreticky dobře koncipovanou a empiricky citlivě ilustrovanou závěrečnou práci. Její silnou stránkou je porozumění klíčovým problémům provázejícím různé skupiny seniorů v době pandemie COVID-19 a také citlivé rozlišování mezi skupinami seniorů podle jejich situace. Autorka se v teoretické části práce dobře připravila na výzkumnou sondu a v té pak na relativně nevelkém prostoru deseti polostrukturovaných rozhovorů dokázala odhalit klíčovou úlohu sociální izolace i sociálních, institucionálních a byrokratických příčin a neblahých důsledků této izolace v životě jednotlivých seniorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, jak je třeba rozumět pojmu, který jste v závěrech své práce použila „nevědomá izolace“ (s.44).
2. Jak byste odlišila skupinu seniorů, kteří dbali o své zdraví, od skupiny, o níž píšete, že byli ke svému zdraví „velice lhostejnými“ (s.45)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 21. května 2022

Podpis:

Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.