

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Sabina Thurnwaldová**

Název práce: Jak pandemie covid-19 ovlivnila vztahy v rodinách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Prof. dr. Hynek Jeřábek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka obecně formulovala cíl práce v úvodu (str. 7) jako zodpovězení výzkumné otázky „Jak pandemie covid-19 ovlivnila vztahy v rodinách?“ Je velmi obtížné tvrdit, že cíl práce byl naplněn. Odpovědi jsou jen dílčí, nejasné a nemožnost jednoznačné odpovědi na položenou otázku vyplývá především z velmi vágní konceptualizace, ale i z nevyvážené (nereprezentativní) skladby souboru respondentů. Teoretická část práce (str. 8-15) byla rozčleněna na dvě části. První část teoretické kapitoly se týkala rodiny (s.8-11) a jejich funkcí, vývoje a typů rodin a opírala se o sedm pramenů, což mohlo poskytnout jistý základ. Druhá se však týkala pandemie covid -19 (s.11-15) a nebyla zaměřena na koncepční výstavbu možné struktury vlivů. Citovala z několika výzkumných zpráv českého i zahraničního původu, aniž propojila jejich argumenty a poskytla tak koncepčně provázané teoretické vodítko. Členění dopadů na ekonomické, zdravotní a sociální ani charakteristika restrikcí neposkytly dostatečný teoretický základ. Práce bohužel neobsahuje zřetelnou odpověď na položenou výzkumnou otázku. Cíl je splněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Sabina Thurnwaldová teoretickou část práce nedostatečně propracovala a nepředložila dostatečně strukturovanou koncepci vlivů pandemie na vztahy v rodinách. V dalších částech práce 3. metodologie, 4. praktická část a 5. závěr autorka pracovala s proměnnými pohlaví a věk a věnovala se struktuře domácností, změnám ve výkonu zaměstnání a studia respondentů a poté v kap. 4.5. především proměnám rodinných vztahů, a to 1) partnerských, 2) vztahů rodičů s dětmi, 3) vztahů s rodiči, 4) se sourozenci, 5) s prarodiči a 6) se širší rodinou. Jen tato podkapitola nabízí dílčí orientaci v sledovaném problému. V závěru se autorka musela smířit s nejasnými výsledky způsobenými do značné míry nevyvážeností skladby souboru respondentů (převažovaly ženy (71 %) a více bylo nejmladších respondentů a respondentek (15-29 let – 72 %). V jednotlivých grafech se tato nerovnováha významně projevila a způsobila problémy s interpretací. Je však třeba souhlasit se závěrem, že „nejnegativněji vnímali respondenti dopad pandemie covid-19 na jejich vztahy s prarodiči.“ (s.37). Mnoho dalších závěrů se ukázalo být dosti nejednoznačných. Nevýhodou bylo, že se autorce nepodařilo analyzovat současné vlivy několika působících proměnných. V situaci nereprezentativního výběrového souboru nebyl využit potenciál srovnání, tedy komparace vlivu pandemie v rozdílných podsouborech – v odlišných rodinách.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je bez gramatických chyb. Odkazy jsou provedeny náležitě, většina odkazů, a to i v teoretické části, je však jen na krátké elektronické texty nebo na zprávy z výzkumů. Členění bakalářské práce je formálně sice v pořádku, věcně však nesleduje jasně vyjádřenou koncepci.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se teoreticky nedostatečně zdůvodněnou empiricky zaměřenou práci s nejasně zdůvodněným výběrem, o jehož, i jen dílčí, reprezentativitě lze úspěšně pochybovat. Bohužel v práci není k tomuto bodu uvedena relevantní metodologická poznámka, alespoň ne tam, kde by ji čtenář očekával, tedy v části 3. metodologie (str. 16 - 17). Práce splňuje tedy jen některá měřítká a očekávání kladená na závěrečnou bakalářskou práci ze sociologie.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Zkuste, alespoň při obhajobě, vyslovit své představy o **hierarchii a struktuře vlivů pandemie na vztahy v rodinách**. Jaká by mohla být konceptualizace této výzkumné otázky.
2. **Doplňte metodologickou poznámku k nereprezentativitě souboru respondentů** a popište důsledky, s nimiž jste se musela vyrovnávat při jednotlivých dílčích komparacích.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V případě úspěšné obhajoby je možno práci ještě hodnotit známkou dobře. Studentka by se měla snažit zodpovědět položené otázky, tedy zpřesnit a obhájit teoretická východiska a popsat limity použité metodologie.

Datum: 21. května 2022

Podpis:

Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.