

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikol Žůrková

Název práce: Náhradní rodinná péče a výkon trestu odnětí svobody

Oponoval: Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE

Nikol Žůrková si pro svou Bakalářskou práci (dále jen „BP“) zvolila téma vztahu mezi náhradní rodinnou péčí (institucionalizovanou výchovou) a podobou výkonu trestu odnětí svobody. Za cíl práce si vytkla „*analyzovat vliv zkušenosti s náhradní rodinnou péčí na výkon trestu odnětí svobody*“. Výzkumnou otázkou práce bylo: „*Jakým způsobem může zkušenost s náhradní rodinnou péčí ovlivnit výkon trestu a jak toto téma reflektují aktéři českého vězeňství?*“ (str. 1). Bohužel musím konstatovat, že se autorce z větší části nepodařilo cíl práce naplnit a na výzkumnou otázku odpovědět. Výhrady mám taktéž ke stylu práce autorky a k jejímu nedostatečně aktivnímu přístupu při realizaci výzkumu a psaní BP.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka svou práci logicky strukturuje. V teoretické části nabízí čtenářům popis institucí pro výkon institucionální výchovy a pro výkon trestu odnětí svobody. Zároveň nabízí diskusi formálních a neformálních pravidel upravujících život v daných prostředích a zamýšlí se nad případnou přenositelností zkušenosti s institucionální výchovou do výkonu trestu odnětí svobody. První polovina teoretická částí práce je však spíše jen sledem definic jednotlivých formátů náhradní rodinné péče. Až v kapitole 1.1.2. se dostává autorka k popisu konceptu totální instituce, který se stal klíčovým teoretickým ukotvením její práce. Tento koncept se pak snaží autorka aplikovat na prostředí vězeňských zařízení, dětských diagnostických ústavů, dětských domovů a dětských domovů se školou. Za nejzdařilejší část teoretického ukotvení práce považuji kapitolu 1.1.3. Ve všech případech se však jedná o relativně krátké a zkratkovité popisy. Autorka mohla (a měla) věnovat více prostoru klíčovým teoretickým konceptům.

Oceňuji snahu autorky o detailní popis metodologických výzev, kterým musela v průběhu realizace vlastního výzkumu čelit. Autorka si zaslouží uznání za odvahu realizovat náročný výzkum v prostředí věznic. Původní plán se autorce naplnit nepodařilo. Dokázala se však alespoň částečně vypořádat s nedostupností původně zamýšlených respondentů. Volba osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody je z mého pohledu relevantní. Autorka se dopustila při popisu metodologie dílčích pochybení (např. neopodstatněným uváděním názvů organizací) vyplývajících z faktu, že uvedené dílčí výzkumné kroky nebyly s vedoucím práce konzultovány.

Za nejslabší část práce považuji „Praktickou část“, ve které měla autorka poskytnout odpověď na položenou výzkumnou otázku. Té se však čtenář nedočká (výjimku může představovat snaha o diskusi fungování sociálních skupin ve věznicích a diagnostických ústavech a vliv na začlenění do kolektivu chovanců/vězňů na straně 22). Autorka věnuje prezentaci vlastních zjištění velmi omezený prostor a její interpretace je tak nutně limitovaná (nedostatečná). Stejně platí i pro závěrečnou část. Čtenář musí odpovědi na výzkumnou otázku velmi složitě hledat v textu. Autorka se zvolenému

tématu v praktické části práce téměř nevěnuje a přechází k popisu obecnějšího tématu, kterým je vliv institucionální péče na jedince. To však cílem práce primárně nebylo. Domnívám se, že je uvedené způsobeno „psaním práce na poslední chvíli“, čímž se autorka dostala do časového tlaku, se kterým si nedokázala poradit. Na kvalitě druhé části práce je to patrné. Praktickou část autorka s vedoucím práce nekonzultovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci se vyskytuje řada dílčích pochybení ve formě překlepů, gramatických chyb, formálních nedostatků (např. špatné užívání kurzívy, chybějící tečky za některými citacemi atd.). Problémy stran formální úpravy připisuji také na vrub časovému tlaku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Z předložené práce mám rozporuplné pocity. Domnívám se, že potenciál autorky je mnohem větší než kvalita práce, kterou předložila. Za hlavní důvod vidím nedostatečně aktivní a pečlivý přístup autorky ke psaní BP. Zároveň bych ale rád ocenil odvahu autorky realizovat výzkum a následný způsob vypořádání se s nedostupností terénu/původně zamýšlených respondentů. Zvolené téma má velký potenciál a autorka v práci naznačila schopnost reflektovat zajímavá témata. Z důvodu časového tlaku nedokázala daná témata dostatečně rozvést. Práce je na hraně doporučení k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Dokázala by autorka odpovědět na položenou výzkumnou otázku a uvést, kde se v BP nachází diskuze vztahu mezi zkušenostmi s institucionální péčí a následným vlivem na výkon trestu odnětí svobody?

Autorka by měla během obhajoby vyvrátit tvrzení, že v práci neodpovídá na výzkumnou otázku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 10. 5. 2022

Podpis: