

Protokol o hodnocení

Diplomové práce

Název práce: Gender ve výtvarném umění a výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Bc. Magdalena Zunová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy

Posudek oponenta práce: Mgr. Jakub Král

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantka Zunová si za cíl své diplomové práce zvolila naléhavé téma, které by mělo být povinnou integrální součástí studia všech budoucích pedagogů, a sice téma politiky identit v rámci středoškolského vzdělávání. V rámci genderové problematiky si stanovuje za cíl zabývat se stereotypy historicky a společensky podmíněných rolí a jejich narovnávání v rámci výchovy.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Z mého pohledu snaha o aplikaci citlivosti vůči širokému vějíři politik identit do pedagogického aparátu je natolik originální, že pomímám jakousi necitlivost vůči vymezení tématu vztaženého na gender a jako jeho subtématu feminismu. Téma genderu a jeho vymezení je stejně tak křehké a složité, jako aplikace autorčinych tezí do každodenní pedagogické praxe.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

V rámci kapitoly 2 by v prostředí současného (českého) umění šlo jistě uvést daleko více příkladů (než Adlerová, Olivová, Géringová, Kudy Crew, Bornová, Mothers Artlovers) - otázka identity je význačné téma umění devadesátých let (u nás i v zahraničí). Nemám s tím ale v zásadě problém, protože těžiště práce leží v didaktické části.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je v zásadě psána přirozeným a srozumitelným jazykem za udržení standardu odborného textu. Oceňuji rozptýlení obrazové přílohy také do textu, díky čemuž jsem schopen plynule sledovat poměrně náročný text. Upozorňuji na občasné naivní formulace – např. „Zajímavý mi přišel poznatek Cogneta...“ apod.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práci diplomantky Zunové považuji za velice aktuální a potřebnou a pevně doufám, že se tomuto tématu „genderově citlivé výchovy a feministické pedagogiky v rámci našeho školství“ bude věnovat i do budoucna.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Doporučuji do budoucna (třeba v rámci Vaší disertace) podívat se na téma biomoci tak, jak se vyvíjelo od poloviny dvacátého století (Foucault, Agamben, ...).

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*S potěšením práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **VÝBORNĚ**.*

Datum: 25. 5. 2022

Podpis: PhDr. Jakub Král
