

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická**

**Katedra pedagogiky**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: **Kristýna Šťastná**

Studijní program: Učitelství pro základní školy, obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **Spolupráce školských a sociálních institucí při řešení záškoláctví u žáků základních škol**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

### **1. CÍL PRÁCE**

Autorka zpracovala, tradiční, ale stále aktuální téma záškoláctví, a pokusila se zpracovat je z pohledu řešení dvou hlavních kompetentních účastníků – školských a sociálních institucí. Poněkud nejasný popis zacílení práce nacházíme v úvodu práce, pregnantní formulaci cílů výzkumných pak až v úvodu praktické části. Tyto cíle se z velké části podařilo naplnit.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce v nadstandardním rozsahu téměř sta stran je tradičně rozdělena do části teoretické a praktické, s dvoutřetinovým podílem části praktické. Je doplněna funkčními přílohami dokládajícími metody výzkumu.

Teoretická část práce, přinášející seznámení se základními pojmy tématu, popisem etiologie, prevence a způsobů řešení, představuje vcelku odpovídající východiska pro empirickou část práce.

Přesto zde shledávám některé dílčí obsahové, formální i jazykové nedostatky:

- např. na s. 8 nacházím nepravdivé tvrzení, že žáci SŠ si své školní absence mohou omlouvat sami. To se však týká pouze zletilých žáků a pouze na některých školách a v některých situacích upravených většinou školním řádem.

- některé kapitoly, např. o příčinách záškoláctví, jsou nesystematicky zpracovány. Přes jasné dělení faktorů do skupin jevů vnějších a vnitřních, jsou z odborných zdrojů zmiňovány ještě další neutříděné jevy.

Rozsáhle zpracovaná empirická část práce přinesla výzkumnou sondu zpracovanou postupy smíšené strategie, která byla vedena několika výzkumnými otázkami, z nichž však pouze jedna jasně souvisí s tématem práce. Malý, nereprezentativní vzorek při dotazníkové šetření neopravňuje autorku ke generalizovaným odpovědím na výzkumné otázky. U některých otázek dochází ještě k zúžení vzorku např. malou zkušeností respondentů se sledovaným jevem.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ STRÁNKA PRÁCE**

Formální i jazyková stránka práce rovněž vykazuje drobné nedostatky:

- např. na s. 16 nelogicky graficky oddělovaný text a občasná stylistické neobratnosti, např. hned v úvodu, kde autorka k obsahu praktické části sděluje že, ... *je zaměřena na poznatky z praxe. V této části najdeme odpovědi na dotazníky, které byly rozeslány na základní školy...*

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce přinesla s drobnými nedostatky zpracovanou teoretickou část práce a podrobně zpracovanou výzkumnou sondu.

Obě části práce vykazují určité, výše popsané nedostatky, přes které však práce celkově splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

Jaký rozdíl spatřujete mezi pojmy uváděnými v kontextu záškoláctví - sociálně patologický jev a rizikové chování?

Jak si vysvětľujete rozdíly ve výsledcích dvou podobně formulovaných otázek č. 12 a 16? (OSPOD 22% a 53%)

Co podle vás vede k odlišnému vnímání počtu hodin považovaných za záškoláctví na sledovaných školách a v příslušném metodickém pokynu?

V Plzni dne 6. 6. 2022

---

-----  
doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.