

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Kristýna Šťastná**

Studijní program: Učitelství pro základní školy, obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **Spolupráce školských a sociálních institucí při řešení záškoláctví u žáků základních škol**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Diplomová práce studentky Kristýny Šťastné se zaměřuje na téma záškoláctví. V samotném úvodu však formulace cíle/cílů chybí. Cíl je upřesněn až v rámci výzkumného šetření na straně 39: „*zjistit, s jakými institucemi spolupracují školské a sociální instituce při řešení záškoláctví u žáků základních škol.*“ Výzkumná otázka č. 4: „*S kým spolupracují školské a sociální instituce při řešení záškoláctví*“....., mohla být blíže specifikována. Přes určité výhrady soudím, že stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce má standardní podobu teoreticko-praktické studie. V teoretické části zmapovala autorka s pomocí odborných zdrojů téma záškoláctví. Vymezila klíčové pojmy tj. záškoláctví, uvedla základní klasifikaci, doložila etiologii atd. Následuje přehled institucí, které spolupracují při řešení záškoláctví. Celkově má text výrazně popisný a kompilační charakter. Autorka mohla blíže okomentovat, doložit vlastními názory atd. Vybrané odborné tituly jsou aktuální a relevantní. Minimálně je v textu zpracována otázka prevence, kterou považuji v tomto směru za stěžejní. S ohledem na záměr a cíle výzkumu je tato část zpracována dostatečně.

Empirická část je postavena na metodě dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů. Uvedené rozhovory mohla autorka lépe vyhodnotit. Tabulky od strany 78 jsou poměrně nepřehledné, nejsou označeny kategorie, které byly předmětem rozhovoru. Není uvedeno a zdůvodněno, jaká metoda byla použita při analýze a interpretaci dat.

K vlastnímu výzkumu mám následující otázky/připomínky. Prosím autorku, aby doložila u obhajoby:

- Jaké kritérium bylo uplatněno při výběru škol/pedagogů? V textu není specifikováno.
- Prokázal výzkum zásadní rozdíly ve výpovědích pedagogů 1. a 2. stupně ZŠ? Pokud ano, prosím o stručný komentář.
- Na straně 60 konstatuje autorka: „*že spolupráce mezi školou a dalšími institucemi při řešení záškoláctví není dobrá a měly by se provést změny.*“ Prosím o autorčiny konkrétní návrhy, doporučení, v jakých ohledech spolupráci zefektivnit.

Vyvozené závěry realizovaného šetření celkově nepřinášejí nová zjištění a daly se předpokládat. Přesto autorka prokázala schopnost zrealizovat a vyhodnotit jednoduchý typ výzkumu.

## 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

K formální stránce nemám zásadních výhrad. Dílčí nepřesnosti jsou v jazykovém projevu (místy neodborné vyjadřování). Text je strukturován přehledně. Vytkla bych označení některých kapitol např. „5. 5. *Jak postupovat když*.“ Odkazy na použité zdroje odpovídají požadavkům citační normy.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomová práce Kristýny Šťastné představuje základní přehled o frekvenci a způsobech řešení vybraného sociálně patologického jevu (záškoláctví) na vybraných základních školách. Blíže mohla být analyzována a vyhodnocena otázka spolupráce všech zainteresovaných aktérů při řešení záškoláctví. Autorka také mohla více vytěžit více informací z realizovaných rozhovorů a na základě toho stanovit doporučení do praxe. Přes výše uvedené nedostatky/připomínky, doporučuji předloženou kvalifikační práci Kristýny Šťastné k obhajobě s předběžným hodnocením, viz níže. Prosím studentku o přípravu/zodpovězení uvedených otázek, připomínek.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

viz výše v textu

- **Jaké jsou možnosti prevence záškoláctví v prostředí 1., event. 2. stupně ZŠ? Doložte prosím konkrétními aktivitami, příklady dobré praxe, co byste např. pedagogům doporučila apod.**

V Plzni dne 4. 6. 2022

-----  
Markéta Zachová