

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Michaela Hejplíková
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Průvodci přírodou jako faktor rozvoje ekoturismu

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Podnik – firma: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce má adekvátní rozsah 67 s, z toho 50 s. vlastního textu. Text pokládám za koncepčně i obsahově zajímavý, ale v jistých ohledech nedotažený. Autorka práce pracuje s rozumným množstvím i zahraniční literatury, představuje relativně jasný metodický postup, avšak maximální potenciál práce bych viděl ještě výše. K práci musím připojit i řadu kritických připomínek poukazujících na nedostatky, které jsou ale povětšinou spíše menší závažnosti.

Už úvod je jaksi useknut (cíle mohly být klidně jeho součástí pro organičtější provázání), což signalizuje stylistickou nedokonalost, která se projevuje i dále v práci. V začátku práce si také autorka protirečí tvrzeními, že „cestovní ruch funguje už od starověku“ a „cestovní ruch je nová lidská činnost“. Kap. 1 pak místy připomíná neorganizované výpisky s malou provázaností s tématem celé kapitoly. Pojednává tam o základní terminologii, se kterou pak ale dále příliš viditelně nepracuje, ale některé známé koncepty chybí, například životní cyklus destinace (Butler 1980) nebo Doxeyho iritační index. Jejich diskuse a aplikace v závěrečné části práce by mohla být přínosná a mohla by rozšířit poněkud úzké závěry.

Místy se dokonce objevují pochybnosti o korektním zpracování práce – např. obr. 2 patrně není vlastní koncepce (zpracování), ale půjde o znázornění popisovaného dělení vybraných forem cestovního ruchu. To je navíc generalizované a nepřesné, u takto „blízkých“ forem může docházet velmi snadno k různým překryvům. Obsah některých forem se totiž z podstaty nevyklučuje. Na jednu stranu chválím snahu o vyjádření schématem, na druhou stranu není dobře konstruované a vnáší do práce nejasnosti. Dále se v práci objevuje větší počet přímých citací, což indikuje slabší práci s literaturou. Zároveň však autorka prokazatelně pracovala se solidním množstvím literatury a z práce cítím její záměr o logické a posloupné vyprávění o ekoturismu, jeho součástech a zařazení. Vypíchnout lze i místné poznámky o greenwashingu nebo dobrou návratnost při komunikaci s NP, CHKO a geoparky.

Z pohledu formálního lze připomenout název státu (Česko x ČR), nesoulady v citačním aparátu, nesrozumitelnost tabulek 3 a 4, nebo dokonce nedokončenost některých vět či myšlenek. V mapě je také jeden vlastní kartografický výstup popisného charakteru, který je odpovídající kvality.

Jako čtenáři mi v průběhu práce rostlo očekávání vůči kap. 7. Očekávání ale úplně naplněna nebyla, opatření působí drobně a nekoncepčně v širším měřítku. Při konstrukci balíčků by se nabízelo např. předcházení overtourismu monitoringem kapacity (zaplněnosti) podle kategorií destinací dle jejich vytížení (řekněme alfa, beta, gamma) s doporučením přesměrování, a tím odlehčení a nivelizaci zátěže turismem. Také nesmíme opomenout (i na základě dat o návštěvnosti), že jde pořád o marginální formu cestovního ruchu, co se objemu návštěvníků/turistů týče, což práce také dostatečně nereflakuje. Závěry práce působí stručně a hole, snad nejsou důsledkem zpracování „na poslední chvíli“.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) S ohledem na bod g) na str. 17 – může politické zřízení mít skutečně dopad na rozvoj ekoturismu, nebo jde jen o nastavení společnosti? Dokážete si představit rozvinutý ekoturismus v nedemokratické zemi?
- 2) Jsou Mainstream Nature Tourists ekoturisté?
- 3) Průvodci ve chráněných územích mohou přitáhnout další turisty do lokalit, které jsou zasaženy overtourismem (NP). Jak smýšlíte o možných restrikcích při vstupu do těchto území, např. ve formě toho, co představujete u Benátek?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.