

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Eliška Lorencová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Socioekonomická/demografická proměna států jižní Asie od získání nezávislosti do současnosti: srovnání Pákistánu a Bangladéše (dvou nástupnických států někdejší Britské Východní Indie)

Hodnotitel – vedoucí práce:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka se pustila do hluboké analýzy dvou zemí, ve které stěžejní kapitolu o metodickém postupu a rešerši literárních zdrojů pojala velmi stručně (až takřka okrajově). Je třeba ovšem říci, že v průběhu

dalších kapitol, někdy možná až zbytečně obsáhlých, toto do určité míry dohání. V některých pasážích se vyskytují nepřesné informace (např. že na pobřežním pásu Pákistánu převládá mírné klima; proč nebyla použita např. Köppenova klasifikace?), nebo že výřezy map na místo „obrázek“ nazývá mapa (byť mnoho atributů opravdové mapy, která není ani vlastní autorčina, tomu chybí).

O cílech práce jsme spolu několikrát diskutovali, přesto se v práci vyskytují pojmy „charakterizovat, popsat, znázornit“, což je spíše metodická záležitost. Ta je navíc jen velmi stručně zmíněna, a podrobnější postupy se pak čtenář dozvídá až později v dalších kapitolách. Práci chybí vlastní kartografická zpracování některých sledovaných fenoménů, což měla být významná přidaná hodnota takové práce, některým indikátorům grafické vyjádření chybí (např. Poverty line v kapitole o chudobě).

Vedle již zmíněného, níže vybrané komentáře k hodnocení jednotlivých kategorií:

- 1) Kapitola 6.1. – 7.1. (15-27) jsou obsáhlé politologické informace, které nemají příliš velkou vazbu na další části práce, a měly být významně zkráceny;
- 2) Některé pojmy v indikátorech autorka udává nepřesně: hrubý podíl porodnosti (místo míra?), délka vzdělání (místo např. počet let strávených ve škole);
- 3) Při srovnávání indexů se autorka příliš zabývá jejich tvorbou a definicí, a to práci rovněž možná až zbytečně prodlužuje – cíle práce nebylo dopodrobna indexy vysvětlovat, ale využít je k analýze;
- 4) Stejně zbytečné a mnohdy informace opakující je pak závěr, byť se autorka snaží o určitou syntézu poznatků.
- 5) Podíl terciéru na HDP: na s. 38 neodpovídá údaj v textu to, co nakonec je v grafu.

Přestože práce byla dokončována ve spěchu, a některé její části by zasloužily úpravu či revizi, čímž by práce získala na kvalitě, autorka nakonec dílčím způsobem své cíle naplnila a předložila práci, která z mého pohledu splňuje kritéria pro bakalářskou práci. Celkovou známku opírám o to, že většinu klíčových hodnotících kategorií opírám o hodnocení „dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Čím je podle Vás způsobeno, že podíl terciéru na HDP i na zaměstnanosti jsou v Pákistánu vyšší než v Bangladéši?
- 2) Našla jste v zahraniční literatuře vize a perspektivy, jaký ve střednědobém horizontu (např. do roku 2050) oba národy očekávají další vývoj?

V Plzni, dne 25.05.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.