

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Kateřina Seifertová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Suburbanizace v Plzeňském kraji
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Podnik – firma: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce má rozsah 99 s., z toho 82 s. vlastního textu. Tato nadlimitní velikost je nicméně dána především přepisem dotazníků a odpovědí a nikoli hloubkovým výzkumem podpořeným kvalitní rozpravou a precizně ukotvenou metodikou.

Kvalifikační práce je zpracována na současné a relevantní téma, čímž sama autorka v textu argumentuje. Provedení práce je však přinejmenším diskutabilní a jaksi neodpovídající standardům. Obsah úvodu je zbytečným popisem struktury a zpracování textu namísto věcného pojednání např. o nástupu suburbanizačních tendencí v éře post-socialistických transformací. Cíle práce jsou v zásadě zbytečně vyděleny do separátní kapitoly. První cíl nastaven zajímavě, hned další věta ale vlastně říká, že se žádné vymezování konat nebude, neboť se pouze přebírá. Cíl tedy podle mého názoru nemůže být řádně splněn v duchu odborné kreativní činnosti. Druhý cíl je velmi málo ambiciózní. Poslední cíl je naopak nastaven velmi široce, až vágně. Metodika je v práci vystřelena bez jakékoli předcházející diskuse s literaturou nebo jakýmkoliv jiným základem. Ten se objevuje až později. Studium literatury nepatří do metodiky, to je samozřejmost při zpracovávání kvalitní kvalifikační práce. Metodika celkově nastavena velmi banálně (v některých ohledech nicméně zbytečně komplikovaně) a pokud z ní máme vycházet, je téměř nemožné naplnit cíle a vůbec obsah názvu práce. Některá pravidla v metodice nastavena nesmyslně vůči tématu práce, které je tak až silou redukováno a není zcela naplněno. To nicméně přičítám především nevhodné posloupnosti kapitol, a tedy autorčiny práce na jejím textu. Kapitola 3, resp. její obsah dle mého soudu nemá v bakalářské práci místo. Kapitola 4 se snaží o jakési učebnicové shrnutí základních pojmů, přičemž ale opomíjí naprosto klíčovou literaturu (např. van der Berg et al. 1982), která je substituována patrně snáze stravitelnějšími (jiná motivace mne totiž nenapadá) texty (Fousková 2010 apod.); v této kapitole je neúměrné množství přímých citací. V kapitole se poněkud nadbytečně řeší desurbanizace a reurbanizace (ovšem proč ne v tomto rozsahu), samotná suburbanizace řešena naprosto nedostatečně, resp. se informace k ní tříští v dalších kapitolách, což nesvědčí právě o dobré organizaci textu. V kap. 5.2 autorka zcela opomíjí prvorepublikové období a nesprávně předstírá, že suburbanizace byla v českém prostředí zcela novým jevem v 90. letech 20. století. V kap. 6 se diskutují dopady suburbanizace a rizika zejména pro přírodní prostředí. Opomíjena je ale role infrastruktury, která je při spotřebovávání „produktu suburbanizace“ zásadní.

Informace se v rámci práce i některých kapitol opakují, práce zkrátka není stavěna koncepčně a s logickou posloupností. V práci se objevuje řada banálních či zavádějících tvrzení plynoucí ze slabé práce s literaturou (např. že „S příchodem nového obyvatelstva, mnohdy i s vyšším dosaženým vzděláním, dochází naopak ke zlepšení a zkvalitnění sociální struktury“, což není žádným pravidlem). Při diskusi veřejné dopravy autorka zcela opomíjí železnice. Část textu je zcela balastní – kromě výše vytčených zbytečných kapitol a opakujících se tvrzení jde o výčty obcí, např. celá str. 37. Analytické výsledky jsou netransparentní, protože chybí srovnání hodnot „těch správných suburbií“ a těch ostatních. V tab. 1 je dobře vidět, že růst suburbií není dán pouze emigrací z jádrového města, o což se práce tolik opírá. Mnohdy je v případě Plzně ten podíl pod 50 %. Analytická kapitola 8 je spíše popisem tabulek a rankingem než skutečnou analýzou, která by na toto místo měla patřit. Uniká mi význam obrázků 10 a 11, zejména v souvislosti se suburbanizací by bylo zajímavé sledovat jiné nebo všechny věkové skupiny. Každopádně vnitřní diferenciaci toho moc neukazuje, nebo to alespoň neplní cíl (což by plnilo zobrazení diferenciaci na krajské úrovni, to se ovšem neděje), následkem jsou jalové komentáře bez nosných myšlenek. Analytické (tedy spíše popisné) kapitoly se týkají už výhradně

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

plzeňské aglomerace, zatímco další suburbánní oblasti jsou potlačeny (proč se tedy v práci vůbec objevovaly?).

Jistý přínos lze očekávat u kap. 10. První otázka v kap. 10.1.1 sice zajímavá, ale to není problém suburbií, nýbrž jader – proč je zde tedy otázka pokládána? I jiné otázky jsou někdy zvláštní a až nemístné, u nichž není jasné, zda autorka míří na subjektivní dojem respondenta, nebo si neumí zjistit tvrdé informace (protože se v práci jinak neobjevují – např. k zatížení silnic). Tato část práce nicméně představuje největší přidanou hodnotu a zachraňuje celkový dojem z práce, ačkoli nepřináší příliš mnoho nových informací.

Kromě obsahových a koncepčních nedostatků se objevují i nedostatky formální. Potíže vidím u citací některých zdrojů. Například zdroj obr. 1 není Sýkora a Posová (2011), jelikož je to převzaté schéma od van der Berga et al. Více než nekorektnosti zpracování vinu přičítám neznalosti tématu a k němu vztahených základních literatury. Autorka pracuje s delším názvem Česká republika, byť i MZV doporučuje v podobných situacích použít kratší „Česko“. Problematické jsou pak vlastní kartografické přílohy, jejichž kritika by vydala na další odstavce. Ve zkratce lze říci, že se studentka u tvorby map nedrží dobrých zásad a mapy tak nelze označit za příliš kvalitní; všechny by bylo možné různými způsoby revidovat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Proč je pro vymezení suburbánních zón použit právě Atlas obyvatelstva z r. 2016? proč nepracujete s např. s vymezením plzeňské aglomerace pro ITI (Ouředníček et al. 2020)?
- 2) Objevuje se v Plzeňském kraji urban sprawl a s ním spojené problémy? Prosím doložte.
- 3) Uveďte prosím alespoň jednu ruskou technopoli.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.