

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Jan Chodora
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Význam regionálních potravin pro potravinovou soběstačnost Česka na příkladu Plzeňského kraje

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce Jana Chodory se věnuje problematice potravinové soběstačnosti, která i přes zneužívání různými populisty nepřestává být spolu s potravinovou bezpečností velice aktuálním tématem, zejména v době nynější války na Ukrajině a souvisejícího globálního geopolitického střetu.

Autor využívá cca 58 zdrojů včetně datových. Vzhledem k povaze tématu se téměř nevyskytují zdroje cizojazyčné, i když pro širší kontext by bývalo bylo vhodné využít více zahraniční literatury. Práce, která se částečně věnuje zákaznickému chování, mohla také využít literaturu na téma geografie maloobchodu, z českých

autorů např. práce Jany Šiftové (roz. Spilkové). I když práce využívá popularizační weby příznivců piva, opomíjí i od částečně stejných autorů (K. Materna) odborné „biogeografické“ práce (tým J. Hasmana). Bakalářská práce v první části možná až nadbytečně komplexně analyzuje zemědělství Plzeňského kraje nebo popisuje vzorec bilanční soběstačnosti, který vlastní výzkum nevyužívá, ale pro širší orientaci v problematice to shledávám užitečným. Stěžejní část práce však spočívá ve dvou vlastních dotazníkových šetřeních. Zatímco se podařilo získat při osobním dotazování 85 vyplněných dotazníků zákazníků obchodů s potravinami v Plzeňském kraji (místa dotazování však mohla být lépe specifikována, autor se věnuje spíše bydliště respondentů), v případě pivovarů Plzeňského kraje, jejichž výrobky v současnosti nesou označení regionální potravina, se podařilo získat odpovědi jen od jednoho ze dvou. Zde možná šlo oslovit např. i bývalé nositele značky, aby bylo potenciálních respondentů více. Autor si je vědom i omezení vypovídací schopnosti respondentů (paměť). Lze namítnout, že budou výsledky zkreslené i nevyváženou věkovou strukturou (např. výrazně více respondentů věku 20-29 než 30-39). Vítám také autorův průzkum nabídek předních českých potravinových e-shopů a jejich vztahu k regionálním potravinám v kapitole 8.5.

Ačkoli je přínos práce na odborné akademické úrovni sporný, oceňuji zaměření zejména závěrečné kapitoly 11 na praktické rady, jak zvýšit zájem o regionální potraviny. Zajímavé zjištění je, že respondenti většinou značku Regionální potravina ani neznají, nedůvěřují jí a nepovažují ji za známku kvality, přičemž zároveň žádají větší propagaci regionálních potravin, k čemuž tato práce navrhuje možné cesty, byť asi nikterak objevené, ovšem poměrně realistické. Autor si zároveň klade otázky i pro možné pokračování výzkumu.

Formální stránka práce je poměrně kvalitní. V případě jazykové stránky se vyskytují jen velmi zřídka drobné chyby v interpunkci. Na str. 10 se objevuje zvláštní slovní obrat „a proto je zaměřeno pouze na“ bez vyjádření podmětu, podobně na str. 54: „V dotazníku bylo zaměřeno na.“ Ne zcela vhodné je v odborném textu, byť v Úvodu, poněkud expresivní vyjádření, že je pivo „symbolem v srdcích lidí“, jakkoli to lze považovat, zejména v Plzeňském kraji, za pouhý popis faktu. Čtenáře může v tomto směru poněkud zklamat malý rozsah kapitoly 7.1 Pivovarnictví v Plzeňském kraji, která je zaměřena čistě na kontext zkoumaných regionálních potravin a jejich výběr, což je však logické. Vítám zařazení vlastních map, i když ta v obrázku 14 trpí příliš velkými symboly, které se ve velkých městech (Plzeň, Praha) překrývají, což snižuje čitelnost mapy. Na obrázku 15 bylo naopak možné lokalizované diagramy i popis mírně zvětšit a mapa mohla být umístěna v rámci rámu výše. Přílohu A by bývalo bylo vhodné rozdělit na jednotlivé strany, jejichž čitelnost na jedné straně A4 je obtížnější. V názvu obrázku 6 ukazujícího absolutní počty respondentů podle bydliště je poněkud zavádějící termín „podíl“.

Autor dospěl k zajímavým a prakticky využitelným poznatkům, postup pravidelně konzultoval. Práci doporučuji k obhajobě a přes dílčí výhrady navrhuji hodnocení 1 - výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Kde a kdy jste v Plzeňském kraji prováděl své dotazníkové šetření mezi zákazníky prodejen s potravinami?
- 2) V Závěru vyzdvihujete význam drobných zemědělců a výrobců potravin. Jsou s nimi ale spojena naopak nějaká rizika či negativa, pokud ano, jaká?
- 3) Na straně 58 dole spojíte možnou horší dostupnost regionálních potravin v pohraničí s fyzickogeografickou bariérou hor. Není toto prostředí, i s podmínkami spíše pro ekologické zemědělství než masovou výrobu, naopak vhodné pro tvorbu kvalitních lokálních (potažmo regionálních) potravin?

V Plzni, dne 25. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.