

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Lukáš Šroubek
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza rozvoje zemědělské činnosti v okrese Plzeň-jih od roku 2004 do současnosti se zřetelem na vliv evropských dotací a krátkodobých ekonomických šoků

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Práce Lukáše Šroubka bohužel vykazuje absenci finální korektury i další nedostatky. Autor zprvu práci s vedoucím včas a relativně často konzultoval, ovšem ke konci již nikoli.

V kapitole 1 byl hlavní cíl definován nevhodně jako analýza rozvoje zemědělství, i když v Závěru je správně uvedeno „zhodnocení“. Mezi dílčími cíli jsou zmíněny spíše nutné etapy výzkumu vedoucí k

dosažení cíle (teoretické vymezení pojmů apod.). Terminologicky nepřesně jsou v rámci formulace dílčího cíle „b“ zaměňovány aspekty a ovlivňující faktory.

Vzhledem k chybějícím podrobným statistickým údajům o zemědělství na úrovni okresu autor správně přistoupil i k vlastnímu dotazníkovému šetření zaměřenému jak na právnické osoby, obhospodařující nejvíce půdy, tak na samostatně hospodařící zemědělce. Nejsou úplně jasné detaily postupu dotazování a jeho časový harmonogram. V mapě č. 7 na str. 46 jsou zobrazeny zřejmě všechny dotazované zemědělské subjekty (22), přičemž tiráž uvádí datum 4. 1. 2022. Počet 22 ale zároveň odpovídá počtu vyplněných dotazníků uvedenému na str. 45. Je přitom zmíněna návratnost u osobního dotazování 95 % a u elektronického 5 %. Problematická je interpretace výsledků šetření, kde mělo být zdůrazněno, že se jedná o percepci ze strany daných respondentů, jejíž vypovídací schopnost je omezená. Práce také zmiňuje korelaci (název kapitoly „6.3.1 Vývoj počtu zaměstnanců v korelaci na ekonomické krize a recese“), ale ve skutečnosti jde pouze o nutně subjektivní přibližné posouzení souvislosti proměnných, když by skutečná korelační analýza i vzhledem k povaze a rozsahu dat ani nebyla vhodná. U vývoje ukazatelů za samostatně hospodařící zemědělce zřejmě interpretace výsledků nebere v úvahu vliv toho, že mnozí v průběhu sledovaného období teprve zahájili činnost (autor sám uvádí průměrný rok vzniku 2007 a zmiňuje možný vliv rozšiřování jejich činnosti, ale nepřipisuje nárůst hodnot samotnému vzniku). V tomto směru bývalo bylo vhodnější sledovat relativní ukazatele přepočtené na počet subjektů za sledovaný rok. Starší údaje ovšem ještě více vycházejí ze subjektivní paměti respondentů, popřípadě závisí na kvalitě jejich záznamů. I přesto, že úspěšnější formu osobního dotazování autor mohl uplatnit pouze v SO ORP, kam spadá jeho bydliště, podařilo se mu okres územně pokrýt jinak rovnoměrně a přinést zajímavé poznatky, částečně i geograficky diferencované. Závěr zjištění dobře shrnuje, ale chybí větší zobecnění směřující k praxi či možnému dalšímu výzkumu.

Práce využívá úctyhodné množství cca 70 zdrojů včetně zahraničních, i když velkou část tvoří datové zdroje nebo obecná literatura k tématu zemědělství včetně zdrojů z akademického hlediska méně významných, jako jsou popularizační texty či vysokoškolská skripta apod. Poněkud problematické je např. hodnocení kolektivizace zemědělství v kapitole 4.1 na základě zdroje z roku 1982, kde i vzhledem k tehdejší politickým podmínkám nebylo možné situaci podrobit adekvátní kritice. Podobně je sporné hodnocení a časové vymezení transformace do roku 2025 na základě textu z roku 2005, který je nám již časově vzdálenější než komunistickému období. Autor většinou na zdroje řádně odkazuje a uvádí je v seznamu, ale např. Dhuyvetter, K., Kastens, T. (2005) jsou v textu zkomoleni. Místy jsou odborné články citovány zbytečně s webovou adresou místo doi (Diao, X., & Roe, T. (2000)). Systém automatické kontroly plagiátů označil 22 zdrojů se shodou cca mezi 3 a 1 % a další pod 1 %. Shoda se týká zejména popisu historie EU a Společné zemědělské politiky nebo některých definic apod., kde však text zdroje řádně uvádí. Přesto jsem byl nucen označit podezřelou shodu, a to na základě posledních dvou odstavců na straně 25, které sice odkazují na použité dílčí zdroje, avšak představují doslovný překlad části anglického článku „Weather Impacts the Agricultural Production Efficiency of Wheat: The Importance of Precipitation Shocks“ (Chen, Dennis & Featherstone, 2021), viz odstavec na přelomu stran 1 a 2:

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

„Although weather is an important driver of agricultural productivity (Liang et al., 2017), it is often ignored by empirical studies of technical efficiency but is treated as a random shock linebreak (Demir and Mahmud, 2002). Weather characterizes the production environment in ways that can “influence the ability of a manager to convert inputs into outputs” (Coelli et al., 2005, p.281) and thus could affect production efficiency. For example, producers make management decisions in response to or in anticipation of unfavorable weather shocks, such as flooding, drought, or extreme heat (Liang et al., 2017). Weather shocks can affect the efficient use of land (Schlenker and Roberts, 2009), labor (Ito and Kurosaki, 2009), seed (Tack, Barkley, and Nalley, 2015), pesticides, and machinery (Donaldson, 1968) in agricultural production.“

Srov. s textem této práce na str. 25 dole: „Naproti tomu, že je počasí důležitým faktorem ovlivňující zemědělskou produktivitu (Liang & kol., 2017), tak je často ignorováno empirickými studiemi technické efektivity a jsou považovány za jevy čistě nahodilé (Demir & Mahmud, 2005).

Dle Coelliho a kol. (2005) počasí charakterizuje produkční prostředí způsoby, které mohou ovlivnit schopnost manažera, aby přetavil vstupy na výstupy. Ku příkladu výrobci činí rozhodnutí jako odpověď či jako očekávání nepříznivých podmínek počasí. Mezi ně můžeme řadit záplavy, sucho nebo extrémní horko (Liang & kol., 2017). Šoky stavů počasí mohou ovlivňovat efektivní využití půdy (Schlenker & Roberts, 2009), práce (Ito & Kurosaki, 2008), osiva (Tack, Barkley & Nalley, 2015), pesticidů a strojů (Donaldson, 1968) v zemědělské výrobě.“

Práce ani daný text, ze kterého přebírá diskusi s literaturou, necituje. Takový postup není z hlediska akademické etiky přípustný. Na druhou stranu se nejedná o pasáž pro práci vyloženě zásadní.

Vyvolává to však podezření ohledně korektnosti celého postupu práce s literaturou.

Objevují se časté nedostatky jazykové stránky práce i další formální nedostatky. Vedle častých pravopisných chyb v koncovkách (shoda podmětu s přísudkem) vidím jako problematičtější chybějící či nadbytečná slova nebo absenci interpunkce, což může znejasnit či měnit význam věty: např. na str. 49: „Plodina, která je považována za hlavní u zemědělských subjektů zaujímá největší plochu.“ Někde jsou zase slova zdvojená a na str. 41 nahore se dokonce opakuje odstavec totožného významu formulovaný různými slovy. Na str. 25 a 54 je použito spojení „naproti tomu“ místo „navzdory tomu“. V posledním odstavci na straně 42 a ve dvou posledních odstavcích na str. 43 jsou změny rozlohy uvedeny v procentech, i když se jedná o procentní body.

Práce jen zřídka odkazuje na grafy nebo mapy, jejichž vlastní tvorbu, byť na základě sekundárních dat, však vítám. Mapy jsou provedeny víceméně zdařile, jen v mapě 6 s dopravní infrastrukturou nejsou vidět železnice, ačkoli je legenda zmiňuje. Podrobná analýza dopravní situace ovšem nebyla nutná.

I přes výše zmíněné vážné výhrady k formální i metodické stránce práce jisté poznatky přináší.

Navrhuji známku 3, byť horší. Finální hodnocení však ovlivní průběh obhajoby.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Vyjádřete se k problematické práci s literaturou v posledních dvou odstavcích na str. 25.
- 2) Byl celkový počet subjektů oslovených v dotazníkovém šetření – 22, nebo vyšší? Jak jste počítal procenta návratnosti (95 a 5 %)? Byly subjekty, které neodpověděly elektronicky, dodatečně dotazovány přímo? Kdy šetření probíhalo?
- 3) V kapitole 5.5.1 zmiňujete změnu administrativního vymezení okresu jen roku 2007. Došlo později k dalším změnám a zohlednil jste je ve své práci?

V Plzni, dne 22.5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.