



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Erik Rácz

Název práce: Zázračné zbraně Izraele – Hasbara, izraelská kultura inovací, obranně-
bezpečnostní trhy, a Česká republika

Oponoval: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cíl práce byl definován na str. 2: „Cílem práce je poskytnout čtenáři aktuální informace ve stručném a uceleném přehledu, díky kterému bude pohlížet na obranně- bezpečnostní průmysl jako na velmi podstatou součást Státu Izrael a České republiky.“

V tomto ohledu práce zanechává velmi rozpačitý dojem – zabývá se technologicky pokročilými zbraněmi Izraele (jak napovídá název), nebo celkovým popisem obranně-bezpečnostních trhů (jak uvádí cíl), nebo Českou republikou (ve zcela nejasném kontextu dle názvu i dle cíle)?

Vlastní text je široce rozkročen, začíná zbytečně obšírnou a místy nesmyslně detailní pasáží o zbrojních dodávkách z Československa v roce 1948, následuje pasáž o hasbaře (kde postrádám explicitnější vysvětlení proč je veřejná diplomacie podstatná pro rozvoj zázračných zbraní), následný oddíl o inovacích a o podpoře start-upů je v pořádku a vede k tématu, jakož i ústřední kapitola Obranný a bezpečnostní trh v Izraeli. Bohužel práce pokračuje naprosto opět zbytečnou kapitolou o obranném a bezpečnostním trhu v ČR, včetně popisu různých institucí, firem, jejich historie a jejich produktů (tj. českých produktů) – to vše bez přímého navázání na ústřední téma „zázračné zbraně Izraele“. Část Spolupráce České republiky a Izraele by byla opět případná k tématu, kdyby se omezila na spolupráci a nákup v oblasti inovací, ale výcvik jednotek a nákup běžné vojenské techniky měl být maximálně jen zběžně zmíněn. Podkapitola o historii oddílů Krav Maga v ČR je opět zcela mimo (naštěstí není dlouhá). Veletrhy zbrojní techniky text krátce uzavírají. V závěru práce je uvedeno, že čtenář získá přehled o „předních česko-izraelských společnostech“ – nikde v textu není zmíněno, že by některá popisovaná společnost byla česko-izraelská.

Cíl práce byl naplněn v tom, že byl prezentován izraelský obranně-bezpečnostní průmysl, ale zůstává nejasná vazba na název práce a množství kapitol úplně mimo téma zůstává jako hlavní problém předložené DP.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma bylo zpracováno sumarizačním přístupem na základě rozsáhlého množství zdrojů, primárních i sekundárních. Zdroje jsou doplněny o rozhovor s odborníkem v oboru.

Práce má čistě dekriptivní charakter, zcela chybí analýza a v podstatě i nějaký kvalitní vlastní závěr. Několik tabulek, grafů a infografik je umístěno přímo do textu. V příloze by byly asi vhodnější, neboť text jen doprovázejí, nesouvisí přímo.

Pasáže práce jsou nevyrovnané – v některé je množství detailů (nař. hra s autíčkem), u jiné (analogické) je jen zběžný přehled a působí nedopracovaně. Práce vytváří dojem, jakoby diplomant neprováděl žádnou selekci informací a použil prostě vše dohledané, a proto v textu vedle sebe vrší pozadí vývoje nápadů, finanční stránku projektu i historii firem – vše „bez ladu a skladu“. Výsledkem je špatně plynoucí, místy zmatený text, který je přehlcen technickými detaily, jinde zase trpí nespojitými informacemi a nevysvětlenými vazbami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je odpovídající, gramatické chyby jen zřídka. Citace a odkazy jsou provedeny vzorně a konzistentně. Grafická úprava práce je pěkná a použité tabulky a grafy jsou kvalitní. Práce je členěna do kapitol logicky, číslování kapitol je provedeno neobvyklou kombinací římských a arabských číslic.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci velmi uškodil nevyjasněný záměr (cíl) a absolutní absence výzkumné metodologie. Práce je popisná, neřeší žádný konkrétní výzkumný problém, odbíhá od tématu, utápí čtenáře v detailech a zejména nevede k žádnému závěru. To, že jsou obranně-bezpečnostní trhy citlivé, že jsou důležitou součástí politiky a že je třeba inovací – to není závěr, to je běžný fakt, který mohl být konstatován i na samotném začátku práce.

Kdyby si autor jasně a logicky stanovil cíl a k němu odpovídající sadu výzkumných otázek, nebo hypotéz, vedl by text k jejich zodpovězení / potvrzení / vyvrácení, dokázal by sestavit odpovídající závěr a celý text by byl zacílenější, bez zbytečných kapitol mimo téma, bez nadbytečných detailů.

Na druhou stranu je vidět velký zájem studenta o popisované téma, prostudoval hodně materiálů, v tématu se vyzná, jen ho nedokáže odpovídajícím způsobem prezentovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*)

1. Jaký produkt izraelského obranně-bezpečnostního průmyslu byste hodnotil jako nejúspěšnější? Z jakých hledisek?
2. Panují nějaká omezení pro vývoz produktů izraelského obranně-bezpečnostního průmyslu – z hlediska technologií, přijímacích zemí apod.?
3. Jak souvisí hasbara s obranně-bezpečnostními trhy a rozvojem technologicky pokročilých zbraní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum:

19/5/2022

Podpis: