

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Štěpán FRONĚK
<i>Název práce</i>	<i>Ukončení stadia prověřování v trestním řízení</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Pochopení stadia prověřování – stadia před zahájením trestního stíhání, přináší řadu úskalí i zkušeným orgánům činným v trestním řízení. Naskýtá se celá řada otazníků realizace tohoto stadia trestního řízení, např. hned úvodní forma zahájení trestního řízení formou záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Proto téma stadia prověřování je stále nedořešené, otevřené a je proto na místě, aby bylo tématem zpracování v rámci závěrečných vysokoškolských prací právního zaměření.

2. Vymezení cíle práce

Cílem práce je objasnit problematiku fáze prověřování a jejího ukončení spolu s jejím vyzdvižením v rámci trestního řízení jako celku.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Při zpracování diplomové práce autor použil zejména kompilativní, analytickou a popisnou.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je zpracována velmi podrobně v rozsahu 122 stran, zabývá se všemi detaily stadia před zahájením trestního stíhání (prověřování), bohužel ale trpí řadou nepřesností a chyb, např. str.17, kde autor tvrdí, že skutek je důkazem o zahájen úkonů, nebo používá termín opis záznamu o zahájení trestního stíhání (zde může jít o překlep a záměnu se zahájením trestního řízení, to je ovšem pouze moje domněnka), str. 20 nepřesnosti v institutu zahájení trestního stíhání, tvrzení že neexistuje úprava zahájení zkráceného přípravného řízení (a co §§ 179c/1, 179b/3) a řada dalších. Jinak celá DP je popisná a nepřináší žádný efekt pro praxi. O vědeckém významu práce se nedá mluvit, protože práce nepřináší žádné nové poznatky ani myšlenky uplatnitelné v praxi, natož pak v teorii.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam, který je snad v tom, že problematika přípravného řízení je v celku zpracována komplexně, ovšem c četnými nepřesnostmi.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

7. Struktura textu

Téma je zpracováno velmi obsáhle ve více než sta stran textu a v pěti kapitolách. I zde však dochází k animozitě, kdy první část práce představuje chronologický přehled trestního

řízení se stručnou, a kusou přehledností jednotlivých stadií, ve druhé části práce se však student opět vrací k meritu práce, a to přípravnému řízení. To opět rozebírá, ovšem už dosti podrobně a také relativně bezchybně. Uniká mně ovšem smysl tohoto dublování problematiky. Jde ale o dublování problematiky, kdy první část práce je v podstatě zbytečná, protože ani neodpovídá smyslu a účelu práce.

8. Formální úroveň práce

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci sice doporučuji k obhajobě, ovšem s četnými výhradami.

12. Hodnocení práce: práci hodnotím jako dobrou a bude záležet na kvalitě obhajoby.

V Praze, 2.4.2022

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

