

V Plzni dne 31. 3. 2022

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Mgr. Ondřeje Mrázka

Některé sporné důkazní prostředky v trestním řízení

1) Úvod

Předložená diplomová práce se v první části zabývá v obecné rovině důkazními prostředky a zásadami, které se uplatňují v dokazování a na tuto část po výkladu vlastností důkazních prostředků navazují popisované důkazní prostředky, a to odposlechy, pachová identifikace pachatele trestného činu a pozornost je také věnována důkaznímu prostředku z plodu otráveného stromu.

Téma diplomové práce bylo zvoleno diplomantem individuálně.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna 3% nejvyšší míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Téma diplomové práce je poměrně složité, neboť se zabývá v různých souvislostech, a to zejména s přihlédnutím k existující judikatuře diplomantem vymezenými spornými důkazními prostředky. Diplomant se velmi dobře vypořádal se zpracovávanou problematikou.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a je v obsahu diplomové práce členěna do částí poněkud odlišných od zadaného diplomového úkolu, avšak členění vlastní diplomové práce a na to navazující obsah je vhodnější než tak, jak bylo zadáno v diplomovém úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 79 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 92 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce si klade za cíl zabývat se samostatně pojmem důkazního prostředku, dále zásadami spojenými s prováděním důkazů s rozбором jednotlivých vlastností společných všem důkazním předpisům. Do speciální části diplomové práce si vybral diplomant za účelem bližšího zkoumání konkrétní sporné důkazní prostředky, což odůvodňuje tím, že právě o charakteru těchto důkazních prostředků se vedou vážné diskuse a jejich současnou podobu do velké míry ovlivnila judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího soudu. Cílem diplomové práce bylo nahlédnout do právní úpravy důkazních prostředků s hodnocením jednotlivých úskalí, která se při provádění jednotlivých důkazních prostředků mohou naskytnout.

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Práce je členěna bez úvodu a závěru na šest kapitol (1. Důkazní prostředek v trestním právu, 2. Zásady spojené s dokazováním v rámci trestního řízení, 3. Vlastnosti důkazních prostředků, 4. Odposlechy, 5. Metoda pachové identifikace pachatele trestného činu, 6. Důkazní prostředek plodu z otráveného stromu).

První dvě kapitoly jsou obecným úvodem do následně zpracovávané problematiky, když na tyto kapitoly navazuje třetí kapitola, která se vztahuje již k popisu jednotlivých vlastností důkazních prostředků a zabývá se ve vztahu k této problematice účinností, zákonností, přípustností a použitelností jednotlivých důkazních prostředků. Na tuto kapitolu navazuje čtvrtá kapitola popisující odposlechy, do které jsou zakomponovány i aktuální sporné otázky, například vztahující se k odposlechům rozhovorů klienta s obhájcem. V podkapitole 4.3.3 jsou popisovány odposlechy prováděné zpravodajskými službami a jejich případná možnost použít tyto odposlechy jako důkazu v trestním řízení. V podkapitole 4.3.4 je věnována také pozornost sporným otázkám vztahujících se k odposlechům novinářského zdroje. Kapitola 5. popisuje metodu pachové identifikace pachatele trestného činu a v návaznosti na tuto zpracovávanou problematiku autor v souladu s judikaturou dovozuje možnost použití této metody jako důkazu v trestním řízení s tím, že takto získaný důkaz je nutné považovat za důkaz nepřímý a podpůrný. V kapitole 6. se autor zabývá v obecnější rovině problematikou důkazních prostředků označovaných jako „plody z otráveného stromu“ a správně popisuje možnost použití takto získaných důkazů v trestním řízení se stanovením limitů vycházejících z judikatury.

V závěru své práce diplomant mimo jiné uvádí, že právní úprava v trestním řádu je ve vztahu k posuzovaným skutečnostem diplomové práce zvolena v celku široce s tím, že jednotlivé sporné záležitosti vztahující se k důkazním prostředkům jsou řešeny v bohaté judikatuře. Z konstatování diplomanta je zřejmé, že nepoukazuje na nedostatečnou právní úpravu v trestním řádu,

kterou by ani nepovažoval s ohledem na zpracovávanou problematiku za vhodnou.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací diplomant prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomant také neopomenul pracovat s rozsáhlou judikaturou. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku možnostmi použití jako důkazu v trestním řízení odposlechů zpravodajskými službami, když v diplomové práci na straně 53 je zmiňováno ustanovení § 89 odst. 3., tr. řádu. Dále by se diplomant měl vyjádřit i k možnosti použití zachyceného záznamu telefonického hovoru pořízeného soukromými osobami jako důkazního prostředku v trestním řízení.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce