

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Anna SMOLEŇÁKOVÁ</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Zvláštní formy dokazování</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Zvláštní způsoby dokazování jsou už standardním a hojně využívaným způsobem dokazování, které prošly od roku 2011 významnými změnami v jejich právní reglementaci. Přináší však i některé sporné úpravy a výklady, zejména co se týká rekognice a konfrontace. Jde tedy o aktuální téma procesního práva.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem této diplomové práce je především souhrnně popsat aktuální úpravu zvláštních způsobů dokazování, a to jak z trestně-procesního hlediska, tak z pohledu kriminalistiky. Dalším cílem práce je nastínit i zákonem neupravenou metodu dokazování a na mezery a nedostatky v úpravě *de lege lata* této oblasti dokazování. Hlavním cílem diplomové práce je vytvořit pro čtenáře přínosný a ucelený pohled na danou problematiku.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Pro splnění vytyčených cílů a účelu diplomové práce byla využita především teoretická metoda, teoretické, analyticko-syntetické poznávací postupy, komparaci a model pro konstrukci lepšího poznání.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, o jejich využitelnosti v procesu dokazování jsou významné pochybnosti a v řadě případů se setkávají se zásadním odporem k jejich využití v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považuji za významný, navíc doplněný přílehlavou literaturou a účastí diplomantky na prováděných úkonů v praxi na policejním útvaru.

Práce je velmi kvalitně zpracována, s evidentním zájmem o problematiku a je využitelná pro další praxi.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Jednotlivé zvláštní způsoby získávání informací analyzovanými zvláštními postupy a metodami jejich realizace samo o sobě přináší vysoký přínos pro praxi. Je potřebné si uvědomit, že většina těchto postupů není dostatečně, v některých případech, jako je tomu např. u hypnózy, upravena. Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnal se ctí a ani k vysoké odborné úrovni práce v komplexu nemám naprosto žádné výhrady.

## 7. **Struktura textu**

Diplomová práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. První kapitola popisuje teoretické základy dokazování, základní zásady důkazního práva, subjekty a jejich postavení při dokazování včetně jejich práv a povinností. V dostatečném rozsahu a kvalitě se zabývá dělením důkazů, předmětem dokazování a fázemi dokazování. Tyto základní otázky důkazního práva jsou popsány správně a v dostatečném exaktním posouzení.

Druhá kapitola práce je stěžejní kapitolou, ve které jsou vymezeny, analyzovány a popisovány jednotlivé zvláštní způsoby dokazování. Ve třetí kapitole autorka popisuje a analyzuje moderní metody objasňování trestní věci a popisuje a hodnotí z pohledu provádění a využitelnosti v trestním řízení metodu fyziodefekční a hypnózu. V této kapitole se autorka zabývá také otázkou, zda jde o metody využitelné v trestním řízení eventuálně přinášejí pro účely trestního řízení nějakou důkazní hodnotu. V poslední kapitole práce jsou zhodnoceny úpravy *de lege lata* jednotlivých institutů zvláštních způsobů dokazování s úvahami *de lege ferenda*. Jednotlivé metody jsou pak obohaceny autorčíným vlastním názorem případně návrhy na změnu pro zlepšení důkazní hodnoty.

## 8. **Formální úroveň práce**

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

## 9. **Práce s literaturou**

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou zcela nedostatečně a sporadicky upraveny legislativou a stejně tak je nedostatek obsírnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména netradičními způsoby dokazování. Přesto si studentka dokázala vyhledat velmi příléhavou literaturu, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, příléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný.

## 10. **Otázky k obhajobě**

Otázky nepokládám

## 11. **Práci doporučuji k obhajobě**

12. **Hodnocení práce:** práci hodnotím jako **výbornou**.

