

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **PETRA SÝKOROVÁ**

Název diplomové práce: **Rozvod manželství**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal jednoprocentní shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma rozvodu manželství. Přestože jde o téma, které je hojně zpracovávané, může diplomová práce vždy přinést aktuální pohled na věc. V případě předložené práce je tímto „novým“ náhledem především kapitola třetí. Autorce se podařilo zpracovat v zásadě kvalitní a čtivou diplomovou práci.

Diplomová práce má 65 stran, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, obsahuje minimum gramatických chyb, překlepů či nepřesností v interpunkci (např. str. 11 – začátek třetího odstavce, str. 17 – práv a povinnosti, str. 19 – úprava liší je, str. 42 – Ministryní spravedlnosti, str. 49 – dáno je ten, str. 54 – povinnost účast mediaci). K plynulosti textu autorka přispěla vytvořením zkratk nejčastěji používaných právních předpisů a obrátů, byť vedoucí práce má za to, že by bylo vhodnější jej umístit na začátek práce, nikoli na konec.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (chybějící počet stran). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z komentářů a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Pracovala také s judikaturou, nicméně pouhá dvě rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou pro diplomovou práci málo.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila především k odkazům na použité prameny. Vhodné by bylo sjednotit zarovnání do bloku.

Autorka se co do obsahu řádně držela stanovené osnovy. Pokud jde o přesné označení kapitol, je třeba zmínit, že došlo k určitému odchýlení od zadání, které však nemá zásadní dopad. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo podání uceleného výkladu právní úpravy rozvodu manželství včetně aktuálních otázek a úvah de lege ferenda. Pro naplnění vytyčeného cíle zvolila pisatelka především deskriptivní metodu, jejíž užití v úvodu avizovala, doplněnou o vlastní názory. Dle soudu vedoucí práce se jí takto stanoveného cíle podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. V příloze pak lze nalézt statistické tabulky týkající se rozvodových řízení u Okresního soudu v Benešově a u Okresního soudu v Berouně. Jednotlivé kapitoly a jejich dílčí členění na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitola věnovala autorka obecnému úvodu pro problematiku. Krátce seznámila čtenáře s pojmy, kterými se v práci bude zabývat, a poté přešla k historickému vývoji právní úpravy rozvodu manželství. Vedoucí práce má za to, že by stačila historie právních předpisů maximálně z 20. století, starší by byla namísto, pokud by tématem práce byla historie jako taková, nicméně na druhou stranu je text přehledný a vzhledem k tomu, že autorka nebojovala s minimálním rozsahem své práce, nemá vedoucí práce zásadní námítky. Navíc i v této pasáži se autorka snažila vyjádřit své názory např. ke změnám v právních předpisech. Na str. 6 autorka konstatuje, že existují mimosoudní rozvody, při nichž lze manželství rozvést i bez povinné účasti v soudním řízení. Jde o tvrzení dle názoru vedoucí zavádějící, bylo by vhodné vysvětlit jej v rámci obhajoby. Na konci této kapitola se diplomantka pustila do komparace české právní úpravy s anglickou, a to především pro odlišné právní systémy obou zemí. Dospěla k závěru, že přes tyto rozdíly nejsou právní úpravy zcela jiné a mají vícero shodných prvků. Zařazení této části do úvodní kapitoly není úplně nejvhodnější.

Druhá kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní rozebírá jednotlivé způsoby rozvodu manželství, věnuje se ale také procesně-právním otázkám týkajícím se rozvodu manželství. Přestože není této části práce v zásadě co vytknout, současně není ani co vyzdvihnout. Některé formulace či výroky nelze považovat za zcela právní, např. na str. 26 – „soud to má těžké“.

Ve třetí kapitole řeší diplomantka aktuální otázky v souvislosti s rozvodem, a to vliv pandemie koronaviru SARS-CoV-2 na rozvodovost, možnosti řešení sporů tzv. online, případně bez účasti manželů při soudním jednání. Klíčovou myšlenkou diplomantky bylo to, že se během pandemie rapidně zvýšil počet rozvodů, nicméně tato premisa se nakonec ukázala jako lichá. Za účelem zjištění přesných informací se autorka obrátila na okresní soudy ve Středočeském kraji a na obvodní soudy v Praze s otázkou na počet návrhů na rozvod a na počet rozsudků, kterými byla manželství rozvedena v roce 2020 a 2021. V přílohách pak zjištěné skutečnosti zpracovala do přehledných tabulek, a to konkrétně v případě Okresního soudu v Benešově a Okresního soudu v Berouně. V další části této kapitoly se diplomantka zabývá mimosoudními řešeními rozvodových sporů v rámci mediace a tzv. collaborative law, tedy práva spolupráce.

Diplomová práce neobsahuje žádná zásadnější věcná pochybení, což zcela odpovídá popisné metodě a kompilačnímu způsobu zpracování tématu. Kladně je třeba ohodnotit snahu autorky o vlastní názory na právní úpravu. Práci by však jistě obohatilo představení více sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru. Rovněž by bylo osvěžující zpracování vícero judikátů.

V kapitole čtvrté autorka představila úvahy de lege ferenda týkající se osobní účasti manželů při soudním jednání a možnosti rozvodu u notářů (zde by nebylo od věci zvážit finanční stránku věci).

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou, byť místy povrchní. Způsob vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotím známkou výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci necht' se diplomantka kromě vlastní obhajoby vyjádří k výtkám obsaženým v tomto posudku.

V Plzni dne 6. 5. 2022

.....
JUDr. Kristýna Spurná