

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eliška Dlouhá
Název diplomové práce: Rozvod manželství s mezinárodním prvkem
Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 15%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolené téma autorka rozebírá ve čtyřech nosných kapitolách věnovaných jednak mezinárodnímu rodinnému právu, dále samotnému rozvodu s mezinárodním prvkem, srovnání české a vybrané zahraniční právní úpravy a konečně relevantní judikatuře. Tomuto členění odpovídá i rozsah jednotlivých kapitol. Autorka se tak drží tématu, který je pojednán komplexně, ve všech myslitelných právních aspektech. Z hlediska čistoty struktury by stálo za úvahu vyčlenění výsledku dotazování účastnic rozvodu s mezinárodním prvkem a jejich komentování do samostatné kapitoly, ale její začlenění do 3. kapitoly nelze považovat za chybu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka sama uvádí, že použila metodu deskriptivní a metodu srovnávací. Pokud by v kapitole uvádějící některé judikáty věnovala více prostoru vlastnímu komentáři, bylo by možné do výčtu metod zařadit i metodu analytickou. Výhradu mám rovněž k použití srovnávací metody, kdy by dle mého názoru bylo vhodné výrazněji odlišit porovnání jednotlivých, resp. dílčích otázek a pak porovnání právních úprav jako celku.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Text DP dává jasnou odpověď v tom smyslu, že autorka je nepochybně dobře obeznámena s platnou právní úpravou, dovede se v ní náležitě orientovat a pracuje s ní tak, aby výsledný text neobsahoval žádná věcná pochybení. To platí jak pro právní úpravu tuzemskou, tak pro sekundární právo Evropské unie. Pokud jde o německé rodinné právo, neodvažují se tento aspekt hodnotit, zde mohou pouze důvěřovat autorce, že nic důležitého neopomněla.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Pozitivním aspektem hodnocení DP je skutečnost, že autorka neopomněla zařadit do textu samostatnou kapitolu věnovanou relevantní judikatuře, stejně tak to, že vychází z poměrně široké palety právních pramenů.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Výběr domácí zdrojové literatury je poměrně reprezentativní (Bělohávek, Kučera, Pauknerová, Růžička), použitelnost zahraniční literatury je v daném případě diskutabilní, takže nepovažuji za chybu, že zahraniční literární zdroje jsou omezeny převážně na prameny z Evropské unie, resp. jejích orgánů.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> V této části hodnocení se budu věnovat dvěma odděleným aspektům. Prvním je jazyková úroveň práce, její formální úprava. Druhým aspektem je správnost citací a odkazů v textu. K prvému aspektu je třeba podotknout, že text působí mnohdy nevyváženě díky chybám ve větné stavbě, absenci interpunkce a editační nepozornosti, což může vést až k obtížné srozumitelnosti sdělovaného obsahu. Pokud jde o druhý aspekt, důvěřuji autorce DP v tom smyslu, že určitě nechtěla předložit plagiát. V takové případě ovšem 15% shody s jinými díly nasvědčuje tomu, že došlo k chybám při citaci nebo odkazech na cizí texty, což do značné míry snižuje hodnocení práce jako celku.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Hodnocená práce je vcelku zdařilá a poskytuje ucelený pohled na problematiku rozvodu manželství s mezinárodním prvkem. Celkové její hodnocení bude velmi záležet na tom, jak se podaří vysvětlit onu 15% shodu s jinými díly.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
1. Může autorka vysvětlit kritizovanou shodu jejího textu s jinými díly?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře až velmi dobře (dle ústní obhajoby)

V Plzni, dne 26.4.2022,