

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Postih společného jmění manželů

Zpracovala:

Kateřina Jungová

Vedoucí diplomové práce:

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Plzeň, 2022

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Kateřina JUNGOVÁ**
Osobní číslo: **R17M0118P**
Studijní program: **M6805 Právo a právní věda**
Studijní obor: **Právo**
Téma práce: **Postih společného jmění manželů**
Zadávací katedra: **Katedra občanského práva**

Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Vznik a zánik SJM
3. Omezení a zrušení
4. Omezení SJM (v rámci exekuce a insolvence)
5. Vypořádání v rámci insolvenčního řízení
6. Dopady právní úpravy SJM na povinné a dlužníky
7. Závěr

Rozsah diplomové práce:
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

viz příloha

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**
Katedra občanského práva

Datum zadání diplomové práce: **31. března 2021**
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2022**



JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
děkan



Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
vedoucí katedry

V Plzni dne 30. června 2021

Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně, a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala, způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

V Plzni dne

Kateřina Jungová

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat JUDr. Jindřichovi Psutkovi, Ph.D. za užitečné rady a připomínky při vypracování této diplomové práce.

Poděkování patří také Advokátní kanceláři Kopáček, manželům Grundovým a manželům Zámyslickým za poskytnutí veškerých dokumentů k sepsání této diplomové práce.

Dále chci poděkovat také své rodině a blízkým za celkovou pomoc a trpělivost nejen při psaní diplomové práce, ale za celý průběh studia.

Obsah

Úvod.....	1
1. Vznik a zánik společného jmění manželů.....	3
1.1. Manželské majetkové právo	3
1.2. Vznik společného jmění.....	3
1.2.1. Zákonný režim SJM	4
1.3. Zánik společného jmění	4
2. Zúžení a zrušení společného jmění manželů.....	6
2.1. Smluvený režim.....	6
2.1.1. Režim oddělených jmění	7
2.1.2. Režim vyhrazující vznik společného jmění ke dni zániku manželství.....	8
2.1.3. Režim rozšíření rozsahu společného jmění v zákonném režimu	8
2.1.4. Režim zúžení rozsahu společného jmění v zákonném režimu	8
2.2. Režim založený rozhodnutím soudu	9
2.2.1. Závažný důvod pro rozhodnutí soudu	9
2.2.2. Změna režimu založeného soudem.....	11
3. Postih společného jmění.....	11
3.1. Dvojkolejnost výkonu rozhodnutí a exekucí	11
3.1.1. Rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekučním řízením.....	12
3.1.2. Vztah mezi občanským soudní řádem a exekučním řádem.....	13
3.2. Výkon rozhodnutí dle zákona č. 99/1963 Sb.	14
3.2.1. Předpoklady výkonu rozhodnutí	15
3.2.1.1. Exekuční titul	15
3.2.1.2. Účastníci řízení.....	16
3.2.1.3. Manžel povinného jako účastník ve výkonu rozhodnutí	17
3.2.2. Způsoby výkonu rozhodnutí	17
3.2.3. Činnost soudu před nařízením výkonu rozhodnutí	18
3.2.4. Nařízení výkonu rozhodnutí.....	18
3.2.5. Postižení SJM ve výkonu rozhodnutí	19
3.2.5.1. Ochrana práv třetích osob.....	19
3.2.5.2. Společné dluhy manželů	20
3.2.5.3. Výlučné dluhy manžela.....	21
3.2.5.4. Modifikace rozsahu společného jmění manželů	23
3.2.5.5. Systém postihu SJM.....	23
3.2.5.6. Prostředky obrany manžela povinného	25
3.2.5.7. Chráněný účet.....	26
3.2.6. Provedení výkonu rozhodnutí	27

3.2.6.1.	Odklad výkonu rozhodnutí	27
3.2.6.2.	Zastavení výkonu rozhodnutí	28
3.3.	Exekuční řízení dle zákona č. 120/2001 Sb.	29
3.3.1.	Status soudního exekutora	29
3.3.2.	Zahájení exekučního řízení	30
3.3.2.1.	Exekuční titul	30
3.3.2.2.	Účastníci exekučního řízení	31
3.3.2.3.	Manžel povinného jako účastník v exekučním řízení	31
3.3.2.4.	Způsoby provedení exekuce	32
3.3.3.	Postih SJM v exekučním řízení	34
3.3.3.1.	Společné dluhy manželů	34
3.3.3.2.	Výlučný dluh jen jednoho z manželů	34
3.3.3.3.	Modifikace rozsahu společného jmění manželů	36
3.3.4.	Odklad exekuce	37
3.3.5.	Zastavení exekuce	38
3.4.	Insolvenční řízení dle zákona č. 182/2006 Sb.	38
3.4.1.	Zahájení insolvenčního řízení	39
3.4.2.	Konkurs	39
3.4.2.1.	Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů	40
3.4.3.	Oddlužení	41
4.	Dopady nejednoznačné právní úpravy postihu společného jmění manželů na povinné a jejich manžely	43
4.1.	Případ manželů Zámyslických	43
4.1.1.	Zhodnocení postupu soudního exekutora, soudu prvního stupně a odvolacího soudu	47
4.1.1.1.	Postup soudního exekutora	47
4.1.1.2.	Postup soudu prvního stupně	50
4.1.1.3.	Postup soudu odvolacího	50
4.2.	Případ manželů Grundových	51
4.2.1.	Zhodnocení postupu soudních exekutorů, exekučního soudu a insolvenčního soudu	54
4.2.1.1.	Postup soudních exekutorů	55
4.2.1.2.	Postup exekučního soudu	56
4.2.1.3.	Postup insolvenčního soudu	56
	Závěr	58
	Seznam použité literatury a dalších pramenů	62
	Seznam příloh	67

Seznam použitých zkratek

obč. zák.	Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
o.z.	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
SJM	společné jmění manželů
EŘ	Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)
o.s.ř.	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
InsZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Úvod

Od roku 2001 existuje v českém právním řádu dvojí způsob vymáhání nároku oprávněné osoby, přiznaného vykonatelným rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu. Prvním způsobem je výkon rozhodnutí, který se řídí dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Druhým způsobem je exekuční řízení, které se řídí zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Dalším způsobem uspokojení pohledávek věřitelů je insolvenční řízení, ve kterém má docházet k nejvyššímu a poměrnému uspokojení všech dlužníkovu věřitelů.

V dnešní době přibývá případů nuceného vymáhání nesplacených dluhů. Podle souhrnných dat zpracovávaných ministerstvem spravedlnosti došlo k meziročnímu nárůstu nových exekucí o 23 %.¹ Dle základních statistických údajů zveřejněných Exekutorskou komorou České republiky bylo dohromady za rok 2021 zahájeno 454 853 nových exekucí. To je zhruba o 37 tisíc více zahájených exekucí než za rok 2020.

Dále od roku 2008 do roku 2021 bylo povoleno 263 tisíc oddlužení a ke dni 31.12.2021 dosáhlo osvobození od dluhů zhruba 127 tisíc osob. V roce 2021 bylo soudem povoleno 23,4 tisíc oddlužení dlužníků.²

Výkon rozhodnutí, exekuce a insolvence se dotýká bezmála desetiny obyvatel v České republice. Takový postih se netýká pouze povinného-dlužníka (resp. jeho majetku), nýbrž zasahuje i do majetkových poměrů nedlužného manžela, když právní řád umožňuje postihnout majetek ve společném jmění manželů a dokonce i výlučného majetku nedlužného manžela. V takových případech se takový manžel ocitá v řízení, jehož cílem je nucené vymáhání dluhu, často i nezávisle na své vůli. Proto se domnívám, že případy, kdy se vymáhaná pohledávka uspokojuje nejen z majetku povinného, ale i majetku manžela povinného a jejich společného majetku, jsou velice časté.

K tomuto tématu jsem se osobně dostala prostřednictvím praxe v advokátní kanceláři Kopáček, kde jsem se setkávala s povinnými, dlužníky a jejich manželi

¹ Nová data o exekucích: Počet nově zahájených exekučních řízení loni vzrostl. *Advokátní deník* [online]. 1.2.2022 [cit. 2022-03-22]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2022/02/01/nova-data-o-exekucich-pocet-nove-zahajenyh-exekucnich-rizeni-loni-vzrostl/>.

² Stav insolvencí v roce 2021 v ČR - klid před bouří. *Insolcentrum* [online]. 5.1.2022 [cit. 2022-03-22]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/stav-insolvenci-v-roce-2021-v-cr-klid-pred-bouri/>.

právě v oblastech postihu jejich majetku, hlavně v exekčním a insolvenčním řízení. Tím můj zájem o problematiku postihování majetku ve společném jmění manželů a majetku nedlužného manžela zvyšoval a rozhodla jsem se o této problematice pojednat ve své diplomové práci.

Práce je členěna na čtyři základní kapitoly, které jsou samostatnými celky.

V úvodních dvou kapitolách se budu zabývat obecně společným jměním manželů a způsoby jeho možné modifikace. Troufám si tvrdit, že primárním cílem změny manželského majetkové režimu je právě ochrana před případným postihem společného jmění.

Třetí kapitola bude již věnována samotnému postihu společného jmění manželů a výlučného majetku nedlužného manžela. Rozhodla jsem se o každém způsobu postihu psát odděleně, kvůli tomu, aby vynikla specifika každého způsobu postihu. Nejdříve se věnuji výkonu rozhodnutí, dále exekčnímu řízení a posléze i insolvenčnímu řízení.

Účastníky výkonu rozhodnutí a exekčního řízení jsou primárně osoba oprávněná a osoba povinná. Účastníkem těchto řízení může být i manžel povinného, je-li postihován majetek náležející do společného jmění či jeho výlučný majetek. Nedlužný manžel má stejná práva jako povinný (vůči té části exekuce, která postihuje jeho majetek či SJM), a proto se v této práci zabývám i způsoby obrany nedlužného manžela vůči takovému postihu.

Tuto práci zakončím čtvrtou kapitolou, kde jsem se na základě zmíněné praxe rozhodla do této práce zpracovat konkrétní případy dvou manželských párů.

Hlavním cílem této diplomové práce je analyzovat průběh a způsoby postihu majetku ve společném jmění manželů a majetkových hodnot ve vlastnictví nedlužného manžela. Dále uvedenými kauzami bych chtěla poukázat na nejednoznačnost právní úpravy postihu společného jmění manželů a s tím spojenou i právní nejistotu účastníků exekčního i insolvenčního řízení.

Při sepisování této diplomové práce jsem se, se souhlasem vedoucího diplomové práce, vzdálila od zásad pro vypracování diplomové práce.

1. Vznik a zánik společného jmění manželů

1.1. Manželské majetkové právo

Manželské majetkové právo tvoří soubor právních ustanovení týkajících se majetkových poměrů manželů. Na rozdíl od předpisu č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do 31. 12. 2013, je nově v rámci komplexní úpravy rodinného práva zakotveno v části druhé zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.³

Ustanovení § 708 odst.1 o.z. stanovuje, co pod manželské majetkové právo spadá: „*To, co manželům náleží, má majetkovou hodnotu a není vyloučeno z právních poměrů, je součástí společného jmění manželů. To neplatí, zanikne-li společné jmění za trvání manželství na základě zákona.*“ V následujícím odstavci tohoto ustanovení se občanský zákoník zmiňuje o třech režimech, které spravují SJM, a těmi jsou zákonný režim, smluvený režim, či režim založený na rozhodnutí soudu.

Jedná se o majetkové společenství tvořící aktiva představující majetkovou podstatu a pasiva, na základě kterých určujeme postavení manželů jako společných dlužníků ve vztahu ke konkrétnímu dluhu.⁴

1.2. Vznik společného jmění

Společné jmění manželů je spojeno s manželstvím. Toto společenství nemůže vzniknout u jiných osob než mezi manžely. Podmínkou vzniku společného jmění není společné bydlení manželů, vedení rodinné domácnosti, ani manželské soužití.⁵ Právní úprava také dává manželům možnost si odložit smlouvou uzavřenou formou notářského zápisu vznik společného jmění až ke dni zániku manželství, vyjma věcí tvořících běžné vybavení rodinné domácnosti.⁶

Existují dvě argumentace, které se týkají otázky, jestli SJM skutečně vznikne k okamžiku uzavření manželství i v situaci, když manželé zatím k tomuto okamžiku nic společného nevládní a ani nic nedluží. Podle první nemusí být uzavření manželství provázáno vždy vznikem společného jmění. Ke vzniku SJM je

³ NEPRAŠOVÁ, L. *Společné jmění manželů a jeho postih v rámci exekuce* [online]. 24.2.2015 [cit. 2021-11-05]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/spolecne-jmeni-manzelu-a-jeho-postih-v-ramci-exekuce>

⁴ HENDRYCH, D. *Právní slovník*. 3. podstatně rozš. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009.

⁵ DVOŘÁK, J. a SPÁČIL, J. *Společné jmění manželů v teorii a v judikatuře*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká Republika, 2011, str. 52.

⁶ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 15-16.

nutné, aby manželé nebo alespoň jeden z nich za trvání manželství spolu nabyli majetek, který není vyloučen dle zákonné úpravy ze společného jmění. Dle druhého argumentu je vždy potřeba spojovat vznik společného jmění s momentem uzavření manželství, třebaže zatím jen v podobě specifické prázdné množiny.⁷

1.2.1. Zákonný režim SJM

Zákonný režim společného jmění je režimem obecným. Pokaždé se jím budou řídit práva a povinnosti manželů, nebude-li sjednáno něco rozdílného smlouvou manželů nebo snoubenců, eventuálně nedojde-li ke změně na základě rozhodnutí. Součástí společného jmění může být jen to, co má majetkovou hodnotu, není vyloučeno z právních poměrů a náleží manželům. Tyto předpoklady musí být splněny kumulativně. Cokoli, co je splňuje, může být součástí SJM. Podkladem pro vymezení součástí společného jmění v zákonném režimu jsou § 709 a § 710 o.z., totiž aktiva a pasiva.⁸

Do společného jmění nepatří předměty, které slouží osobní potřebě jednoho z manželů, dále tam nepatří ani ty majetkové hodnoty, které jeden z manželů nabyt darem, děděním nebo odkazem. Výjimkou z výše uvedeného je, kdy dárce nebo zůstavitel projevil úmysl, aby se vlastníky stali oba manželé. V takové situaci manželé nenabydou majetkovou hodnotu do spoluvlastnictví, ale do svého společného jmění. Následně tam nepatří to, co nabyt jeden z manželů jako náhradu nemajetkové újmy na svých přirozených právech a také předměty, jež jeden z manželů nabyt právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví. A konečně jsou ze SJM vyřazeny i ty majetkové hodnoty, které nabyt jeden z manželů náhradou za to, co patřilo do jeho výhradního majetku a co bylo poškozeno, zničeno nebo ztraceno.⁹

Na další dva režimy, kterými jsou smluvený režim a režim založený rozhodnutím soudu se zaměříme v kapitole 2.

1.3. Zánik společného jmění

Majetkové společenství manželů se spojuje s trváním manželství, a proto se zánikem manželství odpadá důvod pro specifickou úpravu společných

⁷ PSUTKA, J.. *Společné jmění manželů*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice právní instituty, str. 15-16.

⁸ Tamtéž, str. 18.

⁹ DVOŘÁK, J. a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-5]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

manželských majetkových vztahů. SJM tak tvoří jen dočasné uspořádání vztahů ke společnému majetku manželů, poněvadž už předem je zřejmé, že majetkové společenství manželů zanikne nejpozději smrtí jednoho z nich.¹⁰ K zániku SJM může dojít pouze z důvodů stanovených zákonem, takže společné jmění zanikne v těchto případech:

- zánik SJM smrtí jednoho z manželů,
- zánik SJM v důsledku prohlášení jednoho z manželů za mrtvého,
- zánik SJM rozvodem manželství,
- zánik SJM v důsledku změny pohlaví,
- zánik SJM v důsledku neplatnosti manželství.

Společné jmění manželů může zaniknout, ačkoliv manželství stále trvá, a to jsou případy, v kterých SJM zaniká:

- výrokem soudu v trestním řízení o uložení trestu propadnutí majetku,
- prohlášením konkursu na majetek jednoho z manželů nebo obou,
- v režimu založeného soudem podle ustanovení § 724 o.z.

Nehledě na to, jak manželství zanikne, je samozřejmé, že eo ipso zaniká případné společné jmění manželů. V případě, že manželství zaniklo úmrtím manžela, posoudí se majetkové povinnosti a práva zemřelého v závislosti na majetkovém režimu za trvání jeho manželství. Jestliže došlo k prohlášení za mrtvého, posoudí se majetkové poměry ke dni určenému soudem jako den smrti manžela.¹¹

Dojde-li k zániku SJM, tak nastává zánik z hlediska časového, nicméně nám zůstává masa zaniklého společného jmění, kterou je potřeba vypořádat. Občanský zákoník výslovně uvádí způsoby, kterými může dojít k vypořádání společného jmění manželů, a to dohodou manželů, soudním rozhodnutím, nebo domněnkou vypořádání. Obecně se dává přednost způsobu vypořádání SJM dohodou. Tuto smlouvu vždy uzavírají manželé a v určitých případech podléhá schválení soudu. Dohodu o vypořádání SJM je možné uzavřít v období před zánikem společného jmění i po jeho zániku. Pokud se manželé na vypořádání majetku nedohodnou, tak je kterýkoliv z manželů oprávněn podat návrh na vypořádání k soudu. K uzavření smlouvy nebo k podání návrhu musí dojít nanejvýš do tří let od zániku SJM.

¹⁰ DVOŘÁK, J a SPÁČIL, J. *Společné jmění manželů v teorii a v judikatuře*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, str.197.

¹¹ DVOŘÁK, J. a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-6]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

V případě kdy se společné jmění do této doby nevypořádá, tak se uplatní třetí způsob vypořádání a tím je právě nevyvratitelná domněnka vypořádání SJM.¹²

Dokončené vypořádání má retroaktivní účinek a mezidobí, kdy došlo k zániku a ještě nikoli k vypořádání, je období potenciality vlastnictví každého z partnerů k jednotlivé věci. V novém občanském zákoníku jsou možnosti soudu vypořádat společné jmění manželů daleko rozsáhlejší než v úpravě předchozí. Může tedy dojít např. k rozdělení společné věci, přikázání věci jednomu z manželů, přikázání věci do podílového spoluvlastnictví atd. Takže vypořádáním se vlastnictví nezřizuje, nenabývá a nejde o žádný převod ani přechod.¹³

Kdo s koho? Mezi manžely je zažitá věc, že pro případ zániku a následného vypořádání SJM může, nebo hodlá ten který z manželů obrát manžela druhého, drže se premisy, že každému patří polovina majetku. Přitom je jasné, že do zániku společného jmění až do doby jeho vypořádání každému z manželů svědčí sto procent. Po vypořádání společného jmění každý z manželů trátí.

Při vypořádání SJM zákonem danými způsoby může docházet i k jejich vzájemné kombinaci, např. tehdy, kdy se manželé domluví na vypořádání jen části společného jmění a o dalším jeho vypořádání se uplatní zákonná domněnka.¹⁴

2. Zúžení a zrušení společného jmění manželů

Společné jmění se zásadně řídí pravidly stanovenými v zákoně neboli zásadně platí zákonný režim. Jen v případě, kdy se manželé či popř. snoubenci dohodnou jinak, anebo v případě, kdy jinak rozhodne soud, se tato pravidla neuplatní. Manželské majetkové režimy jsou navzájem zaměnitelné, jelikož mají mít stejnou právní relevanci. Režim smluvený a režim založený rozhodnutím soudu bývají společně označovány za režimy modifikované¹⁵ a právě na tyto se v této kapitole zaměříme.

2.1. Smluvený režim

Smluvený režim je vymezen jako druhý samostatný majetkový režim společného jmění, jehož úprava je zakotvena v § 716 až 721 o.z. Uzavřít smlouvu o manželském majetkovém režimu mohou jednak snoubenci, jednak manželé.

¹² PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 209 a str. 230.

¹³ BIČOVSKÝ, J. a kol. *Společné jmění manželů*. 2. vyd. Praha: Linde, 2009, str. 137.

¹⁴ DVOŘÁK, J. a SPÁČIL, J. *Společné jmění manželů v teorii a v judikatuře*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, str. 201.

¹⁵ DVOŘÁK, J. a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-6]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

Dnešní občanský zákoník nijak nevymezuje koho lze za snoubence považovat, proto je nezbytné vycházet z ustanovení § 656 o.z., z něhož vyvozujeme to, že za snoubence lze považovat osoby, které plánují vstoupit do manželství, toto neplatí pro osoby, které se řídí zákonem o registrovaném partnerství, kterým vyjma vyživovací povinnosti jiných práv nemají. Další stranou, která může uzavřít tuto smlouvu jsou manželé. V takovém případě je smlouva uzavírána již za trvání manželství. Z toho nám vyplývá, že jiné osoby ji uzavřít tedy nemohou. Smlouva o manželském majetkovém režimu musí mít formu veřejné listiny. Tudíž jsou na tyto smlouvy kladeny zvýšené formální požadavky. V praxi se bude jednat o formu notářského zápisu a ten má zřejmou vazbu na evidenci listin o manželském majetkovém režimu a na Seznam listin o manželském majetkovém režimu vedených Notářskou komorou ČR.¹⁶

Smluvený režim tkví v podstatě v jakémkoliv zákonném uspořádání majetkových poměrů mezi manžely. Na základě zákona je možné smluvit režim oddělených jmění, režim vyhrazující vznik společného jmění ke dni zániku manželství a režim rozšíření nebo zúžení rozsahu společného jmění v zákonném režimu. Toto vymezení je taxativní a jiné režimy být sjednány nemohou. Smlouva se může týkat jakékoli věci, tedy i majetkového práva, a to i takového, které vznikne i v budoucnu. Smlouvou nesmí být vyloučena ani změněna ustanovení o obvyklém vybavení rodinné domácnosti. Jinak není ničím omezena, s výjimkou toho, co je uvedeno v ustanovení § 719 o.z, a tím je, že důsledky smlouvy o majetkovém režimu nesmí vyloučit schopnost manžela zabezpečovat rodinu a nesmí se svým obsahem či účelem dotknout práv třetích osob.¹⁷

2.1.1. Režim oddělených jmění

Jeden ze způsobů, jak mohou manželé, popř. snoubenci modifikovat zákonný majetkový režim je vyloučení společného jmění a založení režimu oddělených jmění, který je zakotven v ustanovení § 729 a následující o.z.¹⁸ V tomto režimu nemají manželé společného nic, jen obvyklé vybavení rodinné domácnosti, které slouží pro potřeby jejich manželského, resp. rodinného společenství. Každý z manželů vlastní své jmění z doby před sňatkem, k němuž přibývá majetek získaný

¹⁶ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 66-67.

¹⁷ DVORÁK, J. a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-6]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

¹⁸ Proti tomu § 148a Obč.zák.

v době trvání manželství, co by jinak, nebýt smlouvy o separaci, nabýval do společného jmění.¹⁹

Dojde-li ke zřízení režimu oddělených jmění před uzavřením manželství, tak ke vzniku SJM vůbec nedochází, avšak je-li zřízen uvedený režim až za trvání manželství, tak by mělo dojít k vypořádání zaniklého společného jmění.²⁰

2.1.2. Režim vyhražující vznik společného jmění ke dni zániku manželství

Tento režim znala i předchozí úprava a možnost odložení vzniku společného jmění byla zakotvena už v zákoně č. 265/1949 Sb., o právu rodinném. Na majetek nabytý manželi od uzavření manželství se nehledí jako na společný, tudíž každý z manželů může majetek za trvání manželství výlučně nabývat, zcizovat ho a také se sám zavazovat. Zanikne-li manželství úmrtím jednoho z manželů, nebo rozvodem, tak majetek nabytý jedním i druhým z manželů se stává součástí společného jmění. Následně dochází k vypořádání majetku ve společném jmění a vychází se ze stavu, který byl v době zániku manželství.²¹

2.1.3. Režim rozšíření rozsahu společného jmění v zákonném režimu

Představuje jeden z tradičních případů smluvené modifikace. Smlouvou tuto modifikaci mohou uzavřít jak manželé za trvání manželství, tak snoubenci před jeho uzavřením. Ujednání se může týkat jakékoliv věci, pokud takové zákon nezakazuje, může se dotýkat i jakéhokoli dluhu. Předmětem ujednání mohou být již existující hodnoty, či majetek, dluhy nabyté nebo vzniklé až v budoucnosti. Ve většině případech se jedná o rozšíření o výlučný majetek jednoho z manželů, který vlastnil před uzavřením manželství, o zařazení příjmu jinak vyloučených ze SJM, apod.²²

2.1.4. Režim zúžení rozsahu společného jmění v zákonném režimu

Zúžením SJM mohou manželé ze společného jmění vyjmout majetek a stanovit, že se stane výlučným vlastnictvím jednoho z nich. Také si mohou

¹⁹ DVOŘÁK, J. a kol., Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975). [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-15]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

²⁰ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 76.

²¹ Manželské majetkové právo: Vyhrazení vzniku společného jmění na dobu zániku manželství [online]. [cit. 2021-11-15]. Dostupné z: <https://www.nkcr.cz/sluzby/rodina-majetek-a-ochrana-prav/vyhrazeni-vzniku-spolecneho-jmeni-na-dobu-zaniku-manzelstvi>.

²² PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 81.

ujednat vyloučení ze společného jmění v budoucnu nabytého majetku. Mohou také ustanovit, že dříve společná věc bude nově spadat do výlučného majetku pouze jednoho z manželů.²³

Pokud je smlouva uzavřena za trvání manželství a zúžení se týká dosavadní součásti SJM, tak je potřeba provést v rozsahu zúžení i vypořádání. Manželé mohou dohodu o zúžení formulovat různě a může se tedy týkat různého rozsahu jmění. Mohou se dohodnout, že některá část jmění přestane být součástí SJM i bez bližšího určení, komu z manželů bude tato část spadat do výlučného vlastnictví. Od účinnosti smlouvy o zúžení již tyto části nebudou součástí společného jmění, ale je nutné, aby došlo k jejich vypořádání. To ale neznamená, že smlouva o zúžení nemůže obsahovat určení, kterému z manželů vyňatá část spadá do výlučného vlastnictví. V tomto případě je možné dohodu o zúžení SJM považovat zároveň i za dohodu o vypořádání. Pokud tuto smlouvu uzavírají snoubenci, tak vypořádání předmětů, o které bylo společné jmění zúženo, nebude potřeba, protože nebyly jeho součástí.²⁴

2.2. Režim založený rozhodnutím soudu

Režim založený rozhodnutím soudu je jedním ze způsobů, kterým lze modifikovat společní jmění manželů. Úprava tohoto režimu je zakotvena v § 724 a násl. o.z.

Soud může do společného jmění zasáhnout pro závažný důvod a na návrh manžela. Není důležité, jestli existující společné jmění bylo stanoveno na základě smlouvy manželů, dříve rozhodnutím soudu, nebo jde o zákonný režim. Zákonná úprava nám přímo uvádí, co shledává za závažný důvod pro zásah do soukromého uspořádání povinností a práv. Rozhodnutí soudu nemůže spočívat v ničem jiném, než že dosavadní společné jmění zruší, nebo jej zúží a toto rozhodnutí bude závislé nikoli jen na skutkové situaci, ale i na žalobním petitu.²⁵

2.2.1. Závažný důvod pro rozhodnutí soudu

Zákon nám upravuje tři situace, které jsou závažným důvodem. Soud tedy zjišťuje, zda-li taková situace je, či nikoliv. Případné rozhodnutí soudu má zajistit větší ochranu manžela před zápornými důsledky chování druhého manžela. Pokud

²³ *Manželské majetkové právo: Zúžení společného jmění* [online]. [cit. 2022-01-31]. Dostupné z: <https://www.nkcr.cz/sluzby/rodina-majetek-a-ochrana-prav/zuzeni-spolecneho-jmeni>.

²⁴ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 82.

²⁵ DVOŘÁK, J. a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-16]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

soud nezjistí závažný důvod pro vydání rozhodnutí o zrušení nebo zúžení SJM, může na návrh manžela upravit správu společného jmění.²⁶

Prvním závažným důvodem je, že manželův věřitel požaduje zajištění své pohledávky v rozsahu přesahujícím hodnotu toho, co náleží výhradně tomuto manželu. Tato možnost tedy dopadá na případy, kdy existuje pohledávka a jeden z manželů je výlučným dlužníkem. Tento dluh nespadá do SJM, ale je zde hrozba, že manžel se zaváže věřiteli zajištěním, které již nebude spadat do jeho výhradního majetku. Půjde o situace, kdy hodnota výhradního majetku je malá nebo případ, kdy žádný výhradní majetek nemá. Z tohoto vyplývá, že tuto situaci lze považovat za závažný důvod a tím i možnost manžela navrhnout soudu zrušení nebo zúžení společného jmění a to v případě, že věřitel zajištění prozatím jen požaduje.

Druhým důvodem je skutečnost, kdy lze manžela považovat za marnotratného. Pojem marnotratnost není v občanském zákoníku blíže definována. Vedle tohoto případu je marnotratnost použita i v § 1647 o.z., kde představuje jeden z důvodů vydědění. Za marnotratníka lze považovat osobu, která sebe nebo svou rodinu vystavovala nebezpečí hmotné nouze. K tomu mělo docházet za obzvlášť nesmyslným plýtváním majetku. Marnotratnost je duševní či charakterový stav, kdy není podstatné jestli se jednání manžela již projevilo negativně k SJM, nebo zda se chová marnotratně jen ve vztahu ke svému výhradnímu majetku. Za marnotratného můžeme považovat i osobu, která využívá prostředky k uspokojení závislosti na alkoholu či drogách. Marnotratnost se nemůže vztahovat na každé jednání, kdy manžel využívá společné prostředky, které jsou z pohledu druhého manžela nesmyslné.

Posledním závažným důvodem je okolnost, kdy manžel soustavně nebo opakovaně podstupuje nepřiměřená rizika. Posouzení nepřiměřenosti rizika bude záležet na posouzení soudu vzhledem ke konkrétnímu případu. Je tím například riziko, které manžel na sebe bere v rámci podnikatelské činnosti, kterou koná soustavně a opakovaně. Jednáním s nepřiměřeným rizikem nemusí být pouze podnikatelské. To může být spojeno se správou společného majetku, nebo jednání spekulativní, ale může tím být i nakládání s výlučným majetkem, čímž může být ohrožen i majetek spadající do SJM.²⁷

²⁶ DVOŘÁK, J. a kol., Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975). [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-15]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

²⁷ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 115-119.

Vedle výše uvedených závažných důvodů je v zákoně uveden demonstrativní výčet okolností, které jsou dány k uvážení soudu. To znamená, že soud nemusí tento důvod uznat za dostatečně vážný, aby návrhu manžela na zrušení nebo zúžení vyhověl. Může se jednat o situace, kdy manžel začal podnikat nebo se stal neomezeně ručícím společníkem právnické osoby.²⁸

2.2.2. Změna režimu založeného soudem

Zrušení nebo zúžení společného jmění rozhodnutím soudu není nezbytně permanentní a neměnný. Ustanovení § 725 o.z. nám říká: „*Režim založený rozhodnutím soudu lze změnit smlouvou manželů nebo rozhodnutím soudu.*“ Toto ustanovení vychází z myšlenky, že jednotlivé majetkové režimy jsou navzájem průchodně. Je zde tedy zachována autonomie vůle, která se projevuje tím, že pokud jeden z manželů v soudním řízení dosáhne zrušení nebo zúžení společného jmění, tak toto rozhodnutí může být opětovně změněno dohodou manželů.²⁹

3. Postih společného jmění

3.1. Dvojkolejnost výkonu rozhodnutí a exekucí

Dvojkolejnost výkonu rozhodnutí vznikla zřízením institutu soudního exekutora, zákonem č.120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), kdy se exekucí myslí výkon rozhodnutí prováděný soudním exekutorem, a to na základě pověření soudu. Do té doby v České Republice byl pouze institut výkonu rozhodnutí, který zavedl zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, takže tento výkon prováděly pouze a výlučně civilní soudy. Zároveň je důležité zmínit, že o.s.ř. z roku 1963 změnil pojmosloví právě z exekuce na výše zmiňovaný výkon rozhodnutí, kdy dříve pojem exekuce užíval jak exekuční řád z roku 1896, tak i občanský soudní řád z roku 1950. Podle důvodové zprávy došlo k této změně z důvodu, že český pojem výkon rozhodnutí měl být vhodnější pro uvedenou problematiku.³⁰

Příčinou pro přijetí nové právní úpravy byla nejen délka nalézacího řízení, ale i neefektivnost a zdlouhavost řízení vykonávacího a to zapříčinilo situaci, kdy po úspěšném soudním sporu nedocházelo k uspokojení soudem přiznaného práva v důsledku zdlouhavé exekuce.

²⁸ DVOŘÁK, J. a kol., Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975). [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit.2021-11-16]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

²⁹ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 120.

³⁰ Důvodová zpráva k poslaneckému návrhu zákona č.120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), sněmovní tisk 725/0.

Nápravu měla zavést právě nová úprava výkonu rozhodnutí exekucí, kdy určitá část pravomoci soudu je delegována na nezávislého a nestranného soudního exekutora. Právní řád se tedy rozšířil o další druh exekuce vedle exekuce správní a daňové.³¹³²

Nicméně dvojkolejnost, která je zmiňovaná výše v určitém období neplatila. V tomto období bylo upraveno striktní rozdělení výkonu rozhodnutí a exekučního řízení, a to na základě nové úpravy exekucí a výkonu rozhodnutí, zákonem č. 396/2012 Sb. kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zásadní změnou bylo právě zmiňované odstranění dosavadního dualismu, kdy si věřitel mohl podle své volby domáhat splnění svého soudem přiznaného nároku, a to buď výkonem rozhodnutí dle občanského soudního řádu, nebo v exekučním řízení prostřednictvím soudního exekutora dle exekutorského řádu (ve spojení s o.s.ř.). Od účinnosti výše zmiňovaného zákona tuto možnost volby věřitele neumožňoval a soudy vykonávaly výkon rozhodnutí jen v určitých věcech, které byly taxativně vymezeny v § 251 odst. 2 o.s.ř., šlo o výchovu nezletilých dětí, vyklizení bytu, rozhodnutí cizích orgánů, dále také případy, kdy nešlo o exekuční titul, který lze vykonat podle správního řádu nebo daňového řádu. To znamená, že většinu případů nuceného splnění povinnosti řešili pověření soudní exekutoři.

Avšak toto odstranění dvojkolejnosti bylo pouze dočasné, protože v roce 2013 byla opět provedena novela občanského soudního řádu, kdy s účinností zákona č. 293/2013, tedy 1. 1. 2014 byl z § 251 vyjmut taxativní výčet věcí v kterých se využilo soudního výkonu rozhodnutí. Tento výčet byl nahrazen obecnými předpoklady výkonu rozhodnutí, které jsou upraveny v ustanovení § 251 odst. 1 o.s.ř., který stanoví „*Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonavatelé rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Soud nařizuje a provádí výkon rozhodnutí s výjimkou titulu, který se vykonává ve správním nebo daňovém řízení.*“³³

3.1.1. Rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekučním řízením

I přesto že výkon rozhodnutí a exekuční řízení sledují stejný účel, kterým je uspokojení nároku oprávněného na plnění, který byl judikován (tzn. je vykonatelný)

³¹ TRIPES, A.. *Exekuce v soudní praxi*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2006, str. 3.

³² Viz seznam exekutorů Exekutorské komory, <https://ekcr.cz/seznam-exekutoru>.

³³ Co se změnilo od 1.1.2013 [online]. 7.1.2013 [cit. 2022-02-16]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/co-se-zmenilo-od-1-1-2013-88312.html>.

a zároveň tato povinnost osoby druhé nebyla dobrovolně splněna, tak mezi nimi existují určité zásadní rozdíly.

Hlavním a primárním rozdílem je ten, kdo daný výkon rozhodnutí nebo exekuci provádí. Výkon rozhodnutí vykonává soudní vykonavatel, jenž je zaměstnanec soudu a řídí se pokyny, které mu ukládá soudce. Kdežto exekuční řízení je vedeno soudně pověřenými exekutory. Dalším důležitým rozdílem samozřejmě jsou i prameny práva, kterým se dané řízení řídí.

U výkonu rozhodnutí je na navrhovateli, aby určil způsob výkonu rozhodnutí v návrhu podaného u soudu. Soud u výkonu rozhodnutí je vázán návrhem a jeho výkon lze nařídit v takovém rozsahu, který oprávněná strana navrhla a je dostačující k jeho uspokojení. Oprávněný může dle § 263 odst. 2 o.s.ř. navrhnout uspokojení pohledávky několika způsoby zároveň, pokud ale k uspokojení stačí pouze některý z nich, tak soud nařídí výkon rozhodnutí jen způsobem postačujícím k uspokojení práva oprávněného.

Zatímco u exekučního řízení si exekutor zvolí způsob, jakým exekuci provede, takže v exekučním návrhu oprávněný nenavrhuje způsob provedení exekuce a exekutor zároveň může exekuci vést i více způsoby současně.³⁴

Je na oprávněném i ve výkonu rozhodnutí i v exekuci jakým způsobem povolí soudu či exekutorovi vést exekuci. Je tedy pouze na něm jak ovlivní spektrum možností vedení výkonu rozhodnutí a exekuce.

Výkon rozhodnutí z hlediska teritoriality podléhá striktnějším pravidlům, kdy výkon rozhodnutí vede místně a věcně příslušný soud, oproti tomu soudního exekutora lze vybrat jakéhokoliv bez ohledu na místo jeho sídla.³⁵

3.1.2. Vztah mezi občanským soudním řádem a exekučním řádem

Vzájemný vztah občanského soudního řádu a exekučního řádu je upraven v ustanovení § 52 odst. 1 EŘ tak, že ustanovení o.s.ř. se použije přiměřeně v případech, kdy exekuční řád nestanoví odlišný procesní režim. Stanoví generální subsidiaritu (nadřazenost podle právní síly) občanského soudního řádu vůči exekučnímu řádu. To tedy znamená, že exekuční řád představuje speciální právní úpravu exekučního řízení a občanský soudní řád tedy obecnou právní úpravu.

³⁴ Právo a sociální práce: Rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekucí [online]. 1.4.2017 [cit. 2022-02-17]. Dostupné z: <http://clovekvpravu.cz/obcanske-soudni-rizeni-aktualizovano-k-142017-90/vykon-rozhodnuti-a-exekuce-aktualizovano-k-142017-124/vykonavaci-rizeni-obecne-508/rozdil-mezi-vykonem-rozhodnuti-a-exekuci-528>.

³⁵ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 9.

V odstavci druhém se upravuje procesní status exekutora, který je vybavený rozhodovací kompetencí, jenž občanský soudní řád a jiné právní předpisy jinak svěřují soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu.³⁶

Dále exekuční řád odkazuje na úpravu o.s.ř. i v jiných ustanoveních exekučního řádu³⁷, přestože vzhledem ke generální klauzuli obsažené v § 52 EŘ se tyto odkazy na občanský soudní řád jeví jako nadbytečné.³⁸

Subsidiarita občanského soudního řádu vůči exekučnímu řádu není omezena pouze na část šestou o.s.ř., který upravuje soudní výkon rozhodnutí, nýbrž jak vyplývá z § 254 odst. 1 o.s.ř. „*Na výkon rozhodnutí se užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak. Rozhoduje se však vždy usnesením.*“³⁹

Takže se nejprve aplikuje exekuční řád a až v případě, kdy tento neobsahuje konkrétní úpravu dané situace (tedy neví jak dál), tak je možné využít občanský soudní řád. Je-li exekuční řád zároveň aplikován s občanským soudním řádem, tak je zapotřebí, aby byl výklad exekučního řádu a občanského soudního řádu navzájem slučitelný.⁴⁰

Zároveň stanovisko Nejvyššího soudu⁴¹ uvádí, že pokud má být v obecné rovině současně aplikován i občanský soudní řád, tak výklad exekučního řádu musí být podáván tak, aby EŘ i o.s.ř. byli vzájemně slučitelné.

Ustanovení § 2 písm. a) EŘ nám normativně podtrhuje jednotu obou procesů, kdy pod pojmem exekuce podřazuje i výkon rozhodnutí nařizovaný soudem a prováděný soudcem nebo soudním exekutorem podle zvláštních právních předpisů.

3.2. Výkon rozhodnutí dle zákona č. 99/1963 Sb.

Civilní proces se v podstatě dělí na dvě významné fáze. První fází je nalézací řízení, ve kterém soud zjišťuje skutkový stav a tímto poskytuje ochranu porušenému nebo ohroženému subjektivnímu právu. Fáze následující představuje řízení vykonávací. Zde se poskytuje ochrana již přiznanému a vykonatelnému nároku. Úprava výkonu rozhodnutí se tedy nachází v občanském soudním řádu, a to

³⁶ Srov. § 55b a 55c EŘ.

³⁷ Např. § 65 a 65a EŘ.

³⁸ ADAMOVÁ, H., a kol. *Exekuční řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-18]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/44250/1/2>.

³⁹ S výjimkou ustanovení § 254 odst.2 OS5, resp. ustanovení § 35 odst.5 EŘ.

⁴⁰ WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016, str. 59.

⁴¹ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 15. 2.2006, sp. zn. Cpjn 200/2005.

konkrétně v jeho šesté části, která upravuje právě daný výkon rozhodnutí. Řízení o výkonu rozhodnutí se obvykle dělí na dvě části, a to na nařízení a provedení výkonu rozhodnutí. V první části řízení se prozkoumává obecná přípustnost výkonu rozhodnutí. Druhá část představuje již samotné provedení výkonu rozhodnutí po jeho nařízení v první části.⁴²

3.2.1. Předpoklady výkonu rozhodnutí

Výkon rozhodnutí je ovládaný dispozičním principem civilního procesu. To znamená, že vykonávací řízení lze nařídit jen na návrh. K nařízení výkonu rozhodnutí je dostatečný návrh, který je založený na tvrzení, že osoba, které byla příslušným rozhodnutím uložena povinnost, ji dobrovolně nesplnila, a tato povinnost musí být doložena daným rozhodnutím (titulem).⁴³

Při rozhodování o příslušnosti soudu k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí se postupuje dle obecného pravidla, že příslušným soudem je obecný soud povinného, a to pro obě fáze výkonu rozhodnutí, k případné činnosti před nařízením výkonu rozhodnutí a na prohlášení majetku. Pokud nelze postupovat podle odstavce 1 ustanovení § 252, tak se uplatní ustanovení § 251 odst. 2 a 3 o.s.ř., takže místně příslušný soud je určován podle obvodu, kde má povinný majetek, podle obecného soudu banky povinného, podle nemovité věci, nebo podle obecného soudu nezletilého, jde-li o výkon rozhodnutí pro vymožení výživného nezletilého dítěte.⁴⁴ K řízení o těchto věcech jsou věcně příslušné zásadně okresní soudy.⁴⁵

3.2.1.1. Exekuční titul

Jak je uvedeno výše, tak předpokladem pro nařízení výkonu rozhodnutí je podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí a povinnou náležitostí návrhu je stejnopis exekučního titulu s vyznačenou ověřovací doložkou.

Exekuční titul je zákonem určená listiny, která má požadované vlastnosti, aby byla podkladem pro nucené splnění povinnosti v ní uložené. Základním exekučním titulem je rozhodnutí soudu vydané v civilním soudním řízení. Toto rozhodnutí musí být vykonatelné, protože jen rozhodnutí, které disponují vlastností vykonatelnosti mohou být exekučními tituly.

⁴² ADAMOVIČ, H. a kol. *Občanský soudní řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-21]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/24/1/2>.

⁴³ DAVID, L. a kol. *Občanský soudní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-25]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/13000/1/2>.

⁴⁴ Blíže § 511 o.s.ř.

⁴⁵ DAVID, L. a kol. *Občanský soudní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-25]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/13000/1/2>.

Dalšími exekučními tituly kromě rozhodnutí soudu mohou být dle § 274 o.s.ř. také vykonatelná rozhodnutí soudů a jiných orgánů činných v trestním řízení, pokud přiznávají právo nebo postihují majetek, vykonatelná rozhodnutí ve správním soudnictví, vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí a smírů jimi schválených, vykonatelná rozhodnutí státních notářství a dohod jimi schválených, notářské zápisy se svolením vykonatelnosti, vykonatelná rozhodnutí a jiné exekuční tituly orgánů veřejné moci, rozhodnutí orgánů Evropské unie a jiná vykonatelná rozhodnutí, schválené míry a listiny, jejichž soudní výkon připouští zákon. Výjimkou jsou zde exekuční tituly, které jsou vykonávány ve správním nebo daňovém řízení. U těchto exekučních titulů není výkon rozhodnutí dle o.s.ř. možný.

Právní úprava exekučních titulů v § 274 o.s.ř. v sobě obsahuje jisté historické instituty které v českém právu již neexistují. Příkladem jsou státní notářství, která byla zrušena v devadesátých letech minulého století. Naproti tomu neobsahují exekuční tituly rozhodnutí rozhodců dle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.⁴⁶

3.2.1.2. Účastníci řízení

V řízení o výkon rozhodnutí se vyskytují dle § 255 odst. 1 o.s.ř. dvě strany a ty jsou označovány jako oprávněný a povinný. Jak uvedl ve svém usnesení Nejvyšší soud ze dne 27. 7. 2006, sp. zn. 20 Cdo 969/2006, tak vymezení účastníků v řízení ve věcech výkonu rozhodnutí je založeno na procesní bázi. Oprávněným je tedy ten, komu svědčí nárok z exekučního titulu a návrhem na výkon rozhodnutí se domáhá vymožení tohoto nároku. Na druhé straně je povinný ten, proti kterému je návrh na nařízení výkonu rozhodnutí směřován a komu svědčí povinnost z exekučního titulu.

Tento stanovený okruh subjektů řízení je striktní a výkon se může týkat i dalších osob, které jsou tímto výkonem dotčeny a těmi jsou plátce mzdy, peněžní ústav, dražitel, spoluvlastník prodávané movité či nemovité věci a občanský soudní řád jim přiznává práva a povinnosti v určitém rozsahu.⁴⁷ Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 1999, sp. zn. 20 Cdo 91/99 je v řízení o výkonu rozhodnutí vyloučeno vedlejší účastenství (§ 93 o.s.ř.), protože je přípustné pouze ve sporném řízení.⁴⁸

⁴⁶ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 26-27.

⁴⁷ ADAMOVÁ, H., a kol. *Občanský soudní řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-21]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/24/1/2>.

⁴⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 1999, sp. zn. 20 Cdo 91/99.

3.2.1.3. Manžel povinného jako účastník ve výkonu rozhodnutí

Dalším účastníkem řízení může být manžel povinného, je-li výkonem rozhodnutí postihován jeho majetek nebo majetek ve společném jmění manželů. Při nařízení výkonu rozhodnutí soud neprovádí dokazování o tom, zdali je postihována věc, která skutečně do společného jmění manželů patří, ale vychází se z tvrzení oprávněného.

Dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2015, sp. zn. 29 Cdo 4116/2013 účast manžela povinného ve výkonu rozhodnutí je založeno na předpokladu dovoleného postihu jiného majetku, než je výlučný majetek povinného. Pokud je postižení majetku ve společném jmění manželů přinejmenším možné, tak je účastníkem manžel povinného již od vydání rozhodnutí o výkonu rozhodnutí. Účastníkem je jen v rozsahu postihnutých věcí v jeho výlučném vlastnictví, nebo nad rámec vypořádání-rozsahu společného jmění manželů⁴⁹

3.2.2. Způsoby výkonu rozhodnutí

Nejdříve je nutné zmínit jednotlivé druhy výkonů rozhodnutí, a to dle povahy plnění, které má být vymoženo. Základními druhy je tedy výkon rozhodnutí na peněžitá plnění, na plnění nepeněžitá a zvláštním druhem je výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti.

Ustanovení § 257 o.s.ř. stanovuje zásadu, že nařídít a provést výkon rozhodnutí je možné pouze taxativně vymezenými způsoby. Na základě stávající právní úpravy lze výkon rozhodnutí na peněžitá plnění vést šesti způsoby. Těmi jsou:

- srážkami ze mzdy a jiných příjmů,
- příkázáním pohledávky,
- správou nemovité věci,
- prodejem movitých a nemovitých věcí,
- postižením závodu,
- zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem.

Zvolený způsob bude záležet na výši vymáhané pohledávky a na majetkových poměrech povinného, aby vzhledem k § 264 o.s.ř. byl zvolený způsob vhodný.

Výkon rozhodnutí na nepeněžitá plnění je možné provést:

- vyklizením,

⁴⁹ DAVID, L. a kol. *Občanský soudní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-26]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/13000/1/2>.

- odebráním věci,
- rozdělením společné věci,
- provedením prací a výkonů.⁵⁰

3.2.3. Činnost soudu před nařízením výkonu rozhodnutí

Před tím než oprávněný podá návrh na nařízení výkonu rozhodnutí nebo při samotném podání návrhu, může žádat soud, aby povinného předvolal a vyzval ho k dobrovolnému splnění povinnosti uložené vykonavatelným rozhodnutím. Soud této žádosti vyhoví, shledá-li takový postup za účelný.⁵¹

Soud také dále na žádost oprávněného může dotázat povinného, zda a od koho pobírá mzdu nebo jiný pravidelný příjem, popř. u jakého peněžního ústavu má svůj účet a jaké jsou identifikátory tohoto účtu. Povinný musí tyto informace sdělit do jednoho týdne od doručení dotazu s poučením, že pokud na dotaz neodpoví, může mu být udělena pořádková pokuta.

Účastník, kterému svědčí exekuční titul na zaplacení peněžité částky, může před podáním návrhu na výkon rozhodnutí navrhnout soudu, aby povinného předvolal a vyzval ho k prohlášení o majetku.⁵² Prohlášení o majetku má být prostředek, který oprávněnému umožňuje získat informace o majetku povinného, který by mohl případně vést k vymožení pohledávky výkonem rozhodnutí. Institut prohlášení o majetku má tedy umožnit oprávněnému, aby si vytvořil přehled o majetku povinného a získal tak informace, na základě kterých by následně mohl podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí.⁵³

3.2.4. Nařízení výkonu rozhodnutí

Jak je již uvedeno výše, tak řízení o výkon rozhodnutí je zásadně návrhové a návrh oprávněného je nutným předpokladem pro nařízení výkonu rozhodnutí. Daný návrh musí obsahovat jak obecné náležitosti stanovené ustanovením § 42 odst. 4 o.s.ř., tak náležitosti zvláštní obsažené v ustanovení § 79 odst.1 o.s.ř. Musí z něj být zřejmé, kterému soudu je návrh určen a musí obsahovat označení účastníků řízení. Pokud je navrhováno postižení majetku, který je součástí společného jmění, tak by měl v návrhu označen i manžel povinného.

⁵⁰ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 21-22.

⁵¹ DAVID, L. a kol. *Občanský soudní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-28]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/13000/1/2>.

⁵² ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 30.

⁵³ JIRSA, J. *Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-28]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

V návrhu musí oprávněný vymezit konkrétní způsob výkonu rozhodnutí, kterého se domáhá. Pokud by v návrhu konkrétní způsob nebyl uveden, tak by nebyl dostatečně určitý a návrh by byl odmítnut. Soud nemá oprávnění sám rozhodnout o způsobu provedení exekuce, který nebyl uveden v návrhu. Pokud oprávněný navrhuje výkon rozhodnutí více způsoby, tak soud může nařídít výkon způsobem, který je dostačující k uspokojení pohledávky oprávněného. Soud zároveň nařídí jiný způsob výkonu rozhodnutí, pokud navrhovaný způsob výkonu je zřejmě nevhodný.⁵⁴

Výkon rozhodnutí zpravidla soud nařizuje usnesením a bez slyšení povinného. V případě, kdy soud neshledá důvody pro nařízení výkonu, tak usnesením návrh zamítne. Soud návrh zamítne i v situaci, kdy vymožená částka by nestačila ani k pokrytí nákladu výkonu rozhodnutí.⁵⁵

3.2.5. Postižení SJM ve výkonu rozhodnutí

Úprava uspokojení věřitele při výkonu rozhodnutí i exekuci z majetku, který náleží do společného jmění manželů, byla zakotvena především v ustanoveních § 731 a 732 o.z. Dřívější hmotněprávní úprava, tedy úprava v občanském zákoníku z roku 1964, týkající se uspokojení pohledávky věřitele z majetku náležejícího do společného jmění scházela.⁵⁶

3.2.5.1. Ochrana práv třetích osob

Dle důvodové zprávy je třetí osobou každý, kdo není manželem, tedy subjektem manželského majetkového společenství. Může jít tedy o manželova kontrahenta, obecně osobu druhou.⁵⁷

Třetí osobou je zejména věřitel, kdy jeden z manželů, popřípadě oba, je jeho dlužníkem a pro jeho majetkové poměry v určitém rozsahu platí úprava společného jmění manželů. Hlavní úprava ochrany třetích osob je zakotvena ustanoveních § 731 až 734 o.z. Tyto ustanovení je nutné vykládat společně s právní úpravou obsaženou v § 719, 720, § 222 odst. 1, § 727 odst.2 a § 737, kdy je tato úprava obecná, ale jsou tyto ustanovení zaměřeny na situace, kdy je zákonný režim společného jmění manželů modifikován.

⁵⁴JIRSA, J. Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-1]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

⁵⁵ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. Civilní proces. V Praze: C.H. Beck, 2015, str. 32.

⁵⁶ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 169.

⁵⁷ Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, sněmovní tisk 362/0.

Jak je již uvedeno v kapitole druhé, tak v § 719 o.z. je upraveno omezení týkající se smlouvy o majetkovém režimu a konkrétně odstavec druhý, který upravuje omezení, že smlouva o manželském majetkovém režimu se nesmí svým obsahem nebo účelem dotknout práv třetích osob, pouze pokud by s tím souhlasila, jinak tato smlouva nemá právní účinky vůči třetí osobě. Na stejném principu je založena ochrana práv třetích osob i v režimu založeným soudem.⁵⁸

3.2.5.2. Společné dluhy manželů

Rozsah postižení společného jmění vyplývá z hmotného práva. Majetek patřící do SJM je tedy společným majetkem povinného a jeho manžela. Dle ustanovení § 710 o.z. „*jsou součástí společného jmění manželů dluhy převzaté za trvání manželství.*“ Z čehož tedy i vyplývá, že až na výjimky je možné z tohoto majetku uspokojit právě zmiňované dluhy manželů.

V obecném smyslu tedy platí, že výkon rozhodnutí postihuje vždy výlučný majetek povinného a zároveň je možné postihnout i majetek ve společném jmění manželů, pokud se tím uspokojuje společný dluh manželů patřící do SJM.⁵⁹

Zcela jednotně nebývá pojmána otázka, zda-li jsou oba manželé stranami závazkového vztahu i za situace, když smlouvu směřující ke vzniku závazku uzavřel pouze jeden z nich. Problém spočívá ve vymezení vztahu mezi manželem, který není přímou smluvní stranou a třetí osobou a také v tom, co všechno je součástí společného jmění manželů. Základním obsahem závazkového vztahu je pohledávka a dluh, ale to nemusí platit výlučně. Závazkový vztah můžou tvořit i práva a povinnosti, které souvisí s pohledávkou (utvrzení dluhu smluvní pokutou, úrok z prodlení aj.).

Z toho plyne otázka, zda-li vzniklá povinnost plnit smluvní pokutu a úrok z prodlení v případě nevčasného plnění dluhu spadajícího do SJM, ale který byl převzat pouze jedním manželem, je součástí společného jmění či nikoliv. Mohlo by se nahlížet na daný případ jako na dluh nepřevzatý právním jednáním a tedy jako na dluh, který nespadá do společného jmění manželů. Avšak takový pohled není žádoucí, protože by vedl k dělení postavení dlužníků. Dlužníky by byly oba manželé, ale pouze jeden by nesl negativní důsledky spojené s nesplněním dluhu.

⁵⁸ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. V Praze: C.H. Beck, 2015, str. 168-169.

⁵⁹ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 37.

A tak správný přístup k uvedenému problému je takový, že je potřeba dluh posuzovat v jeho širších souvislostech, takže zahrnujíc i možné následky jeho nečasného splnění.⁶⁰

3.2.5.3. Výlučné dluhy manžela

Dle zmiňovaného ustanovení § 710 o.z. existují výjimky, kdy se dluhy nestávají součástí společného jmění. Výjimkou jsou dluhy týkající se majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů, a to v rozsahu, který přesahuje zisk z tohoto majetku.

Tato úprava navazuje na výčet aktiv společného jmění, do kterých se zahrnuje právě zisk z majetku jednoho z manželů. Jelikož je tento zisk součástí SJM, tak i v rozsahu takového zisku je součástí i dluh s ním související. Jestliže z výlučného majetku manžela se nedosahuje žádného zisku, tak ani dluh z majetku manžela se nestává součástí společného jmění.

Další výjimkou je dluh, který převzal jeden z manželů bez souhlasu druhého, aniž se přitom jednalo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny. Z tohoto tedy vyplývá, že pokud manžel převzal dluh bez souhlasu druhého manžela, ale tento dluh souvisel s obstaráváním každodenních či běžných potřeb, tak je tento dluh součástí společného jmění manželů.⁶¹

Každodenní potřeby rodiny jsou takové potřeby, které nastávají pravidelně během chodu domácnosti, lze tedy říci skoro každý den. Druhou možností jsou běžné potřeby rodiny, které již nemusí nastávat každý den. Tato formulace by se měla vykládat s ohledem na konkrétní rodinu a zároveň zachovávat ochranu třetích osob. Při stanovení každodennosti a běžnosti by se mělo posuzovat jakou životní úroveň rodina má, ale i to jakou životní úroveň projevuje navenek.

Pokud dluh převzal pouze jeden z manželů a druhý manžel k takovému převzetí dal souhlas, tak se stává součástí SJM. Jde tedy o případ, kdy např. jeden z manželů uzavře smlouvu s třetí osobou a druhý manžel, který není subjektem smluvního závazku, vysloví souhlas s dluhem plynoucí ze smlouvy. Pokud jeden z manželů převezme dluh, který nebude spadat do každodenních nebo běžných potřeb, tak se tento dluh stane jeho výlučným dluhem.

⁶⁰ HRUŠÁKOVÁ, M., a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo, 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 158-159.

⁶¹ GOLA, M. Dluhy v manželství [online]. 28.11.2017 [cit. 2022-03-02]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dluhy-v-manzelstvi-106695.html>.

Je tedy možné, aby druhý manžel k dluhu přistoupil udělením souhlasu. Zákon neupravuje jakým způsobem má být souhlas projeven a ani kdy se tak má stát. Lze předpokládat, že souhlas může být udělen v jiné formě, než jaké má smluvní závazek, protože ho nijak nemění ani nedoplňuje. Souhlas druhého manžela by měl být udělen zásadně k okamžiku převzetí dluhu, protože na později daný souhlas by se mělo nahlížet již jako na snahu o modifikaci zákonného režimu spočívající v rozšíření společného jmění o tento dluh, který převzal pouze jeden z manželů.

Za dluh převzatý bez souhlasu druhého manžela je potřeba považovat nejen dluh, ke kterému nedal druhý manžel souhlas, nebo přímo vyjádří nesouhlas, avšak i dluh, ke kterému neudělil souhlas, protože o něm nevěděl. Je tedy na manželovi, který sám přebírá dluh, zda-li bude chtít sdělit druhému manželovi vznik dluhu a žádat o jeho souhlas či nikoliv. Pokud tak neučiní, dluh se stane jeho výlučným.

Souhlas manžela dle ustanovení § 710 písm. b) o.z. je nutné vykládat i v souvislosti s ustanovením § 732 o.z.⁶²

Na základě ustanovení § 731 o.z. platí, že „vznikl-li dluh jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění“. Ale při uspokojování výlučného dluhu ze SJM existují již určité limity, které vyplývají přímo ze zákona. Tyto limity jsou určovány jak povahou samotné pohledávky, tak chováním manžela povinného.

Pokud dluh vznikl proti vůli druhého manžela a tento projevil nesouhlas vůči věřiteli bez zbytečné odkladu, může být společné jmění postiženo jen do výše, jež by představoval podíl povinného, kdyby bylo SJM zrušeno a vypořádáno podle § 742 o.z. To samé platí i v případě, kdy je výkon rozhodnutí veden pro úhradu výživného, dluhu z protiprávního činu jen jednoho z manželů, nebo pro dluh, který vznikl jednomu z manželů před uzavřením manželství.⁶³

Nesouhlas manžela povinného by měl splňovat veškeré náležitosti právního jednání. Lhůta manžela povinného pro vyjádření nesouhlasu je subjektivní a předpokladem je vědomí manžela povinného o existenci dluhu, ale i vědomí o alespoň přibližné výši dluhu, na základě které se manžel povinného bude následně rozhodovat o projevení nesouhlasu. Vědomí o výši dluhu je důležité i v případě, kdy by povinný informoval svého manžela o dluhu, ale sdělil mu nesprávnou výši.

⁶² HRUŠÁKOVÁ, M., a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo, 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 160-162.

⁶³ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 37.

V takové situaci nelze hovořit o vědomí manžela povinného o dluhu, protože nemá dostatek informací pro potenciální projevení nesouhlasu

V ustanovení § 732 o.z. je vyjádřena lhůta, že projev nesouhlasu by se měl učinit bez zbytečného odkladu, a proto je nutné vykládat lhůtu uvedenou v tomto ustanovení s přihlédnutím na individualitu každého případu. Manžel povinného by měl tedy vyjádřit svůj nesouhlas tak rychle, jak je to v dané situaci možné.

Existují i případy, kdy manžel povinného není o existenci dluhu informován. Nevěděl-li manžel povinného o dluhu, tak může v momentě, kdy bude chtít věřitel vymáhat svou pohledávku postihnutím majetku ve společném jmění manželů, vyjádřit nesouhlas se vznikem vymáhaného dluhu a tím limitovat postih majetku ve společném jmění. Nezáleží v tomto případě na době, která uběhla od vzniku dluhu, pokud manžel povinného neměl dřívější možnost vyjádření nesouhlasu.⁶⁴

3.2.5.4. Modifikace rozsahu společného jmění manželů

Při zákonném postižení společného jmění manželů je nutné také brát v úvahu samotný rozsah společného jmění, tedy obecně jaký majetek manželé v SJM mají. Primárně je společné jmění manželů upraveno režimem obecným, tedy zákonným, ale zákon manželům či snoubencům umožňuje smlouvou sjednat režim rozdílný od obecného, nebo společné jmění manželů může být zúženo i zrušeno rozhodnutím soudu. Více k tomuto tématu v kapitole první a druhé této práce.⁶⁵

3.2.5.5. Systém postihu SJM

Předchozí část nám vymezila základní rámec postižení majetku nacházející se ve společném jmění povinného a jeho manžela. Při následném vytváření systému postihu SJM je potřeba vyvažovat zákonnou ochranu nedlužného manžela, míru ochrany nedlužného manžela v případě modifikace rozsahu společného jmění manželů, dále také možnost soudu v první fázi výkonu rozhodnutí zjišťovat patřičné informace pro vymezení rozsahu, v jakém může být SJM v rámci výkonu rozhodnutí postiženo.⁶⁶

Dne 1. 7. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 139/2015 Sb., kterým došlo k novelizaci občanského soudního řádu, konkrétně i ustanovení § 262a. Toto ustanovení ukládá soudu povinnosti před nařízením výkonu rozhodnutí na majetek

⁶⁴ HRUŠÁKOVÁ, M., a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo, 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 272–273.

⁶⁵ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 37-38.

⁶⁶ Tamtéž, str. 38.

ve společném jmění manželů zjistit, zda je v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu evidována smlouva o manželském majetkovém režimu nebo rozhodnutí soudu o zrušení, zúžení či obnovu SJM. Tím tedy i povinnost soudu při rozhodování o nařízení výkonu rozhodnutí posuzovat rozsah společného jmění povinného a jeho manžela.⁶⁷

Soud tedy při nařízení výkonu rozhodnutí vychází z obsahu evidované listiny, pokud jde o vymožení dluhu ze závazku vzniklém po jejím zápisu do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, nebo jde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého před jejím zápisem do tohoto Seznamu listin o manželském majetkovém režimu a s tímto vyslovil oprávněný souhlas. V případě, kdy nelze zjistit, zda-li závazek vznikl po zápisu do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, má se za to, že vznikl před zápisem.

Podle nálezu Ústavního soudu České republiky ze dne 2. 4. 2019 je nepřihlédnutí ke smlouvě budoucích manželů o založení režimu oddělených jmění, pokud jde o výlučný dluh jen jednoho budoucího manžela, a nezastavení výkonu rozhodnutí nařízeného právě na výlučný majetek manželky povinného s odkazem na to, že smlouvou o modifikaci společného jmění manželů nesmí být dotčena práva třetích osob, porušení práva manželky povinného na soudní ochranu a jejího práva vlastnit majetek.⁶⁸

Na základě výše uvedeného vyplývá, že by se měl postihovat výlučný majetek povinného, dále majetek, který mají manželé ve společném jmění manželů, ale nikoliv výlučný majetek nedlužného manžela.⁶⁹

Výjimkou je ustanovení § 262a odst. 4 o.s.ř., které zakotvuje pravidlo „*Jde-li o vydobytí dluhu, který patří do společného jmění manželů, nebo dluhu povinného, pro který lze nařídit výkon rozhodnutí na majetek ve společném jmění manželů, lze vést výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu.*“⁷⁰ To tedy znamená, že z předchozí úpravy byla zachována jen možnost postihnout pohledávky na výplatu prostředků z účtu u peněžního ústavu. Předchozí právní úprava umožňovala exekuci srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu manžela povinného, příkázáním pohledávky manžela

⁶⁷ JIRSA, J. Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-2]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

⁶⁸ Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1587/17.

⁶⁹ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 38-39.

⁷⁰ Srov. ustanovení § 42 odst. 4 EŘ.

povinného z účtu u peněžního ústavu, příkázáním jiné peněžité pohledávky manžela povinného či postižení jiných majetkových práv manžela povinného.⁷¹

3.2.5.6. Prostředky obrany manžela povinného

V případě, kdy soud nepřihlédl k modifikaci společného jmění manželů, nebo pokud jde o pohledávku, pro kterou je společné jmění postižitelné jen do výše vypořádacího podílu, tak musí nedlužný manžel povinného disponovat určitými prostředky k účinné obraně proti takovému postihu.⁷²

V předchozí úpravě tato obrana manžela povinného spočívala zejména v možnosti podání vylučovací žaloby. Nově prostředek ochrany nedlužného manžela, zavedeným zákonem č. 139/2015 Sb., spočívá pouze v návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí (popř. částečného zastavení), jak proti postihu výlučného majetku manžela povinného, proti postihu společného jmění manželů ve větším rozsahu, nýbrž i proti příkázání pohledávky z účtu manžela povinného, a to dle ustanovení § 262b odst. 1 o.s.ř.⁷³

Podnětem výše uvedené změny byla snaha o zefektivnění ochrany manžela povinného, poněvadž vylučovací žaloba je prostředek ochrany značně zdlouhavým, kdežto návrh na zastavení výkonu rozhodnutí je rychlejší.⁷⁴

Nedlužný manžel může požadovat zastavení výkonu rozhodnutí vůči majetku, jehož hodnota přesahuje již výše uvedený podíl, který by nabyl povinný v případě zrušení a vypořádání společného jmění manželů. Dále může manžel povinného žádat zastavení výkonu rozhodnutí i v případě nedovoleného postihu jeho výlučného majetku, ale tento návrh může opět směřovat pouze ve vztahu k tomuto majetku. Z toho vyplývá, že se nemůže domáhat zastavení výkonu zcela, ani zastavení postihu veškerého postiženého majetku, který se nachází ve společném jmění manželů.⁷⁵

Ustanovení § 262b odst. 2 o.s.ř. je další posílení ochrany manžela povinného, kdy toto ustanovení stanovuje zastavení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného, pokud na tomto účtu nejsou ani z části

⁷¹ PSUTKA, J. *Společné jmění manželů*. Praha: C.H. Beck, 2015, str 169-170.

⁷² ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 39.

⁷³ JIRSA, J. *Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

⁷⁴ *Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č. 139/2015 Sb., změna občanského soudního řádu, exekučního řádu a katastrálního zákona, sněmovní tisk 337/0*.

⁷⁵ JIRSA, J. *Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

uloženy peněžní prostředky, jenž by náležely do společného jmění manželů. Z tohoto tedy vyplývá, že účet manžela povinného lze toliko postihnout v případech, kdy jsou na účtu alespoň nějaké peněžní prostředky, které by jinak patřily do společného jmění.

V tomto ustanovení je obsažená i vyvratitelná domněnka, že pokud není prokázán opak, tak se má za to, že peněžní prostředky uložené na tomto účtu náleží do společného jmění manželů. Z toho vyplývá, že pokud takové prostředky na účtu uložené nejsou, tak se může manžel povinného bránit podáním návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí, ale musí zde prokázat, že všechny peněžní prostředky na tomto účtu náleží do jeho výlučného vlastnictví. Nedlužný manžel má tedy procesní odpovědnost za prokázání tohoto tvrzení. Pokud se manželovi povinného toto tvrzení prokázat nepodaří, tak soud vyjde ze závěru, že tyto prostředky by náležely do společného jmění manželů a návrh na zastavení výkonu rozhodnutí zamítne.⁷⁶

3.2.5.7. Chráněný účet

Chráněný účet je novým institutem, který je nově zařazen do občanského soudního řádu a upravuje ho ustanovení § 304c a násl. o.s.ř.. Záměrem vytvoření chráněného účtu je snížení nebezpečí sociálního vyloučení povinného a mělo by se také zamezit neoprávněným postihům účtů povinných. Povinný může mít pouze jeden chráněný účet a je zcela nepodstatné, kolik má povinný účtů u stejného peněžního ústavu nebo u jiných peněžních ústavů.⁷⁷

Právní úprava chráněného účtu je založena na několika základních znacích. Tento institut se vztahuje k účtu, na který je nařízen výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného. Chráněný účet lze založit pouze na návrh povinného a od podání žádosti povinného má peněžní ústav pět pracovních dní na jeho zřízení a označit ho takovým způsobem ze kterého je patrné, že se jedná o chráněný účet.

Peněžní ústav má oznamovací povinnost o vytvoření chráněného účtu ke všem soudům, které k momentu zřízení chráněného účtu nařídily a doručily peněžnímu ústavu usnesení o nařízený výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného, ze kterého jsou na chráněný účet převáděny peněžní prostředky.

Ustanovení § 304c odst. 3 o.s.ř. určuje okruh peněžních prostředků, které jsou na chráněný účet převáděny.

⁷⁶ JIRSA, J. Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

⁷⁷ ŠTIKA, M. *Zákon o chráněném účtu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/337/1/2>.

Hlavním prostředkem při procesu zakládání chráněného účtu je formulář potvrzení o čísle účtu, ze kterého jsou vypláceny vybrané pohledávky povinného. Tyto pohledávky jsou vymezeny v ustanovení § 304d odst. 1 o.s.ř.. Na základě písemné žádost jej soudu na stanoveném formuláři vystaví subjekt, jenž pohledávky povinnému vyplácí (zejm. plátce mzdy, Úřad práce ČR, Česká správa sociálního zabezpečení). Uvedenou povinnost musí splnit bez zbytečného odkladu.⁷⁸

3.2.6. Provedení výkonu rozhodnutí

Provedení výkonu rozhodnutí nastává po pravomocném nařízení výkonu rozhodnutí soudem. Nastává tedy fáze uskutečnění nuceného zásahu do majetkové oblasti povinného. Druhá fáze výkonu rozhodnutí je řízena principem oficiality, tudíž soud postupuje z moci úřední.

Jednotlivé úkony výkonu rozhodnutí provádí vykonavatel (zaměstnanec soudu) na základě zákona, jiného právního předpisu, či ho pověří předseda senátu a zároveň se řídí jeho pokyny. Vykonavatel může rozhodnout o upuštění od dalšího provádění výkonu rozhodnutí bez příkazu předsedy pouze pokud s tím souhlasí oprávněný, nebo pokud povinný splní povinnost uloženou rozhodnutím dobrovolně. Vykonavatel jedná jménem senátu, pokud v souvislosti s úkony provedení výkonu rozhodnutí podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení u soudu.⁷⁹⁸⁰

3.2.6.1. Odklad výkonu rozhodnutí

Výkon rozhodnutí může značnou mírou zasáhnout jak do života povinného, tak i do života jeho rodinných příslušníků. Institutem k ochraně před tímto nepřiměřeným zásahem do života povinného a jeho rodiny je odklad výkonu rozhodnutí.⁸¹

Odklad výkonu rozhodnutí je upravován v občanském soudním řádu v ustanovení § 266. Návrh na odklad výkonu rozhodnutí může podat povinný, a to za kumulativně splněných těchto podmínek:

- povinný se ocitne v situaci, kdy by výkon rozhodnutí by mohl mít pro povinného nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky,

⁷⁸ ŠTIKA, M. *Nejvýznamnější legislativní změny exekučního práva od 1. 1. 2022* [online]. 20.1.2022 [cit. 2022-03-04]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/7/302732/1/2>.

⁷⁹ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 43.

⁸⁰ Srov. § 265 o.s.ř.

⁸¹ JIRSA, J. *Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

- v takovém postavení se povinný nachází pouze dočasně a je zde předpoklad, že se postavení povinného v blízké době zlepší,
- na nepříznivé situaci, v níž se povinný nachází nesmí nést vinu,
- odkladem výkonu rozhodnutí nesmí být oprávněný vážně poškozen.

Oprávněnému nenáleží podat návrh na odklad soudního rozhodnutí podle ustanovení § 266 o.s.ř.⁸²

Odklad výkonu rozhodnutí je možný rozhodnutím soudu i bez návrhu povinného, a to v případě, kdy lze očekávat zastavení výkonu rozhodnutí dle ustanovení § 268 o.s.ř.⁸³

3.2.6.2. Zastavení výkonu rozhodnutí

Zastavení výkonu rozhodnutí může dojít jak na návrh, tak je zde i možnost soudu výkon rozhodnutí zastavit i bez návrhu dle ustanovení § 269 odst. 1 o.s.ř. V předchozím ustanovení, tedy v § 268 o.s.ř. jsou vymezeny obecné důvody pro zastavení exekuce, a to jsou následující:

- výkon rozhodnutí byl nařízen, avšak rozhodnutí se do té doby nestalo vykonatelným,
- rozhodnutí, jenž bylo podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným,
- zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení
- výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho vyloučeny, nebo majetek, z něhož nelze vymáhanou pohledávku uspokojit,
- z průběhu výkonu rozhodnutí je zřejmé, že výtěžek, kterého bude výkonem rozhodnutím dosaženo, nepostačí ani ke krytí nákladů,
- bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, ke kterému má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí,
- po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí už proveden, nebo bylo právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, pokud právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku,
- výkon rozhodnutí je nepřijatelný, poněvadž je tu jiný důvod, pro nějž rozhodnutí nelze vykonat.

⁸² Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.1985, sp. zn. 12 Co 367/85.

⁸³ ADAMOVÁ, H., a kol. *Občanský soudní řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/24/1/2>.

Soud o zastavení výkonu rozhodnutí obecně rozhoduje bez jednání. Výjimkou jsou důvody uvedené v paragrafu § 268 odst. 1 písm. g). a h) o.s.ř., kdy se zpravidla nařizuje jednání.⁸⁴

3.3. Exekuční řízení dle zákona č. 120/2001 Sb.

Exekuční řízení lze považovat za druh civilního procesu, ve kterém dochází k vymožení exekučním titulem přiznaného nároku oprávněného na plnění, kdy povinný nesplnil danou povinnost dobrovolně. Tuto nucenou realizaci nároku oprávněného uskutečňují soudní exekutoři dle exekučního řádu.

Exekuce je tedy alternativní postup vzhledem k výkonu rozhodnutí. Volba je zcela na oprávněném, který z těchto dvou způsobů vymožení svého nároků zvolí. Z této volnosti volby existuje několik výjimek, kdy je volba oprávněného limitována., a to pokud se jedná o vymožení nároku přiznaného rozhodnutím ve věcech ochrany proti domácímu násilí, ve věcech péče soudu o nezletilé a dále rozhodnutími orgánů Evropské Unie. V těchto uvedených případech má pravomoc k vymožení přiznaného nároku jen soud, totiž k vymožení nároku dojde výkonem rozhodnutí.⁸⁵

3.3.1. Status soudního exekutora

Dle ustanovení § 1 odst. 1 EŘ „*Soudní exekutor (dále jen „exekutor“) je fyzická osoba splňující předpoklady podle tohoto zákona, kterou stát pověřil exekutorským úřadem.*“ Exekučním řádem tedy byl vytvořen nový institut soudního exekutora, který v rámci pověření provádí nucený výkon exekučních titulů nezávisle a je vázán pouze Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení (§ 2 EŘ).

Soudním exekutorem může být tedy jmenován občan České republiky, který musí být po celou dobu výkonu funkce plně svéprávný, bezúhonný, získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo, vykonal minimálně tříletou exekutorskou či jinou praxi (asistenta soudce, advokátního koncipienta, justičního čekatele atd.), složil exekutorskou či jinou zkoušku. Je jmenován do exekutorského úřadu ministrem spravedlnosti na návrh Exekutorské komory.

⁸⁴ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 45-47.

⁸⁵ WINTEROVÁ, A. a MACKOVÁ, A. *Civilní právo procesní*. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, str. 58.

Exekutor je oprávněn vykonávat svou činnosti po celém území České republiky, avšak sídlem exekutorského úřadu je obec, v níž je sídlo okresního soudu, do kterého obvodu byl exekutor jmenován.⁸⁶

3.3.2. Zahájení exekučního řízení

Exekuční řízení je zahájeno dnem, kdy byl exekutorovi doručen návrh na provedení exekuce. Jak je již uvedeno výše, tak výběr exekutora není nikterak omezen místní příslušností, ani jiným kritériem, který by určoval soudního exekutora pro výkon dané exekuce. To tedy znamená, že exekuční řízení je vázáno dispozičním principem a oprávněný si volí exekutora ze seznamu soudních exekutorů.

Exekuční návrh je jedním z procesních předpokladů, bez které nelze, až na zákonné výjimky, exekuční řízení zahájit. Návrh na provedení exekuce je oprávněn tedy podat oprávněný a ten, kdo prokáže, že na něj přešel nárok z exekučního titulu.⁸⁷

Exekuční návrh je možné podat, pokud povinný dobrovolně neplnil povinnost, která mu byla uložena exekučním titulem. Exekutor vychází z tvrzení oprávněného, že povinný danou povinnost dobrovolně nesplnil a sám to nezjišťuje. Jak již bylo uvedeno výše, tak návrh nelze podat vždy a exekuční řád v ustanovení § 37 stanoví, kdy lze podat jen návrh na výkon rozhodnutí.⁸⁸

3.3.2.1. Exekuční titul

Exekuční titul je dalším zásadním předpokladem k zahájení exekučního řízení, protože i kdyby zde byla nezaplacená pohledávka vůči věřiteli, tak nelze exekuční řízení zahájit. Exekuční titul ukládá splnění povinnosti, která je výsledkem nalézacího řízení, a kterou povinný nesplnil dobrovolně. V ustanovení § 40 EŘ je demonstrativní výčet exekučních titulů, těmi jsou:

- vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud postihuje majetek, zavazuje k povinnosti nebo přiznává nárok,
- vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,
- vykonatelný rozhodčí nález,
- notářský zápis se svolením k vykonatelnosti,

⁸⁶ WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016, str. 47-48.

⁸⁷ ADAMOVIČ, H., a kol., *Exekuční řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-7]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/44250/1/2>.

⁸⁸ KASÍKOVÁ, M. a ŠIMKA, K. *Exekuční řád: komentář*. 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, str. 221-222.

- vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci,
- jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.

Je nutné zmínit, že v exekučním řízení lze vykonat i takové exekuční tituly, které lze vykonat v daňovém nebo správním řízení, na rozdíl od výkonu rozhodnutí dle občanského soudního řádu.⁸⁹

Exekuční titul musí být vykonatelný a musí obsahovat potvrzení o vykonatelnosti. V exekučním řádu je uvedeno, že potvrzení opatří exekuční orgán, který ho vydal, u smírů a dohod ten orgán, který je schválil. K návrhu na provedení exekuce se musí přidat i originál nebo úředně ověřená kopie exekučního titulu právě s potvrzením o jeho vykonatelnosti.⁹⁰

3.3.2.2. Účastníci exekučního řízení

Právní úprava účastenství v exekučním řádu je až na výjimky obdobou úpravy účastníků v občanském soudním řádu. Speciální úprava v exekučním řádu je v případě účastenství exekutora.

Za účastníky se tedy v exekučním řízení považuje oprávněný a povinný, přičemž vycházíme z dispoziční zásady. Oprávněný je taková osoba, která se v návrhu za oprávněného označí a povinný je ten, kdo je v návrhu za povinného označen.

V exekučním řízení vystupují další osoby, které nemají procesní práva a povinnosti v plném rozsahu. Touto osobou je plátce mzdy, peněžní ústav, dlužník povinného, osoby oprávněné z věcného břemene, spoluvlastník věci postižené exekucí, aj.

V té části řízení, kdy soud rozhoduje o nároku exekutora na odměnu a náhradu hotových výdajů je i soudní exekutor účastníkem exekučního řízení. Má tedy oprávnění podat opravné prostředky.

Jak je již zmíněno u výkonu rozhodnutí, tak i exekuční řízení ze své povahy vylučuje účast vedlejšího účastníka⁹¹

3.3.2.3. Manžel povinného jako účastník v exekučním řízení

V některých případech se za účastníka exekučního řízení považuje i manžel povinného, jestliže exekuce postihuje věci, práva či jiné majetkové hodnoty, které

⁸⁹ WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016, str. 60-65.

⁹⁰ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 28.

⁹¹ KASÍKOVÁ, M. a ŠIMKA, K.. *Exekuční řád: komentář*. 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, str. 196-199.

náleží do společného jmění manželů. Manžel povinného bude účastníkem jen v té části řízení, kdy se bude jednat právě o společném jmění manželů, nebo v části postihu výlučného majetku povinného.⁹²

Jak je již uvedeno u výkonu rozhodnutí, manžel povinného se může domáhat zastavení exekuce, a to dle ustanovení § 262b o.s.ř. v případě, kdy je postižen majetek ve společném jmění manželů ve větším rozsahu než je přípustné nebo majetek ve výlučném vlastnictví. Nejvyšší soud České republiky judikoval, že se rozsah postižení majetku ve společném jmění manželů a nepřipustnost tohoto postihu bude posuzovat dle právního předpisu účinného v době vzniku závazku povinného. Dále také dovedl, že pokud chce manžel povinného dosáhnout zastavení postihu majetku patřícího do SJM nebo výlučného majetku, tak musí využít institutů obrany dle účinného práva, nikoliv tedy nástrojů, které existovaly v době vzniku závazku.⁹³

Dle K. Svobody existuje v exekučním řízení taková skutečnost, pro kterou nelze v exekuci pokračovat, tedy ani ve vztahu k majetku manžela povinného nebo majetku v SJM, manželka povinného může navrhopat zastavení exekuce dle ustanovení § 55 EŘ.⁹⁴

V souvislosti se zastavením exekuce ve čtvrté kapitole zpracovávám dvě doposud neskončená řízení, a to případ manželů Grundových a manželů Zámyslických. V jednom z těchto případů se manžel povinného domáhá částečného zastavení exekuce vedené proti němu, jelikož před podáním návrhu podle ustanovení § 55 EŘ ve spojení s § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., byl podán návrh na zastavení exekuce zcela v souladu s ustanovením § 55 EŘ ve spojení s ustanovením § 268 odst. 1 písm. c) oprávněným. Manželka povinného tak podává svůj návrh po podaném návrhu přednostním. Důvodem takového návrhu manžela povinného, že i přes podaný návrh oprávněného a nerozhodnutí o něm, je manžel povinného nadále perzvekvován.

3.3.2.4. Způsoby provedení exekuce

Hlavními prostředky soudního exekutora k rychlému a účelnému provedení exekuce jsou způsoby provedení exekuce. Prostřednictvím těchto způsobů může soudní exekutor postihnout postižitelný majetek povinného. Se způsobem

⁹² ADAMOVIČ, H., a kol., *Exekuční řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-7]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/44250/1/2>.

⁹³ Unesení Nejvyššího soudu v České republice ze dne 23.8.2016, sp. zn. 20 Cdo 3416/2016.

⁹⁴ SVOBODA, K. *Společné jmění manželů a exekuce*. Praha: C.H. Beck, 2021, str. 10-11.

provedení exekuce úzce souvisí právní úprava exekučního příkazu, neboť právě exekučním příkazem se nařizuje postižení majetku některým ze způsobů uvedených v exekučním řádu.

Soudní exekutor je povinen zvolit vhodný způsob exekuce, především vzhledem k výši dluhu povinného a ceny předmětu, ze kterého má být vymožení dluhu dosaženo. Způsob provedení exekuce má tedy soudní exekutor provést po zjištění informací o povinném a jeho majetku. Soudní exekutor není vázán žádným návrhem oprávněného na způsob provedení exekuce. Soudní exekutor je při svém rozhodnutí vázán právním řádem, rozhodnutím soudu v exekučním řízení a řízené o výkon rozhodnutí.

Exekuční řád rozlišuje exekuci na peněžítá a nepeněžítá plnění. Jednotlivé způsoby odpovídají způsobům provedení výkonu rozhodnutí dle občanského soudního řádu. V ustanovení § 59 odst. 1 EŘ uvádí způsoby provedení exekuce na peněžítá plnění a těmi jsou:

- srážky ze mzdy a jiných příjmů,
- přikázání pohledávky,
- prodej movitých a nemovitých věcí,
- postižení závodu,
- správa nemovité věci,
- pozastavení řidičského oprávnění.

Exekuci na nepeněžítá plnění, čili exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky lze provést dle ustanovení § 59 odst. 2 EŘ následovně:

- vyklizením,
- odebráním věci,
- rozdělením společné věci,
- provedením prací a výkonů.⁹⁵

V ustanovení § 58 odst. 2 je obsažena základní odlišnost exekučního řízení dle exekučního řádu a výkonu rozhodnutí dle občanského soudního řádu. Soudní exekutor má oprávnění vůči povinnému exekuci vést jedním nebo vícero způsoby provedení exekuce. Od provedené novely zákonem č. 139/2015 Sb., musí exekutor plně dodržovat pořadí způsobů provedení exekuce uvedené ve výše zmíněném ustanovení. V tomto ustanovení je obsaženo pět způsobů provedení exekuce, které

⁹⁵ WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016, str. 155-157.

musí soudní exekutor volit postupně a další způsob volit až poté, co jsou vyloučeny předešlé způsoby provedení.⁹⁶

3.3.3. Postih SJM v exekučním řízení

Možnost postihu majetku, který patří do společného jmění manželů v exekučním řádu, je srovnatelný s právní úpravou obsaženou v občanském soudním řádu. Základem postihu majetku ve společném jmění je hmotněprávní úprava, totiž občanský zákoník. Předpokladem postihu SJM je buďto společný dluh manželů, dluh jednoho z manželů vzniklý za doby trvání manželství či výlučný dluh dle ustanovení § 732 o.z.

3.3.3.1. Společné dluhy manželů

Dle ustanovení § 710 o.z. jsou součástí společného jmění dluhy převzaté za trvání manželství, ale to neplatí v situaci, kdy se dluh týká majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů, a to v rozsahu přesahující zisk z tohoto majetku a dále také dluh převzatý jen jedním z manželů bez souhlasu druhého v případě, kdy se nejednalo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny.⁹⁷

V situaci, kdy jsou povinnými oba manželé, je možné postihnout veškerý majetek, který náleží do společného jmění manželů, zároveň je možné postihnout i výlučný majetek obou manželů.⁹⁸

3.3.3.2. Výlučný dluh jen jednoho z manželů

Postih společného jmění manželů je upraven především v ustanoveních § 731 a 732 o.z. Podle ustanovení § 731 o.z. může být dluh manžela vzniklý za trvání společného jmění uspokojen i z toho, co je ve společném jmění manželů.

Ustanovení 732 o.z. představuje výjimku právě z § 731 o.z. Základem je dluh jednoho z manželů, který vznikl v rozporu s vůlí druhého manžela, přičemž by manžel povinného takový nesouhlas měl vyjádřit vůči věřiteli neprodleně poté, co se o dluhu dozvěděl. Více k tomuto již v kapitole o výkonu rozhodnutí.

V takovém případě nastane určité omezení práva věřitele na uspokojení dluhu ze společného jmění manželů a postih společného jmění bude jen do výše majetkové podílu manžela – povinného. To znamená, že bude třeba hypoteticky SJM vypořádat⁹⁹

⁹⁶ KASÍKOVÁ, M. a kol., Exekuční řád. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 434–436.

⁹⁷ SVOBODA, K. *Společné jmění manželů a exekuce*. Praha: C.H. Beck, 2021, str. 186.

⁹⁸ WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 201, str. 106-107.

⁹⁹ DVOŘÁK, J., a kol., *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-10]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.

Ustanovení § 732 o.z. tedy stanovuje podmínky, za kterých dochází k tzv. hypotetickému vypořádání společného jmění a právní úprava tohoto vypořádání dopadá na výlučné dluhy:

- jednoho z manželů, které vznikly proti vůli jednoho z nich,
- z povinnosti platit výživné jednoho z manželů,
- z protiprávního činu jednoho z manželů,
- vzniklé před uzavřením manželství jednomu z manželů.

Základním účelem hypotetického vypořádání SJM je vyrovnat stav mezi ochranou nedlužného manžela a věřitele. Úprava hypotetického vypořádání v podstatě vychází z úpravy vypořádání, tedy ustanovení § 736 a násl. o.z. a to především z ustanovení § 742 o.z., avšak to neznamená, že je možné ho s vypořádáním pro případ zániku, zrušení či zúžení společného jmění zaměňovat. K hypotetickému vypořádání společného jmění dochází právě v důsledku exekučního postihu SJM (postihu SJM při výkonu rozhodnutí).

K hypotetickému vypořádání společného jmění dojde za kumulativně splněných podmínek. První podmínkou je, že vymáhán je výlučný dluh jednoho z manželů, který vznikl aspoň za trvání manželství, avšak není součástí SJM. Druhou podmínkou je, že musí jít o výlučný dluh, který vznikl proti vůli druhého manžela či alespoň bez jeho vědomí a vůle. Třetí a poslední podmínkou je, že nedlužný manžel bez zbytečného odkladu vyjádřil svůj nesouhlas s tímto dluhem.¹⁰⁰

Hypotetické vypořádání společného jmění je na rozdíl o vypořádání pouze formální. Jeho účelem je zjištění hodnoty společného jmění připadající na dlužného manžela a tím zajistit uspokojení výlučných dluhů z majetku náležejícího dlužnému manželovi, pokud by (jako by) došlo k vypořádání společného jmění v důsledku zrušení či úplnému zániku společného jmění. K hypotetickému vypořádání SJM bude tedy docházet u výkonu rozhodnutí a exekuce a provádět jej zpravidla bude soud či soudní exekutor.

Rozsah hypoteticky vypořádávaného společného jmění manželů se bude posuzovat dle právní úpravy účinné kde dni jeho vzniku, na druhé straně hypotetické vypořádání se provádí dle názoru P. Juřátkové k okamžiku, kdy se manžel povinného stal účastníkem exekučního (vykonávacího) řízení, totiž ke dni

¹⁰⁰ Blíže k projevení nesouhlasu nedlužného manžela v kapitole o výkonu rozhodnutí.

doručení prvního exekučního příkazu, kterým byl postižen majetek ve společném jmění manželů.¹⁰¹

Výpočet hodnoty podílu hypotetického vypořádání je závislý na datu, ke kterému soudní exekutor (soud) provede stanovení obvyklé ceny majetku ve společném jmění manželů a posléze i hypoteticky vypořadacího podílu nedlužného manžela, který není exekučně postižitelný. Soudní exekutor (soud) by měl tedy vyjít z judikatury, která stanovuje pravidla pro stanovení ceny obvyklé majetku ve společném jmění, tak jak jsou stanovena ve skutečném vypořádání.¹⁰²

K hypotetickému vypořádání bude docházet nejběžněji v rámci řízení o návrhu manžela povinného na zastavení (částečné) exekuce. Je zapotřebí, aby sám nedlužný manžel v návrhu vymezil rozsah majetku, jehož vypořádání vyžaduje a toto tvrzení doložil. Pokud by soudní exekutor (soudce) měl provádět hypotetické vypořádání „celého“ společného jmění, tak by tento postup byl značně zdlouhavý, nákladný a zbytečný, jelikož cílem a účelem hypotetického vypořádání je vyselektovat podíl ze SJM, který náleží nedlužnému manželů.

Výsledkem hypotetického vypořádání by mělo být určení podílu, který případně manželů povinného, tedy určení z jaké části společného jmění nemůže být pohledávka uspokojena. Výsledek hypotetického vypořádání je podkladem pro potenciální (částečné) zastavení exekuce. Hypotetické vypořádání se zohlední v odůvodnění rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, nikoliv ve výroku.¹⁰³

3.3.3.3. Modifikace rozsahu společného jmění manželů

Modifikaci společného jmění manželů je věnována kapitola první a druhá. V případě, kdy si manželé či snoubenci modifikují společné jmění smlouvu a tato smlouva je zapsána v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, tak je možné se dovolávat její účinnosti vůči třetím osobám i přesto, že třetí osoby nebyly s obsahem seznámeny, až na výjimky.

Ustanovení § 42 EŘ ukládá povinnost soudnímu exekutorovi před vydáním exekučního příkazu zjistit, zda-li je v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu evidovaná smlouva o manželském majetkovém režimu nebo rozhodnutí soudu o zrušení společného jmění manželů. Zápis takovéto smlouvy do Seznamu

¹⁰¹ JURÁTKOVÁ, P. *K hypotetickému vypořádání společného jmění*. Časopis pro právní vědu a praxi, 2016, č. 4, str. 569-582.

¹⁰² SVOBODA, K. *Společné jmění manželů a exekuce*. Praha: C.H. Beck, 2021, str. 105.

¹⁰³ JURÁTKOVÁ, P. *K hypotetickému vypořádání společného jmění*. Časopis pro právní vědu a praxi, 2016, č. 4, str. 569-582.

listin o manželském majetkovém režimu může zabránit postihu majetku, který by jinak v případě zákonného majetkového režimu byl jeho součástí.

V případě, kdy je smlouva evidována, tak soudní exekutor dále zjišťuje, kdy vznikl závazek, na základě kterého je dluh vymáhán. Je tedy nutné zjistit, zda-li závazek vznikl před zapsáním smlouvy o manželském majetkovém režimu do Seznamu nebo závazek vznikl až po zápisu smlouvy do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu. Jestliže není možné zjistit, kdy daný závazek vznikl, tak bude platit zákonná domněnka, že závazek vznikl před evidováním smlouvy do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu.

Pokud existuje situace, kdy závazek vznikl po zapsání smlouvy do Seznamu či vznikl před, ale oprávněný s tím vyslovil souhlas, musí soudní exekutor postupovat tak, že bude postihovat jen takový majetek, který lze postihnout na základě smlouvy o manželském majetkové režimu.

Za situace, kdy Smlouva o modifikace společného jmění manželů není zapsána v Seznamu, tak soudní exekutor postupuje tak, že postihuje majetek, který netvoří společné jmění manželů.¹⁰⁴

Exekučně lze tedy postihnout i výlučný majetek manžela povinného, jenž by byl součástí společného jmění, pokud by manželé neuzavřeli smlouvu o manželském majetkovém režimu. K postihu takového majetku přistoupí soudní exekutor tedy v situaci, kdy sice existuje smlouva o modifikaci společného jmění manželů, ale není ve vztahu k třetí osobě, totiž k věřiteli účinná. Ušlý majetek na základě modifikace SJM je postižitelný i v případě, že došlo k jeho vypořádání.¹⁰⁵

3.3.4. Odklad exekuce

Odklad exekuce je stav řízení v kterém soudní exekutor počká v provádění exekuce a zároveň nečiní žádné úkony, které vedou k vynucení povinnosti povinného. Tímto institutem se zabraňuje nepříznivým a nenapravitelným následkům pro povinného a jeho blízkých v případech, kdy by došlo k provedení exekuce. Odklad exekuce se využije v případě přechodného osobního, ekonomického a sociálního důsledku exekuce na povinného a jeho rodinu, dále také pro přechodnou nejistotu ohledně možného provedení exekuce, popřípadě zda ji nebude potřeba zastavit.

¹⁰⁴ KASÍKOVÁ, M. a kol. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 273–274.

¹⁰⁵ SVOBODA, K. *Společné jmění manželů a exekuce*. Praha: C.H. Beck, 2021, str. 2.

Jak je již opět uvedeno u výkonu rozhodnutí, tak k podání návrhu na odklad není legitimován oprávněný. Odložit exekuce lze však i bez návrhu, a to v případě, kdy soudní exekutor má za to, že exekuce bude zastavena a může tedy nařídít odklad exekuce¹⁰⁶

3.3.5. Zastavení exekuce

Návrh na zastavení exekuce je v dnešní úpravě jediný opravný prostředek proti vedení exekuce a povinný tento návrh může podat do patnácti dnů ode dne kdy se o důvodu zastavení exekuce dozvěděl. Oprávněný, ani manžel povinného nejsou omezeni lhůtami pro podání návrhu na zastavení exekuce.

K zastavení exekuce dojde, pokud nastal důvod, který znemožní úspěšné dokončení exekuce. Úpravu důvodů zastavení exekuce obsaženou v ustanovení § 55 EŘ lze podřadit pod § 268 odst. 1 o.s.ř. O zastavení exekuce se rozhoduje usnesením.

Manžel povinného je oprávněný podat návrh na zastavení exekuce, jako účastník exekučního řízení. Na základě hmotněprávní úpravy, konkrétně ustanovení § 731 až 733 o.z. může manžel povinného návrhem bránit jak svůj výlučný majetek, tak i svůj podíl ve společném jmění manželů. K návrhu manžel povinného by měl připojit listiny dokazující jeho důvod zastavení exekuce. U tohoto návrhu soudní exekutor nezjišťuje stanovisko oprávněného a neuplatní se zde postup dle ustanovení § 55 odst. 3 EŘ.¹⁰⁷

3.4. Insolvenční řízení dle zákona č. 182/2006 Sb.

Jak je pojednáváno v předchozí kapitole, v právním řádu je zakotvená právní úprava výkonu rozhodnutí a exekuce, která umožňuje nucené vymožení jednotlivých neuhrazených dluhů, popřípadě dluhu jediného věřitele.

Insolvenční řízení je zvláštním druhem civilního soudního řízení. Soud v insolvenčním řízení zjišťuje majetkové poměry dlužníka a posléze činí konkrétní kroky k tomu, aby pohledávky věřitelů byly uspokojeny.¹⁰⁸

Jak je již uvedeno výše, tak insolvenční řízení se zahajuje doručením návrhu k příslušnému soudu. Osobou oprávněnou podat návrh je dlužník nebo dlužníkův věřitel. Pokud návrh podává dlužník, tak je k návrhu povinen připojit seznam svého

¹⁰⁶ KASÍKOVÁ, M. a kol. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 377.

¹⁰⁷ Tamtéž, str. 385-388.

¹⁰⁸ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. Civilní proces. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 159-161.

majetku, seznam svých závazků, seznam svých zaměstnanců. Dlužník může společně s insolvenčním návrhem spojit návrh na povolení oddlužení

3.4.1. Zahájení insolvenčního řízení

Insolvenční řízení se zahajuje oznámením o zahájení insolvenčního řízení, kterou soud vydá vyhláškou do dvou hodin po obdržení insolvenčního návrhu. Tato vyhláška se zveřejňuje v insolvenčním rejstříku.

Okamžikem zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení nastávají účinky s ním spojené. Tyto účinky trvají až do skončení insolvenčního řízení. Tyto účinky jsou obsaženy v ustanovení § 109 InsZ, jsou to:

- pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty lze-li je uplatnit přihláškou musí tak učinit, nikoliv však žalobou,
- právo na uspokojení ze zajištění, které se týká majetku ve vlastnictví dlužníka nebo majetku náležejícího do majetkové podstaty lze nově nabýt či uplatnit jen za podmínek stanovených insolvenčním zákonem,
- výkon rozhodnutí či exekuce, jež by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i majetek náležející do majetkové podstaty, lze nařídit či zahájit, nikoliv však provést
- dohodu věřitele a dlužníka o založení práva na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, se kterými se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem, nelze uplatnit.

Dlužník je mimo jiné povinen se zdržet od účinků spojené se zahájením insolvenčního řízení nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet. Právní jednání učiněná v rozporu se stanovenými omezeními jsou vůči věřitelům neúčinná, ledaže by k nim vyžádal souhlas insolvenčního soudu dlužník či věřitel.

Insolvenční soud může kdykoli pozastavit vykonatelnost nebo odložit právní moc rozhodnutí či opatření přijatých při výkonu rozhodnutí nebo exekuce, které by odporovaly účinku spojeného se zahájením insolvenčního řízení. Insolvenční soud může výslovně zakázat přijetí takového rozhodnutí či opatření.¹⁰⁹

3.4.2. Konkurs

Konkurs je jedním ze způsobu řešení úpadku dlužníka a využije se tehdy, pokud úpadek dlužníka nelze řešit buďto reorganizací či oddlužením. Zároveň oba

¹⁰⁹ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. Civilní proces. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 192-193.

tyto způsoby řešení úpadku mohou být v konkurs přeměněny, pokud dlužník neplní své povinnosti. Konkurs zajišťuje poměrné uspokojení pohledávek věřitelů, ale po jeho skončení nedochází k zániku neuspokojených pohledávek.

Soud o způsobu řešení úpadku konkursem rozhoduje usnesením, jež se zveřejní v insolvenčním rejstříku a tímto momentem nastávají účinky prohlášení konkursu. Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce dispoziční právo nakládat s majetkovou podstatou i výkon práv a plnění povinností, které má dlužník vůči majetkové podstatě. Věřitelé mohou po prohlášení konkursu uplatnit svá práva jen způsobem a za podmínek stanovených insolvenčním zákonem.¹¹⁰

3.4.2.1. Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů

V rámci této práce se v této kapitole zaměřím pouze na jeden z účinků prohlášení konkursu, a tím je účinek prohlášení konkursu na společné jmění manželů, který je upraven v ustanovení § 268 a násl. InsZ.

Pokud je prohlášen konkurs na majetek dlužníka a jeho společné jmění manželů trvalo ke dni prohlášení konkursu, tak společné jmění manželů zaniká a je potřeba ho vypořádat.

V rámci insolvenčního řízení lze postihnout jen majetek dlužníka, a proto je nutné určit, co z majetku, který náleží do společného jmění manželů náleží manželovi dlužníka a co náleží do majetkové podstaty dlužníka. Na insolvenčního správce tedy prohlášením konkursu přechází oprávnění uzavřít dohodu o vypořádání SJM či navrhnou jeho vypořádání u soudu.

Za situace, kdy vznikne spor o vypořádání společného jmění manželů, bude rozhodovat insolvenční soud. Tento soud bude rozhodovat i v případě, kdy společné jmění manželů zaniklo, ale nebylo ještě vypořádáno, či bylo zúženo smlouvou nebo rozhodnutím soudu a do prohlášení konkursu také nebylo vypořádáno. Řízení o vypořádání společného jmění vyvolané insolvenčním řízením je zvláštní druh sporu, jímž se určuje rozsah majetkové podstaty a nahrazuje spor o vyloučení věci z majetkové podstaty.¹¹¹

Může nastat i situace, kdy dluhy manžela jsou vyšší než majetek, který náleží do společného jmění manželů. V takovém případě se dle ustanovení § 274 odst. 1 InsZ neprovádí vypořádání společného jmění manželů a celé SJM se stane součástí majetkové podstaty. Zákon neřeší situaci, kdy je majetek náležející do

¹¹⁰ ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ, I. *Civilní proces*. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 233-234.

¹¹¹ MORAVEC, T. a kol. *Insolvenční zákon*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, str. 1005-1007.

společného jmění manželů zajištěn ve prospěch věřitele manžela dlužníka. To znamená, že zahrnutím celého majetku do majetkové podstaty se nemůže tento věřitel uspokojit ze zajištění.

Při aplikaci ustanovení § 274 InsZ nezáleží, jestli je insolvenční řízení vedeno vůči jednomu nebo oběma manželům či je vedeno jedno insolvenční řízení s oběma manžely na základě společného návrhu manželů na povolení oddlužení, nebo se vedou dvě samostatná řízení. Do majetkové podstaty je sepsán majetek náležející do společného jmění manželů, a pokud jsou vedena dvě insolvenční řízení, tak je sepsán v obou řízeních.

Ustanovení ohledně předluženého společného jmění se uplatní i v oddlužení zpeněžením majetkové podstaty.¹¹²

V konkursu není možné, aby vzniklo nové společné jmění manželů. Tím pádem se uplatní odkladný účinek po dobu trvání konkursu. Právní mocí rozhodnutí, kterým se ruší konkurs se SJM neobnovuje. Na návrh ho soud obnoví je-li to v zájmu obou manželů.

V případě, kdy dlužník uzavře nové manželství, tak nové společné jmění manželů může vzniknout až po zániků účinků prohlášení konkursu. Po právní mocí rozhodnutí, kterým se ruší konkurs, vzniká společné jmění dlužníka a jeho manžela ze zákona.¹¹³

3.4.3. Oddlužení

Dalším způsobem řešení úpadku dlužníka je oddlužení. Od novely provedenou zákonem č. 31/2019 Sb., účinnou od 1. 6. 2019 lze povolit způsob řešení úpadku oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty či zpeněžením majetkové podstaty. Po včasné a řádné splnění povinností insolvenční soud vydá rozhodnutí, kterým dlužníka osvobodí od placení zbytku neuspokojených dluhů.

V případě formy oddlužení zpeněžením majetkové podstaty jde o jednorázové vyrovnání pohledávek z majetku dlužníka. Tento postup uspokojení pohledávek připomíná konkurs. Dle ustanovení § 408 odst. 1 InsZ. se na majetek náležející do majetkové podstaty v době oddlužení uplatní obdobně ustanovení o účincích prohlášení konkursu, a to včetně zániku společného jmění manželů a jeho následného vypořádání. Rozdílem mezi oddlužením zpeněžením majetkové

¹¹² MORAVEC, T. a kol. Insolvenční zákon. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, str. 1021-1022.

¹¹³ Tamtéž, str. 1026.

podstaty a konkursem je, že při oddlužení do majetkové podstaty spadá v zásadě jen majetek, který patřil do majetkové podstaty v okamžiku schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. To tedy znamená, že v budoucnu nabytý majetek a budoucí příjmy po schválení oddlužení nebudou součástí majetkové podstaty.

Společný návrh na povolení oddlužení mohou podat manželé dle ustanovení § 394a a násl. InsZ. Návrh mohou podat tedy manželé, jejichž manželství trvá ke dni, kdy jejich návrh dojde k příslušnému insolvenčnímu soudu. Po celou dobu insolvenčního řízení jsou manželé považováni za jednoho dlužníka. Společný návrh manželů na povolení oddlužení musí mimo jiné obsahovat společné prohlášení manželů, že souhlasí, aby veškerý jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení považován za majetek ve společném jmění manželů, tedy společné jmění manželů nezaniká a součástí majetkové podstaty se kromě společného jmění manželů stává i výlučné vlastnictví každého z manželů.

Pokud manželé nepodají společný návrh na povolení oddlužení, pak má povolení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty na návrh jednoho z manželů za následek zánik společného jmění dlužníka a jeho manžela dle ustanovení § 408 odst.1 InsZ.¹¹⁴

Druhým způsobem oddlužení je plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Tento způsob spočívá v povinnosti dlužníka provádět pravidelné úhrady ze svých příjmů a zároveň poskytnout určený majetek ke zpeněžení.

Schválením oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty není nezaniká společné jmění dlužníka a jeho manžela a insolvenční tomuto způsobu oddlužení nepřiznává stejné účinky jako u prohlášení konkursu. Majetek náležející do společného jmění manželů tedy tvoří majetkovou podstatu a takový majetek může být zpeněžen. Díl výtěžku z takového zpeněžení musí být v rámci jeho vypořádání vydána manželovi dlužníka.¹¹⁵

¹¹⁴ MORAVEC, T., a kol. Insolvenční zákon. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, str. 1461–1466.

¹¹⁵ Tamtéž, str. 1469.

4. Dopady nejednoznačné právní úpravy postihu společného jmění manželů na povinné a jejich manžely

Nejednoznačnosti shora uvedené úpravy, zejména postup exekutorů, zcela jasně plyne z následujících dvou, konkrétních souzených případů. Exekutoři nejenom v těchto dvou případech postupují tak, jako by společné jmění manželů po dobu exekučního řízení stále trvalo v nezměněné podobě a na učiněné hmotněprávní kroky manželů v souladu se zákonnou úpravou režimů a rozsahů společného jmění nijak nereagují a nepřihlíží k nim.

Níže uvedené případy manželů jsou zpracovány na základě doposud neskončených případů a ke zpracování informací a veškerých dokumentů, rozhodnutí exekutorů, rozhodnutí soudů byl udělen souhlas všemi účastníky na straně povinné.¹¹⁶

4.1. Příklad manželů Zámyslických

Notářským zápisem sepsaným v notářské kanceláři dne 15. 1. 2014, notářkou, uzavřeli manželé Zámyslických Smlouvu o smluveném majetkovém režimu – o zúžení rozsahu společného jmění v zákonném režimu ve smyslu ustanovení § 716 a násl. o.z. Nejprve prohlásili, že jejich manželství stejně tak i společné jmění manželů ke dni sepisu notářského zápisu trvají. Manželé Zámyslických se výslovně dohodli o rozsahu společného jmění v zákonném režimu, a to tak, že do společného jmění manželů nebudou náležet:

- práva a povinnosti vyplývající z úvěru ze stavebního spoření, který ještě nebyl sjednán, bude vázán a oprávněn pouze manžel Ing. Zámyslický (dále jen „manžel“), který si tento úvěr v den sepisu notářského zápisu zajišťoval,
- příjmy kteréhokoli manžela vzešlé mu z podnikatelské činnosti, či účasti ve společnostech, nebo družstev nabývá ten z manželů, kterému tento příjem vznikl, do svého výlučného vlastnictví,
- závazky, vzniklé některému z manželů v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, nebo družstev bude vázán pouze ten z manželů, kterému takové závazky vznikly,

¹¹⁶ Viz přílohy č.1 a 2.

- výdělků, platů, mzdů, zisků a jiné hodnoty z pracovní a jiné výdělečné činnosti, případně sociálních dávek nabytých do svého výlučného vlastnictví každý z manželů samostatně.

Tímto byl zúžen zákonem stanovený rozsah společného jmění manželů.

Manželé při sepisu notářského zápisu prohlásili, že ke dni sepisu nemají jiné věřitele, ani jiné třetí osoby, které by dohodu o zúžení zákonněm stanoveného rozsahu SJM byli dotčeni, v souladu s ustanovením § 719 o.z.

Dne 23. 12. 2020 soudní exekutor Mgr. Preus (dále jen „soudní exekutor“) pod č.j. 204 EX 17875/2020-35 vyrozuměl manžela o zahájení exekuce. Manžela, nyní již povinného, vyrozuměl o tom, že exekuční řízení bylo proti němu zahájeno dnem 30.11.2020, to je tedy dnem, kdy byl podán návrh na zahájení exekučního řízení oprávněným (vymáhajícím věřitelem) k vymožení nároku oprávněného, který byl přiznán ve vyrozumění uvedeným exekučním titulem.¹¹⁷

Dne 30. 12. 2020 soudní exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-59 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí. Mimo jiné povinnému zakázal, aby po doručení exekučního příkazu nemovité věci převedl na někoho jiného, nebo je zatížil.¹¹⁸

Dne 4. 1. 2021 soudní exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-66 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce přikázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Soudní exekutor mimo jiné poučil manžela povinného, paní Olgu Zámyslickou (dále jen „manželka“), že okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz ztrácí právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám, nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství.¹¹⁹

Dne 21. 1. 2021 soudní exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-76 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů manžela. Manžela poučil o tom, že dnem, kdy je plátcem mzdy doručen exekuční příkaz ztrácí právo na vyplacení té části mzdy, která odpovídá stanovené výši srážek.¹²⁰

Teprve dne 22. 1. 2021 vydává exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-80 výzvu ke splnění vymáhané povinnosti vůči manželce. Mimo jiné poučil manžela, že v případě splnění vymáhané povinnosti ve lhůtě třiceti dnů ode dne doručení této

¹¹⁷ Viz příloha č.3.

¹¹⁸ Viz příloha č.4.

¹¹⁹ Viz příloha č.5.

¹²⁰ Viz příloha č.6.

výzvy náleží soudnímu exekutorovi odměna snížená o padesát procent a paušální částka náhrady hotových výdejů snížená taktéž o padesát.¹²¹

Dne 22. 1. 2021 vydává exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-83 příkaz k úhradě nákladů exekuce. Jde o první příkaz, v kterém se v záhlaví objevují oba manželé společně.¹²²

Dne 8. 2. 2021 podala manželka návrh na zrušení exekučních příkazů nebo částečné zastavení exekuce s odkazem na notářský zápis o zúžení společného jmění manželů ze dne 15. 1. 2014. V návrhu uvedla, že po manželce nelze exekučovaný dluh vymáhat, jelikož není součástí společného jmění, vznikl totiž až po modifikaci společného jmění manželů.

Notářským zápisem sepsaným dne 25. 2. 2021, notářkou, manželé uzavřeli smlouvu o změně smlouveného majetkového režimu spočívajícím v režimu zúžení rozsahu společného jmění manželů v zákonném režimu ve smyslu ustanovení § 717 odst. 1 a odst. 2 o.z. tak, že jejich manželský majetkový režim nadále bude spočívat v režimu oddělených jmění, tedy v odděleném nabývání majetku i dluhů.

Dne 3. 4. 2021 soudní exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-119 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce přikázáním jiné peněžité pohledávky. V tomto případě se jedná o pohledávku manžela vůči finančnímu úřadu na vratitelný přeplatek na dani z příjmu fyzických osob za zdanitelné období roku 2020. Manželu bylo zakázáno, aby se svou pohledávkou jakkoliv nakládal.¹²³

Dne 12. 4. 2021 Obvodní soud pro Prahu 4 návrh manželky na částečné zastavení exekuce zamítl s tím, že tvrzení manželky povinného nejsou relevantními skutečnostmi k zastavení exekuce, neboť je nelze podřadit pod žádný z obecných důvodů k zastavení exekuce uvedené v ustanovení § 268 O.S.Ř., ani pod žádný jiný zvláštní důvod k zastavení exekuce.

Dne 25. 5. 2021 soudní exekutor pod č.j. 204 EX 17875/20-159 namísto dosavadního oprávněného Komerční banka a.s. připustil vstup nového oprávněného C.C. leasing s.r.o., a to na základě návrhu oprávněného ze dne 13. 5. 2021, když dne 12. 5. 2021 došlo mezi jmenovanými oprávněnými k postoupení pohledávky, která je předmětem exekučního řízení¹²⁴

¹²¹ Viz příloha č.7.

¹²² Viz příloha č.8.

¹²³ Viz příloha č.9.

¹²⁴ Viz příloha č.10.

Dne 25. 5. 2021 podává manželka návrh na zastavení exekuce, a to podle ustanovení § 55 EŘ, ve spojení s ustanovením § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. a návrh na odklad provedení exekuce dle ustanovení § 54 EŘ, ve spojení s ustanovením § 266 o.s.ř., s tím, že oprávněnému provedenou cesí právo zaniklo.

Dne 26. 5. 2021 soudní exekutor pod č.j. 240 EX 17875/20-161 vydal příkaz k úhradě nákladů exekuce. Zde se jedná o druhý příkaz, kdy se objevují oba manželé společně.¹²⁵

Dne 3. 6. 2021 podává nový oprávněný návrh na zastavení exekučního řízení, tedy návrh v souladu s ustanovením § 268 odst.1 písm. c) o.s.ř..¹²⁶ Jde o nejsilnější návrh, kdy bez dalšího má dojít k zastavení výkonu rozhodnutí i exekuce. To tedy znamená, že pokud návrh na zastavení exekuce podá oprávněný i povinný z jiného zákonného důvodu, pak není potřeba pro rozhodnutí zjišťovat, zda-li existují důvody tvrzené povinným, a exekuce se tedy zastaví dle návrhu oprávněného.¹²⁷

Dne 14. 7. 2021 vyzývá Obvodní soud pro Prahu 4 oprávněného, aby soudu sdělil, zda souhlasí s návrhem manželky na odklad exekuce a na částečné zastavení exekuce ze dne 25. 5. 2021.¹²⁸ Jsem přesvědčena o tom, že již v tento moment exekuční soud prvního stupně pochybil, když místo neprodleného rozhodnutím zastavení exekuce, po měsíci a půl po podání návrhu na zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst.1 písm. c) o.s.ř. vyzývá oprávněného k vyjádření k návrhu manželky, aniž by o něm musel rozhodovat.

Dne 10. 8. 2021 Obvodní soud pro Prahu 4 usnesením k námitkám manželky proti Příkazu úhradě nákladů exekuce ze dne 26. 5. 2021 tento příkaz zrušil. Mimo jiné uvedl, že oprávněný podal návrh na zastavení celého exekučního řízení a nebude tedy žádného vymoženého plnění, ze kterého by soudní exekutor vypočetl svoji odměnu.¹²⁹

Dne 10. 8. 2021 Obvodní soud pro Prahu 4 k návrhu manželky na odklad exekuce ze dne 25. 5. 2021 provedení exekuce v celém rozsahu, včetně vůči manželce, odložil do doby právní moci rozhodnutí o návrhu povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce. Soud také uvedl, že o návrhu

¹²⁵ Viz příloha č.11.

¹²⁶ Viz příloha č.12.

¹²⁷ JIRSA, J. Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-5]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.

¹²⁸ Viz příloha č.13.

¹²⁹ Viz příloha č.14.

povinného a manželky povinného, respektive na částečné zastavení exekuce bude teprve soudem rozhodováno, avšak již nyní s ohledem na návrh oprávněného na zastavení exekuce ze dne 3. 6. 2021 je zřejmé, že exekuce bude zastavena¹³⁰

Dne 22. 9. 2021 Obvodní soud pro Prahu 4 exekuci v celém rozsahu, včetně vůči manželce povinného zastavuje. Soud dále uložil oprávněnému, aby exekutorovy uhradil náhradu nákladů exekuce, jelikož oprávněný nese procesní zavinění na zastavení exekuce, poněvadž navrhl zastavení exekuce.¹³¹

Dne 19. 10. 2021 soudní exekutor pod č.j. 202 EX 17875/20-259 zrušil exekuční příkazy ze dne 30. 12. 2020, 4. 1. 2021, 21. 1. 2021, 3. 4. 2021, 21. 4. 2021.¹³²

Dne 26. 11. 2021 k odvolání exekutora Městský soud v Praze jako soud odvolací usnesení soudu ze dne 22. 9. 2021 potvrdil pouze v rozsahu částečného zastavení exekuce pro vymožení pohledávky oprávněného s příslušenstvím, jinak citované usnesení změnil tak, že zamítl návrh na zastavení exekuce v celém rozsahu.¹³³

4.1.1. Zhodnocení postupu soudního exekutora, soudu prvního stupně a odvolacího soudu

I když studovaný exekuční řízení v případě manželů Zámyslických ještě není skončeno, chybí provést vypořádání mezi soudním exekutorem a manželkou, které dle mého názoru soudní exekutor nezákonně zabavil z účtu částku 370 tisíc a doposud po částečném zastavení exekuce vrátil pouze 307 tisíc, takže rozdíl stále nezákonně deponuje na svém účtu. Výsledek tohoto konečného, dílčího sporu nebude však do odevzdání této práce znám.

Přesto však mohu učinit zásadní závěry vyvozené z postupu soudního exekutora, soudu prvního stupně a odvolacího soudu. Domnívám se, že u všech tří jmenovaných orgánů došlo k pochybením spočívajících v rozhodování v rozporu se zákonem.

4.1.1.1. Postup soudního exekutora

Prvním pochybením soudního exekutora je porušení ustanovení § 58 ve všech odstavcích EŘ po novele provedené zákonem č. 139/2015 Sb.

¹³⁰ Viz příloha č.15.

¹³¹ Viz příloha č.16.

¹³² Viz příloha č.17.

¹³³ Viz příloha č.18.

První odstavec citovaného ustanovení porušil tím, že zajistil majetek v několika násobném rozsahu, který by postačil k uhrazení vymáhané pohledávky s příslušenstvím, včetně nákladů exekuce, a to na celou dobu exekučního řízení.

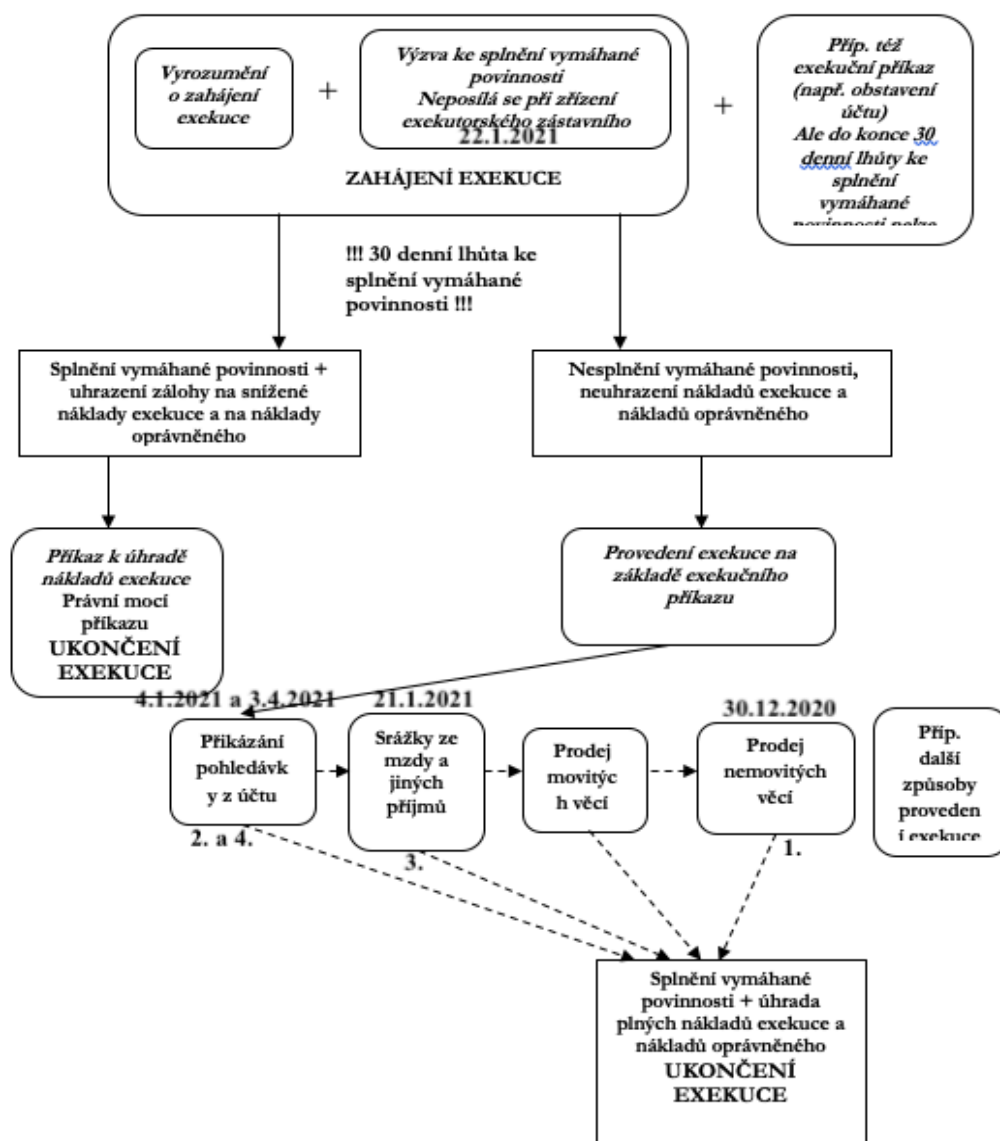
Druhý odstavec porušil tím, že přímo bez řádného zjištění majetkového poměru manželů Zámyslických v krátkém časovém úseku, cca jednoho měsíce, nařídil provedení exekuce všemi, v úvahu připadající způsoby, najednou, aniž bral v úvahu novelou upravené třetí věty odstavce 2, která ukládá exekutorovi v řízení zahájených po 1. 9. 2015 povinnost plně dodržovat pořadí způsobů provádění exekuce, a to v následujících pěti skupinách, které soudní exekutor musí volit postupně až poté, když jsou vyloučeny všechny předcházející způsoby:

- příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžního ústavu,
- příkázáním pohledávky z účtu manžela,
- příkázáním jiné peněžité pohledávky, srážkami ze mzdy, správa nemovité věci,
- prodej movitých věcí, nebo nemovitých věcí, které povinný nevyužívá k bydlení sebe a své rodiny,
- prodej nemovitých věcí, které povinný a jeho rodina používá k bydlení.¹³⁴

Třetí odstavec porušil soudní exekutor v tom, že bez souhlasu povinného nebo s jeho návrhem exekuci prováděl v jiném pořadí, než stanoví odstavec 2 písm. a) až d) citovaného ustanovení.

Z níže uvedeného schématu plyne, že exekutor nejprve nařídil exekuci prodejem nemovitých věcí povinného (1), poté příkázáním pohledávky z účtu manželky u peněžního ústavu (2), následně srážkami ze mzdy povinného (3), a konečně příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžního ústavu (4). Zároveň s vyrozuměním o zahájení exekuce zaslal oběma manželům, každému zvlášť, uvedené schéma a zmiňované exekuční příkazy. Tímto jednoznačně manželům doložil, že exekuci povede podle svého, totiž v rozporu s citovaným ustanovením § 58 EŘ.

¹³⁴ KASÍKOVÁ, M. a kol., Exekuční řád. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 434–436.



(Základní schéma průběhu exekuce)

Další pochybení soudního exekutora spočívá v tom, že až dne 22. 1. 2021 vydal výzvu ke splnění vymáhané povinnosti vůči manželu. Předchozí tři exekuční příkazy navíc, jak shora uvedeno, v protizákonném pořadí, tak působí na oba manžele jako jakási forma nátlaku potvrzující již shora zmíněný svévolný postoj soudního exekutora k vedení exekuce. Běžný účastník exekučního řízení neznalý účinku doručení a možnosti obrany v exekučním řízení, musí chtět nechtět takový stav řízení považovat za svoji absolutní bezmoc.

Soudní exekutor dále pochybil, když po podání návrhu na zastavení a odklad exekuce dne 25. 5. 2021 manželkou k jeho rukám, dne 31. 5. 2021 z jejího účtu přikázal peněžnímu ústavu zaslat na svůj účet již zmíněnou částku.

Podle mého názoru v případě, že manželce svědčí jako účastníku řízení podat návrh na odklad exekuce podle ustanovení § 54 EŘ ve spojení s ustanovením

§ 266 odst.2 o.s.ř. měl soudní exekutor veškeré finanční prostředky zanechat na již exekucí postiženým účtu manželky a nepřevádět je na účet svůj.

4.1.1.2. Postup soudu prvního stupně

Soudu prvního stupně bylo vytčeno pochybení, jak již bylo uvedeno výše, které spočívalo ve způsobení zbytečného průtahu rozhodnutí o zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. (návrh oprávněného), když namísto vydání rozhodnutí vyzval oprávněného k vyjádření k návrhu manželky, když uvedený návrh oprávněného má jednoznačně přednost před návrhy ostatními.

Dále soud prvního stupně svým usnesením ze dne 10. 8. 2021 k námitkám manželky zrušil příkaz k úhradě nákladů exekuce a v odůvodněné svého rozhodnutí mimo jiné uvedl (podle mého názoru jednoznačně stěžejní zjištění pro účastníky řízení), totiž že *„oprávněný však nyní podal návrh na zastavení celého exekučního řízení v této věci a nebude tedy žádného vymoženého plnění ze kterého by soudní exekutor vypočetl svoji odměnu.“*¹³⁵ Usnesení nebylo nikým napadeno a stalo se pravomocným.

Následnými rozhodnutími soud prvního stupně zcela správně exekuci celém rozsahu včetně vůči manželce odložil a následně exekuci v celém rozsahu zastavil. Soudnímu exekutorovi v souladu s dříve citovaným pravomocným usnesením přiznal náhradu nákladů exekuce částkou 7 865 Kč (a manželu uložil její zaplacení do tří dnů od právní moci.)

4.1.1.3. Postup soudu odvolacího

Odvolací soud do souzené věci zasáhl pouze jednou, a to velice citelně když usnesení o zastavení exekuce k odvolání exekutora změnil a exekuci zastavil částečně pro vymožení pohledávky s příslušenstvím jinak návrh na zastavení exekuce v celém rozsahu zamítl.

Zde je na místě uvést, že soudnímu exekutorovi jde jen o jeho náklady exekuce, když jemu přisouzená částka 7 865 Kč se mu jeví jako nedostatečná. Ve svém odvolání však použil ustanovení § 55a EŘ a kromě výroku a nákladech řízení svým odvoláním napadl i hlavní výrok o zastavení exekuce zcela. Odvolací soud zcela netradičně soudnímu exekutorovi bez dalšího vyhověl.

Soudu prvního stupně vytkl, že pochybil pokud exekuci zastavil zcela a vyslovil právní názor, že po jeho rozhodnutí, kterým napadené usnesení změnil je

¹³⁵ Viz příloha č. 14, odstavec č. 11.

exekuce nadále vedena pro náklady exekuce, o nichž přísluší rozhodnout soudními exekutorovu příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Podle mého názoru lze odvolacímu soudu vytknout to, že se vůbec nevypořádal s již pravomocným usnesením soudu prvního stupně, kterým byl správně zrušen příkaz k náhradě nákladů soudního exekutora, které exekutor nenapadl a které je pravomocné. Na účastníky řízení, zejména pak na stranu povinnou, pak odvolací rozhodnutí musí působit jako reparace již pravomocného usnesení učiněná na základě odvolání soudního exekutora proti rozhodnutí zcela jinému.

Tím, že exekuce nadále v běhu jsou manželé Zámyslických nadále poškozování na svých právech i přesto, že před vynesení odvolacího rozhodnutí soudní exekutor exekuční příkazy zrušil. Manželu je nezákonně omezena dispozice s jeho nemovitostmi (trvajícím zápisem na katastru nemovitostí) a manželce jsou nadále blokovány nemalé finanční prostředky na účtu exekutora, i když ten příkazem k úhradě nákladů řízení podle názoru odvolacího soudu uložil povinnost k zaplacení pouze manželu.

4.2. Případ manželů Grundových

Notářským zápisem sepsaným v notářské kanceláři dne 23. 9. 2020, notářkou, uzavřeli manželé Grundovi smlouvu o úpravě manželského majetkového režimu podle § 716 a násl. o. z. Nejprve manželé prohlásili, že jejich manželství trvá a stejně tak i společné jmění manželů, jehož rozsah nebyl doposud mezi nimi smluvně oproti zákonnému režimu modifikován, společné jmění manželů podléhá zákonnému režimu. Manželé ujednali smluvený režim tak, že zúžili rozsah společného jmění v zákonném režim, jímž upravili zařazení budoucích součástí jmění rozdílně od zákonného režimu, takto:

- výlučným majetkem manželky, Pavly Grundové (dále jen „manželka“), která jako jediná kupující podepíše s prodávajícím příslušnou kupní smlouvu budou (v notářském zápise specifikované) nemovitosti, a to se vším příslušenstvím a součástmi, se všemi právy a povinnostmi s nimi spojenými.

Předmětem výlučného vlastnictví manželky dále budou zdroje použité na zakoupení nemovitých věcí. To vše aniž by manželka byla povinna svému manželu, Stanislavu Grundovi (dále jen „manžel“) na vypořádání cokoliv vyplácet,

- veškeré dluhy, které vzniknou ze smlouvy o hypotečním úvěru, který bude poskytnut manželce pro účely splacení části kupní ceny nemovitých věcí, nebudou součástí společného jmění, ale budou výlučnými dluhy manželky, z nichž bude sama zavázána,
- příjmy, představující části výdělků, platu, mzdy a jiných hodnot, odměny z pracovní a jiné výdělečné i nevýdělečné činnosti, dávky sociálního zabezpečení apod., použité na splátky dluhů z hypotečního úvěru nebudou součástí společného jmění, ale budou patřit manželce, která je na splacení takových dluhů použije.
- v ostatních bude společné jmění manželů podléhat zákonnému režimu.

Manželé vzali na vědomí, že ve smyslu § 719 odst. 2 o.z. smlouva o manželském majetkovém režimu se nesmí svým obsahem nebo účelem dotknout práv třetí osoby, ledaže by ze smlouvou souhlasila; tato smlouva bez souhlasu třetí osoby nemá vůči ní právní účinky.

Notářským zápisem ze dne 19. 10. 2020 sepsaný v notářské kanceláři notářkou, uzavřeli manželé smlouvu o úpravě manželského majetkového režimu podle § 716 a násl. o.z. Touto smlouvou manželé upravili své budoucí majetkové vztahy v manželství tak, že ujednali manželský majetkový režim odlišný od zákonného režimu v rozsahu smlouveného režimu společného jmění spočívají v režimu oddělených jmění, v důsledku toho bude každý z manželů oprávněn samostatně nakládat se svým majetkem bez souhlasu druhého manžela, to je zcela své vůle a dluhy převzaté jedním z manželů budou spadat do výlučného jmění toho manžela, který je převzal.

Dne 13. 1. 2021 soudní exekutor JUDr. Milan Usnul (dále jen „soudní exekutor“) pod č.j 098 EX 01815/10-101 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí ve výlučném vlastnictví manželky. Mimo jiné exekutor zakázal oběma manželům nemovitostmi disponovat, tedy převést je na osobu třetí či je jinak právně zatížit.¹³⁶

Ve vztahu k manželovi-povinnému jde podle mého názoru o uložení povinnosti nesplnitelné, jelikož manžel nemůže disponovat jakoukoliv cizí nemovitostmi, v tomto případě ve výlučném vlastnictví manželky.

Dne 20. 1. 2021 soudní exekutor pod č.j 098 EX 01815/10-102 vydal exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu manželky

¹³⁶ Viz příloha č. 19.

u peněžního ústavu. Exekutor přikázal peněžnímu ústavu, aby od okamžiku doručení exekučního příkazu z účtu manžela povinného až do výše vymáhané pohledávky nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl započtení a ani jinak s nimi nenakládal.¹³⁷

Dne 22. 1. 2021 soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha pod č.j. 203 Ex 40835/15-24 vydal exekuční příkaz provedení exekuce prodejem nemovitých věcí manželky, ve prospěch jiného oprávněného a pro jinou částku.¹³⁸

Dne 4. 2. 2021 vydal Krajský soud v Praze pod č.j. KSPH 60 INS 2010/2021-A-2 vyhlášku, kterou oznámil, že bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka Mgr. Stanislava Grunda – manžela. Tato vyhláška byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne 4. 2. 2021 v 15.51 hod.; tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.¹³⁹

Dne 23. 2. 2021 Krajský soud v Praze usnesením č.j. KSPH 60 INS 2010/2021-A-8 zjistil úpadek manžela a povolil řešení úpadku manžela oddlužením. Ustanovení insolvenčního správce.¹⁴⁰

Dne 11. 3. 2021 vyzvala manželka prostřednictvím svého právního zástupce soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchu ke zrušení exekučních příkazů proti ní, právě na základě usnesení Krajského soudu v Praze o povolení oddlužení.

Dne 16. 3. 2021 sdělil soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha právnímu zástupci manželky, že s ohledem na obsažené stanovisko Právní legislativní komise Exekutorské komory ČR dle usnesení ze dne 7. 12. 2015 nelze zrušit exekuční příkazy postihující majetek manželky.¹⁴¹

Dne 9. 8. 2021 Krajský soud v Praze usnesení pod č.j. KSPH 60 INS 2010/2021-B-6, mimo jiné schválil oddlužení manžela plněním splátkového kalendáře ze zpeněžení majetkové podstaty, přičemž do majetkové podstaty manžela náležely ke dni vydání tohoto usnesení jen deponované srážky z jeho příjmu u jeho zaměstnavatele. Zde soud odkázal na soupis majetkové podstaty na č.d. B-4.¹⁴²

¹³⁷ Viz příloha č. 20.

¹³⁸ Viz příloha č.21.

¹³⁹ Viz insolvenční rejstřík, Mgr.Stanislav Grund, A-2. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=45979347>.

¹⁴⁰ Viz insolvenční rejstřík, Mgr.Stanislav Grund, A-8. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=46166378>.

¹⁴¹ Viz příloha č. 22.

¹⁴² Viz insolvenční rejstřík, Mgr. Stanislav Grund, B-6. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=48052257>.

Dne 14. 10. 2021 podala manželka návrh na částečné zastavení exekuce podle ustanovení § 55 EŘ ve spojení s ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) a odst. 4 o.s.ř. Částečného zastavení se domáhá právě po zahájení insolvenčního řízení proti manželu s tím, že od 4. 2. 2021 nesmí být proti povinnému prováděny žádné exekuce.

Exekuce je však i pro naprostou bezpředmětnost vedena proti manželce, a to prodejem nemovitostí v jejím výlučném vlastnictví a dále postižením jejího účtu na kterém jsou prostředky taktéž ve výlučném vlastnictví sloužící k úhradě hypotečního úvěru, který si sama zřídila v režimu odděleného jmění manželů, právě za účelem splácení jí koupených nemovitostí. Smlouva o hypotečním úvěru byla uzavřena dne 24. 11. 2020 na dobu dvacet jedna let.

Manželka je tak bezdůvodně poškozována na svých právech věc vlastnit a řádně ji splácet. Hrozí jí nedobrovolný prodej nemovitosti a způsobení nenávratné škody, a to jen proto, že je a chce zůstat manželkou povinného.

Návrhu ze dne 14. 10. 2021 soudní exekutor Usnul návrhu nevyhověl, poté co oprávněný s částečným zastavení exekuce nesouhlasil a návrh postoupil k rozhodnutí Okresnímu soudu v Kladně. Ten ve věci nařídil ústní jednání na 27. 1. 2022. Při ústním jednání se začal zabývat tím, z jakých prostředků, tedy společných či výlučných, byla zaplácena záloha na nákup nemovitostí. Zejména požadoval doložení výpisů z účtů dcery manželky povinného z jejího účtu byla záloha zaplácena ve třech splátkách. Výpisy požadoval za období šest měsíců před zmiňovanou platbou. Na to ústní jednání odročil na neurčito, s tím že po obdržení uvedených dokumentů ve věci rozhodne bez jednání. Výpisy soud obdržel, avšak doposud ve věci nerozhodl a ani nenařídil eventuální nové ústní jednání. Je nutné dodat, že soud byl zcela přesně informován o tom v jaké situaci se nachází manželka povinného a jaká jí vzniká škoda probíhající exekucí.

Dne 15. 3. 2022 Krajský soud v Praze nařizuje v insolvenčním řízení ústní jednání na 14. 4. 2022 a ukládá insolvenční správce, kterou taktéž k jednání předvolal, aby sebou přinesla zprávu, která kromě údajů o platbách dlužníka v insolvenčním řízení, bude obsahovat i to, zda dlužníkem byly doloženy smlouvy na jejichž základě si zúžil majetkovou podstatu.

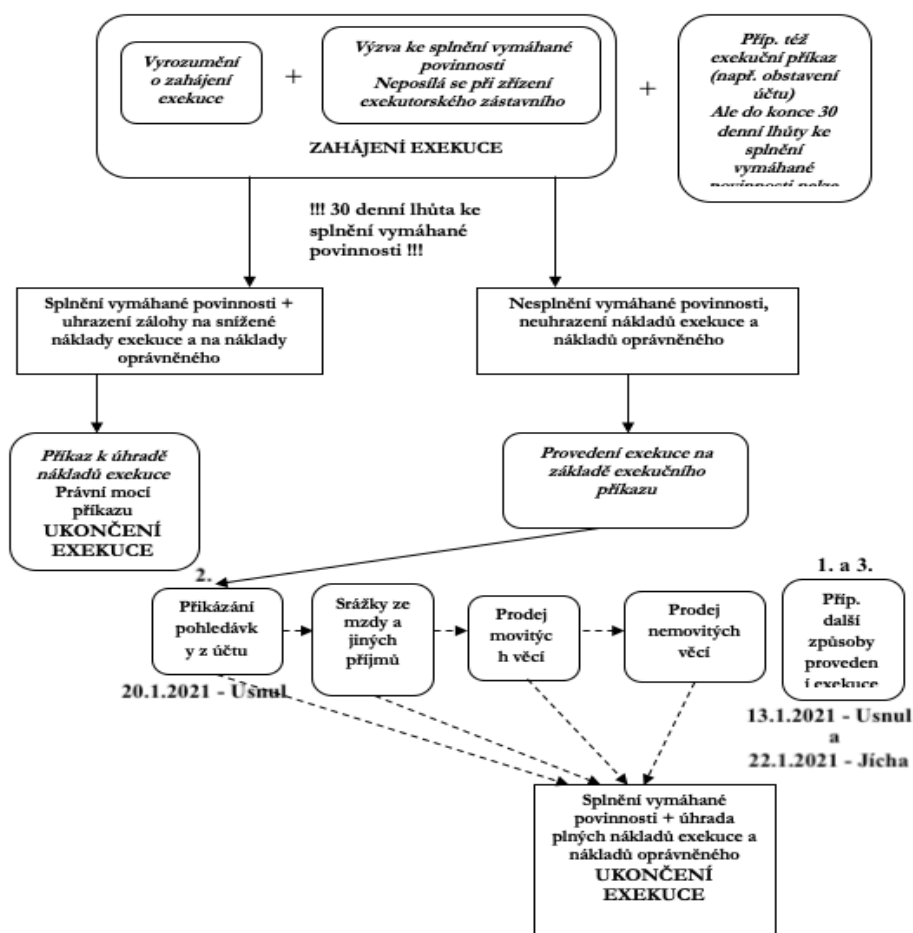
Do dne odevzdání této diplomové práce nebudou bohužel výsledky dílčích rozhodování v exekučním i v insolvenčním řízení známy.

4.2.1. Zhodnocení postupu soudních exekutorů, exekučního soudu a insolvenčního soudu

I bez znalosti shora naznačených, dílčích rozhodnutí exekučního a insolvenčního soudu, lze průběh obou dosavadních řízení zhodnotit, včetně postupu soudních exekutorů.

4.2.1.1. Postup soudních exekutorů

Oba soudní exekutoři se dopustili stejného pochybení, a to v nedodržení pořadí způsobů provádění exekuce uvedené v ustanovení § 58 odst. 2 písm. a až d) EŘ, stejně jako u manželů Zámyslických. Soudní exekutor Usnul nařídil nejprve provedení exekuce prodejem nemovitostí manželky v jejím výlučném vlastnictví (1), a dále poté příkázáním pohledávky z účtu manželky (2) a posléze soudní exekutor Jícha nařídil taktéž provedení exekuce ve prospěch jiného oprávněného, taktéž prodejem výlučných nemovitostí manželky (3).



(Základní schéma průběhu exekuce)

Dále oba soudní exekutoři nereagovali na návrh manželky na zrušení exekučních příkazů z titulu jí hrozící újmy z důvodu možného vypovězení úvěrové smlouvy, zesplatnění celkového dluhu a eventuálního prodeje nemovitostí, a to jen proto, že na příslušném listu vlastnictví u katastru nemovitostí je označen zákaz dispozice a probíhající exekuce a dále je blokován účet manželky z kterého je úvěr

splácen. Oba soudní exekutoři byly seznámení s insolvenčním řízením proti manželce a s usnesením o schválení oddlužení.

4.2.1.2. Postup exekučního soudu

Exekuční soud byl stejně jako oba soudní exekutoři řádně informován o vznikajících škodách manželce z titulu probíhající exekuce a zejména o stavu insolvenčního řízení. Dále, a to je stěžejní, byl soud upozorněn na to, že insolvenční správce včas podal insolvenčnímu soudu zprávu pro oddlužení, mimo jiné včetně seznamu majetku a včetně zúžení SJM a následně smluvně sjednaném režimu oddělených jmění.

Z uvedeného plyne, že po upraveném režimu nebyla žádná masa společného jmění manželů, aktiv ani pasiv k vypořádání. Kompletní zpráva insolvenčního správce byla insolvenčním soudem zveřejněna v insolvenčním rejstříku a účastníci insolvenčního řízení, včetně oprávněného v exekučním řízení, který do insolvenčního řízení svoji pohledávku přihlásil. Zpráva byla zveřejněna formou přihlášky a účastníci řízení měli možnost proti ní podat námitky, tak se však nestalo. Z toho důvodu a po doporučení insolvenčního správce insolvenční soud řešení úpadku oddlužením manželce schválil.

Podle mého názoru se soud mohl a měl zabývat nepřípustností vedené exekuce proti manželce, jelikož důvody nepřípustnosti podle ustanovení § 268 odst.1 písm. h) o.s.ř. má exekuční soud zkoumat i bez návrhu, stejně tak soudní exekutor. Proti tomu se však zajímá jen jedinou možnou eventuální položkou, který by se snad mohla vypořádat. I kdyby tomu tak bylo, musela by připadnout částka na možné vypořádání pouze do majetkové podstaty v insolvenčním řízení, nikoliv oprávněnému v řízení exekučním. Veškeré úvahy a provádění dokazování u exekučního soudu jsou podle mého názoru bezpředmětné a zcela beze smyslu.

Totíž zkoumání toho, zda prostředky na složení zálohy nezaslala manželka ze svého účtu nejprve své dceři a dcera následně bance. To vše v exekučním řízení, které bylo zahájeno již v roce 2010?

4.2.1.3. Postup insolvenčního soudu

Insolvenční soud nařídil ústní jednání na základě návrhu věřitele (v exekuci oprávněného) na zrušení oddlužení. Předmětný návrh byl věřitelem podán dne 7. 2. 2022, tedy zhruba měsíc poté, kdy se zástupce věřitele na ústním jednání u OS v Kladně dozvěděl, že vedení exekuce je nesmyslné a ničeho pro něj nebude vymoženo, když probíhá insolvenční řízení. Proto byl podle mého názoru podán, tedy za účelem zrušení oddlužení a vyhlášení konkursu či zastavení řízení, prostě

tak aby v exekuci bylo nadále pokračováno, když se oprávněný myslí, že v exekučním řízení by získal více.¹⁴³

Insolvenční osud bez dalšího ústní jednání nařídil, aniž se zabýval tím, že věřitel své veškeré námitky obsažené v jeho návrhu měl uplatnit kdykoliv od zahájení insolvenčního řízení, nejpozději však ve svých námitkách proti zprávě pro oddlužení. Tento pokus o reparaci svého pochybení neměl insolvenční soud připustit.

¹⁴³ Viz insolvenční rejstřík, Mgr. Stanislav Grund, B-7. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=49976866>.

Závěr

Cílem této práce bylo podrobně zanalyzovat průběh a způsoby postihu společného jmění manželů a vylučného majetku nedlužného majetku ve výkonu rozhodnutí, exekucním a insolvenčním řízení.

První a druhá kapitola byla zaměřená na teoretický, hmotněprávní základ společného jmění manželů, což bylo nezbytné pro účel této diplomové práce. Třetí kapitola byla kombinace základních hmotněprávních i procesně právních informací ohledně výkonu rozhodnutí, exekucního a insolvenčního řízení, a poté obsahovala již konkrétní rozbor problematiky postihu společného jmění manželů.

Kromě teoretických informací, které byly čerpané z odborné literatury, právních předpisů, komentářů aj., byly dílčí kapitoly doplňovány o rozhodnutí zejména Nejvyššího soudu, kdy rozhodovací praxe soudů je v této problematice velice významná.

Ve čtvrté kapitole zpracovala konkrétní případy dvou manželských párů. U každého z případů jsem nejdříve chronologicky popsala průběh daných řízení a následně jsem zhodnotila konkrétní postupy jak soudních exekutorů, tak i soudů.

Dílčí závěry mé práce u případů Zámyslických a Grundových dokládají nejednoznačnost právní úpravy postihu společného jmění manželů, včetně jmění vylučného, a to jak v občanském zákoníku, občanském soudním řádu i exekucním řádu.

Z takové nejednoznačné právní úpravy nepochybně vzniká mnou zjištěná právní nejistota účastníků exekucního, mnohdy i insolvenčního řízení. Právní nejistota je daná trvalými obavami o rozsahu majetku, ať společného či vylučného, který může být v průběhu exekucního či insolvenčního řízení postižen s naprosto nulovou předvídatelností postupu soudního exekutora, exekucního soudu i soudu insolvenčního.

Právní nejistota účastníků v mnoha případech, demonstrativně uvedená pouze ve dvou uvedených případech, předně vyplývá z postupu exekutorů, kteří navenek obligatorním rozesíláním schémat postupu provádění exekuce, směle zákon porušují a způsoby vedení exekuce oproti předepsanému volí podle svého uvážení tak, aby bylo dosaženo co nejvyššího vymožení exekvované pohledávky, jejího příslušenství a nákladů exekuce.

Je tedy běžné, že za uvedeným účelem nejvyššího vymožení plnění volí postup naprosto opačný a zejména postižením vylučného majetku nepovinného manžela vyvíjejí na povinného nepřijatelný nátlak.

Jde o zjevně běžnou, ale hlavně oblíbenou exekutorskou praktiku. Ve směru nátlaku je případ Grundových nejvíce křiklavým, když vedení exekuce se po celou dobu dvanácti let povinného manžela vůbec nedotklo, nebyl proti němu vydán jediný exekuční příkaz.

Domnívám se, že právní jistota manželů ohledně postihu jejich společného či výlučného majetku skončila dne 1.8.1998, tedy účinností zákona č. 91/1998 Sb., ze dne 3. 4. 1998, kterým byla provedena novela zákona o rodině. Uvedenou novelou došlo ke zrušení ustanovení § 148a obč. zák.

Podle mého názoru ve zrušeném ustanovení šlo o nejlepší možnou variantu ochrany společného i výlučného majetku manželů od roku 1964, kdy soud musel návrhu na zrušení tehdy bezpodílového spoluvlastnictví manželů vyhovět při splnění taxativně vymezených podmínek, totiž doložení dokumentů prokazujících, že jde o osobu samostatně výdělečně činnou.

Dovršením právní nejistoty manželů je jednoznačně ustanovení § 55a EŘ. Kdy exekuční řád ukládá soudu povinnost exekuci nezastavit, nejsou-li zaplacený náklady exekuce, aniž by řešil který z účastníků a z jakého důvodu návrh na zastavení exekuci podal.

Myslím si, že citované ustanovení exekučního řádu, které ve své podstatě upravuje činnost soudních exekutorů (soukromých podnikatelských subjektů) nemůže uložit soudu povinnost exekuci nezastavit jen pro nezaplacení nákladů exekuce. Vyjma poškození povinného a jeho manžela jednoznačně silně zkracuje dispoziční právo oprávněného s návrhem na zastavení řízení, což je nepřípustné a nepochybně ve všech možných důvodech rozhodování soudu o zastavení exekuce v ex offo řízeních omezuje, respektive zcela eliminuje a navíc násilně nakazuje v exekuci pokračovat.

Jde o dva zákony, stejné právní síly, jejichž nesoulad spočívající v pozici soudu (stát) a soudního exekutora (soukromý podnikatel) musí vyřešit zákonodárce.

Tuto diplomovou práci uzavírám ke dni 22. 3. 2022, tedy před ukončením obou případů a nerada konstatuji, že ze současné právní úpravy je jasné, že ochrana oprávněného, věřitele, jejich pohledávek, nákladů všech řízení a nákladů exekutorů jsou nad míru silnější než ochrana základního institutu, tedy manželství.

Postupem exekutorů a exekučních soudů dochází k dehonestaci institutu manželství a společného jmění manželů, a to jen z důvodu získání nejvyššího plnění na vymáhanou pohledávku.

Jediným východiskem dle mého názoru není modifikace společného jmění manželů, nýbrž manželství neuzavírat nebo již uzavřené manželství včas rozvést.

Resumé

This thesis aims to acquaint with the issue of the recourse of the joint property of the spouses. In the Czech republic exists dual system of the recourse. The first one is enforcement of the judgement and is governed by the rules of civil procedure. The second one is execution proceedings and is governed by the law on court enforcement officers and enforcement. Another way to satisfy the debt of the creditors is insolvency proceedings.

These days the number of people, against whom one of the above proceedings is being conducted, is increasing. This recourse doesn't affect only obligor, or more precisely his property, but also his spouse exclusive property and their common property. So I assume, that cases, where the debt is satisfied from the joint property of the spouses is quite common.

I got to this topic through an internship at the law firm, where I met debtors and their spouses, mainly in the areas of the execution and insolvency recourse. And because of that my interest in the issue of the recourse of the joint property of the spouses increased and I decided to write about this issue in my thesis.

The thesis is divided into four basic chapters. In the introductory two chapters, I will deal with the joint property of the spouses in general and with the methods of its possible modification.

The third chapter will be devoted to the recourse of the joint property of the spouses and the spouses exclusive property. I decided to write about above mentioned types of recourse separately, in order to highlight the specifics of each type of the recourse. I will finish this thesis with the fourth chapter, where I decided to process specific cases of two married couples.

The main goal of this thesis is to analyze the course of the proceedings and the methods of possible recourse of the joint property of the spouses and the exclusive property of the spouse. In the mentioned cases, I would like to point out the ambiguity of the legal regulation of the recourse of the joint property of the spouses and associated legal uncertainty of the participants in the execution and insolvency proceedings.

Seznam použité literatury a dalších pramenů

Knižní literatura

- **BIČOVSKÝ, J.** *Bezpodílové spoluvlastnictví manželů: BSM.* V Praze: Linde, 1993. 232 s. ISBN 80-85647-07-9.
- **BIČOVSKÝ, J. a kol.** *Společné jmění manželů.* 2. vyd. Praha: Linde, 2009. 200 s. ISBN 978-80-7201-747-8.
- **DVOŘÁK, J. a SPÁČIL, J.** *Společné jmění manželů v teorii a v judikatuře.* 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká Republiky, 2011. Právní rukověť (Wolters Kluwer ČR). 296 s. ISBN 978-80-7357-597-7.
- **HENDRYCH, D.** *Právní slovník.* 3. podstatně rozš. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. 1481 s. ISBN 978-80-7400-059-1.
- **KASÍKOVÁ, M. a ŠIMKA K.** *Exekuční řád: komentář.* 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony, 1168 s. ISBN 978-80-7400-630-2.
- **MORAVEC, T. a kol.** *Insolvenční zákon.* 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, 1840 s. ISBN 978-80-7400-849-8.
- **PSUTKA, J.** *Společné jmění manželů.* Praha: C.H. Beck, 2015. Beckova edice právní instituty. 303 s. ISBN 978-80-7400-565-7.
- **SVOBODA, K.** *Společné jmění manželů a exekuce.* Praha: C.H. Beck, 2021. Beckova edice právní instituty, 210 s. ISBN 978-80-7400-630-2.
- **ŠÍNOVÁ, R. a KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ,, I.** *Civilní proces.* Praha: C.H. Beck, 2015. Academia iuris (C.H. Beck). 331 s. ISBN 978-80-7400-600-5.
- **TRIPES, A.** *Exekuce v soudní praxi.* 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2006, c2001. Beckovy příručky pro právní praxi. 836 s. ISBN 80-7179-489-9.
- **VESELÁ, R.** *Rodina a rodinné právo: historie, současnost a perspektivy.* Praha: Eurolex Bohemia, 2003. 262 s. ISBN 80-86432-48-3.
- **WINTEROVÁ, A. a MACKOVÁ A.** *Civilní právo procesní.* 8. vydání. Praha: Leges, 2015. Student (Leges). 621 s. ISBN 978-80-7502-076-5.
- **WOLFOVÁ, J. a ŠTIKA, M.** *Soudní exekuce.* Praha: Wolters Kluwer, 2016. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). 335 s. ISBN 978-80-7552-427.

Elektronické zdroje

- *Co se změnilo od 1.1.2013* [online]. 7.1.2013 [cit. 2022-02-16]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/co-se-zmenilo-od-1-1-2013-88312.html>.
- **GOLA, M.** *Dluhy v manželství* [online]. 28.11.2017 [cit. 2022-03-02]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dluhy-v-manzelstvi-106695.html>.
- **JUŘÁTKOVÁ, P.** *K hypotetickému vypořádání společného jmění*. Časopis pro právní vědu a praxi, 2016, č. 4, dostupné z: <https://www.beck-online.cz>.
- *Manželské majetkové právo: Zúžení společného jmění* [online]. [cit. 2022-01-31]. Dostupné z: <https://www.nkcr.cz/sluzby/rodina-majetek-a-ochrana-prav/zuzeni-spolecneho-jmeni>.
- *Manželské majetkové právo: Vyhrazení vzniku společného jmění na dobu zániku manželství* [online]. [cit. 2021-11-15]. Dostupné z: <https://www.nkcr.cz/sluzby/rodina-majetek-a-ochrana-prav/vyhrazeni-vzniku-spolecneho-jmeni-na-dobu-zaniku-manzelstvi>.
- **NEPRAŠOVÁ, Lucie.** *Společné jmění manželů a jeho postih v rámci exekuce* [online]. 24.2.2015 [cit. 2021-11-05]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/spolecne-jmeni-manzelu-a-jeho-postih-v-ramci-exekuce>.
- Nová data o exekucích: Počet nově zahájených exekučních řízení loni vzrostl. *Advokátní deník* [online]. 1.2.2022 [cit. 2022-03-26]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2022/02/01/nova-data-o-exekucich-pocet-nove-zahajenych-exekucnich-rizeni-loni-vzrostl/>.
- Právo a sociální práce: Rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekucí [online]. 1.4.2017 [cit. 2022-02-17]. Dostupné z: <http://clovekpravu.cz/obcanske-soudni-rizeni-aktualizovano-k-142017-90/vykon-rozhodnuti-a-exekuce-aktualizovano-k-142017-124/vykonavaci-rizeni-obecne-508/rozdil-mezi-vykonem-rozhodnuti-a-exekuci-528>.
- Stav insolvenčí v roce 2021 v ČR - klid před bouří. *Insolcentrum* [online]. 5.1.2022 [cit. 2022-03-28]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/stav-insolvenci-v-roce-2021-v-cr-klid-pred-bouri/>.
- **ŠTIKA, M.** *Nejvýznamnější legislativní změny exekučního práva od 1. 1. 2022* [online]. 20.1.2022 [cit. 2022-03-04]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/7/302732/1/2>.

Komentáře

- **ADAMOVIČ, H., a kol.** *Exekuční řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-18]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/44250/1/2>.
- **ADAMOVIČ, H., a kol.** *Občanský soudní řád: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-21]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/24/1/2>.
- **BROŽ, J., a kol.**, *insolvenční zákon: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-9]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/44000/1/2>
- **DAVID, L. a kol.** *Občanský soudní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-25]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/13000/1/2>.
- **DVOŘÁK, J. a kol.**, *Občanský zákoník: Komentář, Svazek II, (§ 655-975)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-5]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11562/1/2>.
- **JIRSA, J.** *Občanský soudní řád, 4. část: Soudcovský komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-28]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/207/1/2>.
- **ŠTIKA, M.** *Zákon o chráněném účtu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-3-4]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/337/1/2>.

Právní předpisy

- Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
- Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů
- Zákon č. 91/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, a o změně a doplnění dalších zákonů
- Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)
- Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

- Zákon č. 396/2012 Sb. kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
- Zákon č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
- Zákon č. 139/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)
- Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Judikatura

- Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.1985, sp. zn. 12 Co 367/85.
- Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 25.2.1999, sp. zn. 20 Cdo 91/99.
- Stanovisko Nejvyššího soudu České republiky ze dne 15. 2.2006, sp. zn. Cpjn 200/2005.
- Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 7.2006, sp. zn. 20 Cdo 969/2006.
- Rozsudek Nejvyššího soudu v České republice ze dne 30.9.2015, sp. zn. 29 Cdo 4116/2013.
- Unesení Nejvyššího soudu v České republice ze dne 23.8.2016, sp. zn. 20 Cdo 3416/2016.

- Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 2.4.2019, sp. zn. I. ÚS 1587/2017.
- Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 22.9.2020, sp. zn. 20 Cdo 2582/2020.

Důvodové zprávy

- Důvodová zpráva k poslaneckému návrhu zákona č.120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), sněmovní tisk 725/0.
- Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, sněmovní tisk 362/0.
- Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č. 139/2015 Sb., změna občanského soudního řádu, exekučního řádu a katastrálního zákona, sněmovní tisk 337/0.

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Souhlas manželů Zámyslických.

Příloha č. 2 – Souhlas manželů Grundových.

Příloha č. 3 – Exekuční příkaz ze dne 23. 12. 2020, č.j. 204 EX 17875/20-35.

Příloha č. 4 – Exekuční příkaz ze dne 30. 12. 2020, č.j. 204 EX 17875/20-59.

Příloha č. 5 – Exekuční příkaz ze dne 4. 1. 2021, č.j. 204 EX 17875/20-66.

Příloha č. 6 – Exekuční příkaz ze dne 21. 1. 2021, 204 EX 17875/20-76.

Příloha č. 7 – Výzva ke splnění vymáhané povinnosti ze dne 22. 1. 2021, pod č.j. 204 EX 17875/20-80.

Příloha č. 8 – Exekuční příkaz ze dne 22. 1. 2021, č.j. 204 EX 17875/20-83.

Příloha č. 9 – Exekuční příkaz ze dne 3. 4. 2021, č.j. 204 EX 17875/20-119.

Příloha č. 10 – Usnesení Exekutorského úřadu Praha 8 ze dne 25. 5.2021, č.j. 204 EX 17875/20-159.

Příloha č. 11 – Příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 26. 5. 2021, č.j. 240 EX 17875/20-161.

Příloha č. 12 – Návrh oprávněného na zastavení exekučního řízení ze dne 3. 6. 2021

Příloha č. 13 – Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 14. 7. 2021, č.j. 64 EXE 3522/2020-96.

Příloha č. 14 – Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 8. 2021, č.j. 64 EXE 3522/2020-151.

Příloha č. 15 – Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 8. 2021, , č.j. 64 EXE 3522/2020-148.

Příloha č. 16 – Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22: 9. 2021 , č.j. 64 EXE 3522/2020-199.

Příloha č. 17 – Usnesení soudního exekutora ze dne 19. 10. 2021, č.j. 202 EX 17875/20-259.

Příloha č. 18 – Usnesení Městského soud v Praze ze dne 26. 11. 2021, č.j. 23 Co 380/2021-244.

Příloha č. 19 – Exekuční příkaz ze dne 13. 1. 2021, č.j. 098 EX 01815/10-101.

Příloha č. 20 – Exekuční příkaz ze dne 20. 1. 2021, č.j. 098 EX 01815/10-102.

Příloha č. 21 – Exekuční příkaz ze dne 22. 1. 2021, č.j. 203 Ex 40835/15-24.

Příloha č. 22 – Sdělení soudního exekutora ze dne 16. 3. 2021, č.j. 203 Ex 40835/15-32.

Příloha č. 1

AKK
Advokátní kancelář Kopáček

Souhlas

My, níže podepsaní

Jaroslav Zámyslický a Olga Zámyslická


svým podpisem souhlasíme

s použitím veškerých dokumentů v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 204EXE3522/2020 a u soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, sp.zn. 204EX17875/20, a to pro účely diplomové práce slečny Kateřiny Jungové, nar. 8.1.1998, bytem Otavská 130, Strakonice 386 01.

Informace z dokumentů budou užity v diplomové práci s názvem Postih společného jmění manželů, která je psaná na Právnické fakultě Západočeské Univerzity, vedoucím práce je JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

v PRAZE dne 15.12.2021


.....
Jaroslav Zámyslický


.....
Olga Zámyslická


.....
Kateřina Jungová

T 608 342 080
E akk@pacik@seznam.cz
O usci@pacik.cz
ČAK 1288
IČ 66207211
Malá Strana 395/15, 150 00 Praha 5

Souhlas

My, níže podepsaní

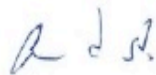
Stanislav Grund a Pavla Grundová

svým podpisem souhlasíme

s použitím veškerých dokumentů v řízení vedeném u Okresního soudu v Kladně, sp.zn. 51EX1070/2015 a u soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy, Exekutorský úřad Přerov, sp.zn. 203EX40838/15, a to pro účely diplomové práce slečny Kateřiny Jungové, nar. 8.1.1998, bytem Otavská 130, Strakonice 386 01.

Informace z dokumentů budou užity v diplomové práci s názvem Postih společného jmění manželů, která je psaná na Právnické fakultě Západočeské Univerzity, vedoucím práce je JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

v PRAZE dne 16. 11. 2021



Stanislav Grund



Pavla Grundová



Kateřina Jungová

T 608 342 080
E akk@paok2sazram.cz
O usc4epx
ČAK 1288
IČ 66207711
Malátova 395/15, 150 00 Praha 5

Příloha č. 3

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-35

VYROZUMĚNÍ O ZAHÁJENÍ EXEKUCE

Povinný (dlužník):	Zámyslický Jaroslav, nar. 29. 1. 1958, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Oprávněný (vymáhající věřitel):	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s: usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151	
Zjištění předchozí věřitelé:	-

Vyrozumívám Vás, že dnem 30. 11. 2020 bylo proti povinnému zahájeno exekuční řízení spisové značky 204 EX 17875/20 podle exekučního řádu¹ k vymození nároku oprávněného, který byl přiznán shora uvedeným exekučním titulem:

částka ve výši 285539,81 Kč, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení a náhrada nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč,

a k vymození nákladů oprávněného účelně vynaložených v exekučním řízení a nákladů exekuce.

Poučení:

1. Do 30 dnů ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, která je povinnému doručována zároveň s touto písemností, může povinný podat u soudního exekutora návrh na **zastavení exekuce** nebo její části. Po uplynutí lhůty 30 dnů ode dne doručení uvedené výzvy může povinný návrh na zastavení exekuce podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce; oprávněný není touto lhůtou vázán. Návrh na zastavení exekuce musí obsahovat vylicení skutečností rozhodných pro posouzení, zda byl podán ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se povinný dozvěděl o důvodu zastavení exekuce; to neplatí, jde-li o návrh podaný

¹ Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha č. 4

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus
 Exekutorský úřad Praha 8
 adresa: Kodaňská 1441/46
 Praha 10100

tel.: 224262828-9
 e-mail: eupraha8@eupraha8.cz
 datová schránka: wr2y6rr
 internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-59

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PRODEJEM NEMOVITÝCH VĚCÍ

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700																														
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	590485,21 Kč																														
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407																														
Nemovitá věc:	<table border="1"> <tr> <td>Obec: 02000 Praha-východ</td> <td>Obec: 53204 Vyškov</td> </tr> <tr> <td>Kat. území: 79044 Vyškov</td> <td>List vlastnictví: 243</td> </tr> <tr> <td colspan="2">V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou katastrálních územích 020 a 020001 pozemky</td> </tr> <tr> <td colspan="2">K výměrám, listů opatření</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Vlastnická práva</td> </tr> <tr> <td>Zámyslický Jaroslav Ing., Podolská 1048/58, Podol.</td> <td>540125/2343</td> </tr> <tr> <td>14700 Praha 4</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Základní údaje</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Plocha</td> </tr> <tr> <td>Pozemek</td> <td>Výměra (m²)</td> </tr> <tr> <td>02. 001</td> <td>37 zastavěná plocha a nádvoří</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Pozemek je stavěn Vyškov, z.ú. 143, ev.č.veř. 143/2017-131</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Plocha stojí na pozemku parcel. č. 001</td> </tr> <tr> <td>198/20</td> <td>873 lesní působa</td> </tr> <tr> <td></td> <td>pozemek slouží k plnění funkce lesa</td> </tr> </table> <p>vše výše zapsané v katastru nemovitostí Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ.</p>	Obec: 02000 Praha-východ	Obec: 53204 Vyškov	Kat. území: 79044 Vyškov	List vlastnictví: 243	V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou katastrálních územích 020 a 020001 pozemky		K výměrám, listů opatření		Vlastnická práva		Zámyslický Jaroslav Ing., Podolská 1048/58, Podol.	540125/2343	14700 Praha 4		Základní údaje		Plocha		Pozemek	Výměra (m ²)	02. 001	37 zastavěná plocha a nádvoří	Pozemek je stavěn Vyškov, z.ú. 143, ev.č.veř. 143/2017-131		Plocha stojí na pozemku parcel. č. 001		198/20	873 lesní působa		pozemek slouží k plnění funkce lesa
Obec: 02000 Praha-východ	Obec: 53204 Vyškov																														
Kat. území: 79044 Vyškov	List vlastnictví: 243																														
V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou katastrálních územích 020 a 020001 pozemky																															
K výměrám, listů opatření																															
Vlastnická práva																															
Zámyslický Jaroslav Ing., Podolská 1048/58, Podol.	540125/2343																														
14700 Praha 4																															
Základní údaje																															
Plocha																															
Pozemek	Výměra (m ²)																														
02. 001	37 zastavěná plocha a nádvoří																														
Pozemek je stavěn Vyškov, z.ú. 143, ev.č.veř. 143/2017-131																															
Plocha stojí na pozemku parcel. č. 001																															
198/20	873 lesní působa																														
	pozemek slouží k plnění funkce lesa																														
Pověření soudního exekutora vydal:	Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22.12.2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13																														
Exekuční titul:	směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11.12.2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18.4.2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13.7.2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131																														

* Čísťka odpovídá řídku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce prodejem nemovitě věci:

Příloha č. 5

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-66

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PŘIKÁZÁNÍM POHLEDÁVKY Z ÚČTU MANŽELA POVINNÉHO U PENĚŽNÍHO ÚSTAVU

Povinný:	Zámýslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Manžel povinného:	ZÁMYSLICKÁ OLGA, r.č. 5955270189, IČ: 87542561, bytem SLUNEČNÁ 2040/4, Říčany, 25101
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšení o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	590754,55 Kč
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Peněžní ústav:	Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 14000
Číslo účtu manžela povinného:	5320124339/0800
Pověření soudního exekutora vydal:	Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13
Exekuční titul:	směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131

* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného č. 5320124339/0800 u peněžního ústavu Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, 14000, k vymožení pohledávky oprávněného.

II. Peněžnímu ústavu se příkazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude exekuční příkaz doručen, z účtu manžela povinného až do výše částky ve výši 285539,81 Kč, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení, náhrady nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč, pravděpodobných nákladů oprávněného ve výši 300,00 Kč a pravděpodobných

Příloha č. 6

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-76

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE SRÁŽKAMI ZE MZDY A JINÝCH PŘÍJMŮ

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	591692,07 Kč
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Plátce mzdy:	EKAZ Praha a. s., IČ: 61058394, sídlem K Botiči 1453/6, Praha 10, 10100
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22.12.2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrhelní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s: usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151	

* Částka odpovídá řádce 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce srážkami ze mzdy, na kterou má povinný nárok vůči plátcí mzdy: EKAZ Praha a. s., IČ: 61058394, sídlem K Botiči 1453/6, Praha 10, 10100, k vymožení nepřednostní pohledávky oprávněného.

II. Plátcí mzdy se příkazuje, aby po tom, kdy mu bude doručen exekuční příkaz, prováděl ze mzdy povinného: Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700, stanovené srážky do výše částky ve výši 285539,81 Kč, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 02.10.2014 do 05.06.2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 06.06.2016 do 11.07.2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12.07.2016 do 19.09.2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20.09.2016 do 21.12.2017, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22.12.2017 do 15.03.2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16.03.2018 do 10.07.2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11.07.2018 do zaplacení, náhrady nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč, pravděpodobných nákladů oprávněného ve výši 300,00 Kč a pravděpodobných nákladů exekuce ve výši 95517,40 Kč a nevyplácel sražené částky povinnému.

Příloha č. 7

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-80

VÝZVA KE SPLNĚNÍ VYMÁHANÉ POVINNOSTI

Upozornění: Nebude-li vymáhaná povinnost ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy splněna, provede soudní exekutor exekuci; odměna soudního exekutora a paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora budou v tomto případě soudnímu exekutorovi náležet v plné výši (minimálně 95529,50 Kč).

Povinný:	Zámyslický Jaroslav , nar. 29. 1. 1958, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Vymáhaná peněžitá povinnost: (vymáhaná pohledávka navýšená o zálohu na snížení náklady exekuce a náklady oprávněného)*	543986,03 Kč
Povinný může vymáhanou peněžitou povinností uhradit Při platbě bankovním převodem nebo poštovní poukázkou musí být vždy uveden variabilní symbol.	1. bankovním převodem či vkladem na účet č. 2113340545/2700, variabilní symbol 1787520, 2. v hotovosti v pokladních hodinách na pokladně soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, 3. poštovní poukázkou typu A na účet č. 2113340545/2700, variabilní symbol 1787520.**
Oprávněný:	Komerční banka, a.s. , IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s: usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151	

* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

** Úhradu můžete provést z Vašeho účtu u banky i v případě, že peněžní prostředky na Vašem účtu jsou již zajištěny exekučním příkazem - zákaz nakládat s peněžními prostředky se nevztahuje na platbu na účet soudního exekutora za účelem splnění vymáhané povinnosti.

Vyzývám Vás ke splnění vymáhané peněžité povinnosti, která ke dni vydání této výzvy činí 543986,03 Kč.* Vymáhaná peněžitá povinnost se zvyšuje za každý den následující po dni vydání této výzvy podle tabulky č. 2.

Poučení:

Příloha č. 8

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8

adresa: Kodaňská 1441/46

Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-83

PŘÍKAZ K ÚHRADĚ NÁKLADŮ EXEKUCE

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Manžel povinného:	ZÁMYSLICKÁ OLGA, r.č. 5955270189, IČ: 87542561, bytem SLUNEČNÁ 2040/4, Říčany, 25101
Náklady oprávněného:	300,00 Kč
Vymáhaná povinnost: ke dni vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného	326817,81 Kč
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s: usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151, ukládající zaplatit částku ve výši 285539,81 Kč, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení a náhradu nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč	

I. Soudní exekutor ukládá povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného, které určil takto:

náhrada nákladů nezastoupeného účastníka	300,00 Kč
celkem	300,00 Kč

II. Výše zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného činí 0,00 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě exekučního návrhu oprávněného, který byl soudnímu exekutorovi doručen dne 30. 11. 2020, bylo dle § 35 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční

Příloha č. 9

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-119

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PŘIKÁZÁNÍM JINÉ PENĚŽITÉ POHLEDÁVKY

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	595664,90 Kč
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Dlužník povinného:	Finanční úřad pro hlavní město Prahu - Územní pracoviště pro Prahu 4, IČ: 72080043, sídlem Budějovická 409/1, 140 00 PRAHA 4
Pohledávka povinného vůči dlužníku povinného:	vratitelný přeplatek na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2020
Pověření soudního exekutora vydal:	Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13
Exekuční titul:	směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s: usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151

* Číslo odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce přikázáním jiné peněžité pohledávky, kterou má povinný vůči dlužníku povinného: Finanční úřad pro hlavní město Prahu - Územní pracoviště pro Prahu 4, IČ: 72080043, sídlem Budějovická 409/1, 140 00 PRAHA 4, z titulu vratitelného přeplatku na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2020, k vymožení nepřednostní pohledávky oprávněného.

II. Dlužníkovi povinného se zakazuje, aby od okamžiku, kdy mu byl doručen exekuční příkaz, povinnému jeho pohledávku vyplatil, provedl na ni započtení nebo s ní jinak nakládal až do výše částky ve výši 285539,81 Kč, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úroku ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení,

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD PRAHA 8

Mgr. Pavel Preus, soudní exekutor

Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

+420 224 262 828-9 | eupraha8@eupraha8.cz | www.eupraha8.cz

204 EX 17875/20-159

USNESENÍ

Mgr. Kateřina Vávrová, koncipient soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, v exekuci věci oprávněného: **Komerční banka, a.s.**, IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407, proti povinnému: **Zámyslický Jaroslav**, nar. 29. 1. 1958, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700, vedené pro vymožení peněžitého plnění oprávněného, jakož i pro vymožení povinnosti povinného uhradit náklady oprávněného a náklady exekuce, rozhodla

t a k t o :

Na místo dosavadního oprávněného do exekučního řízení sp. zn. 204 EX 17875/20 vstupuje: C. C. leasing s.r.o., IČ 24132446, sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4.

O d ů v o d n ě n í :

Oprávněný Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407, podal soudnímu exekutorovi dne 30. 11. 2020 na základě exekučního titulu: směnečný platební rozkaz ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, který vydal Městský soud v Praze, ve spojení s: rozsudek ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114, který vydal Městský soud v Praze a ve spojení s: rozsudek ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131, který vydal Vrchní soud v Praze, exekuční návrh pro vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému částku ve výši 285539,81 Kč, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení a náhradu nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč, jakož i pro vymožení povinnosti povinného uhradit náklady oprávněného a náklady exekuce.

Dne 13. 5. 2021 soudní exekutor obdržel návrh oprávněného, aby do řízení vstoupil na místo dosavadního oprávněného nabyvatel práva: C. C. leasing s.r.o., IČ 24132446, sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4. Oprávněný tento návrh učinil ve smyslu ustanovení § 36 odst. 5 e.ř., neboť nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod práva, o němž v řízení jde. K postoupení pohledávky, která je předmětem exekučního řízení vedeného nyní pod sp. zn. 204 EX 17875/20 došlo z titulu Smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi oprávněným a uvedeným nabyvatelem práva, která byla k návrhu přiložena. Z přiložených smlouvy vyplývá, že tato nabytela účinností dne, kdy došlo k jejímu uzavření, tj. dne 12. 5. 2021. Následně pak byl soudnímu exekutorovi doručen prostřednictvím právního zástupce i souhlas toho, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního oprávněného, se vstupem do probíhajícího exekučního řízení.

Dle ustanovení § 36 odst. 5 e.ř. prokáže-li se, že po zahájení exekučního řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva oprávněného, o němž v exekučním řízení jde, do řízení namísto dosavadního oprávněného vstupuje jeho právní nástupce. Ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního oprávněného, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Dle ustanovení § 107a odst. 1 o.s.ř. má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o němž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o němž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107 o.s.ř.

Dle ustanovení § 107a odst. 2 o.s.ř. soud návrhu usnesením vyhově, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo

žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.

Dle ustanovení § 107a odst. 3 o.s.ř. ustanovení § 107 odst. 4 o.s.ř. platí obdobně.

Dle ustanovení § 107 odst. 4 o.s.ř. ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Dle ustanovení § 52 odst. 1 e.ř. nestanovi-li exekuční řád jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Soudní exekutor při posouzení návrhu oprávněného v první řadě zkoumal, zda tu ve smyslu ustanovení § 36 odst. 5 e.ř. po zahájení exekučního řízení nastala taková právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva oprávněného. Soudní exekutor vycházel z listin doložených oprávněným, přičemž ze Smlouvy o postoupení pohledávek, uzavřené mezi oprávněným a nabyvatelem práva dne 12. 5. 2021, je nepochybné, že tato byla uzavřena ve smyslu § 1879 a násl. o.z., kdy se v takovém případě jedná o skutečnost, s níž uvedený právní předpis spojuje převod práva oprávněného.

Soudní exekutor dále konstatuje, že k uvedenému převodu práva došlo dle doložené smlouvy dne 12. 5. 2021, tedy až po zahájení exekučního řízení. Soudní exekutor dále zkoumal, zda se prokázaná právní skutečnost týká práva dosavadního účastníka řízení, přičemž je nutné konstatovat, že z doložených listin je patrný převod práva, který je předmětem tohoto exekučního řízení.

Ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního oprávněného, s tímto nástupem souhlasil.

Soudní exekutor při rozhodování o návrhu oprávněného dále postupoval dle § 107a o.s.ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e.ř., a neboť byly splněny veškeré podmínky ve smyslu § 36 odst. 5 e.ř. a § 107a odst. 1 a 2 o.s.ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e.ř., návrhu oprávněného na vstup nabyvatele práva na místo dosavadního oprávněného vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím uvedeného soudního exekutora.

V Praze dne 25. 5. 2021

Mgr. Kateřina Vávrová
Vávrová

Digitálně podepsal
Mgr. Kateřina Vávrová
Datum: 2021.05.25
20:39:23 +02'00'

Mgr. Kateřina Vávrová
exekutorský koncipient
pověřený soudním exekutorem
Mgr. Pavel Preus, soudní exekutor
Exekutorský úřad Praha 8

Příloha č. 11

Soudní exekutor Mgr. Pavel Průs

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-161

PŘÍKAZ K ÚHRADĚ NÁKLADŮ EXEKUCE

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, r.č. 5801292343, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Manžel povinného:	ZÁMYSLICKÁ OLGA, r.č. 5955270189, IČ: 87542561, bytem SLUNEČNÁ 2040/4, Říčany, 25101
Zastoupený:	JUDr. Václav Kopáček, advokát, sídlem Malátova 396/15, Praha 5, 15000
Náklady exekuce:	96582,20 Kč
Vymáhaná povinnost: ke dni vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného	501700,59 Kč
Oprávněný:	Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, 11407
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22.12.2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s rozsudkem, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s rozsudkem, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a ve spojení s usnesením, které vydal Nejvyšší soud České republiky, ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151, ukládající zaplatit částku ve výši 285539,81 Kč, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 02.10.2014 do 05.06.2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 06.06.2016 do 11.07.2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12.07.2016 do 19.09.2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20.09.2016 do 21.12.2017, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22.12.2017 do 15.03.2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16.03.2018 do 10.07.2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11.07.2018 do zaplacení a náhradu nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč	

I. Soudní exekutor ukládá povinnému povinnost uhradit náklady exekuce, které určil takto:

odměna soudního exekutora	75270,00 Kč
náhrada paušálně určených hotových výdajů	4550,00 Kč
daň z přidané hodnoty	16762,20 Kč
celkem	96582,20 Kč

II. Výše zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného činí 0,00 Kč.

Odůvodnění:

Příloha č. 12

Mgr. Hana Staňková
advokátka

se sídlem Chládkova 4, 616 00 Brno

e-mail: stankova@akstankova.eu

Tel.: 776 334 056

ID datové schránky: 9upg2wc

Exekutorský úřad Praha 8
Mgr. Pavel Preus, soudní exekutor
Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10

ke sp. zn.: **204 EX 17875/20**

datovou schránkou

V Brně dne 3. června 2021

oprávněný: **C.C. leasing s.r.o.**

IČO: 24132446, se sídlem Staré náměstí 13/7, Ruzyně, 161 00 Praha 6,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod
sp. zn. C 181555

zastoupený Mgr. Hanou Staňkovou, advokátkou se sídlem v Brně,
Chládkova 900/4, 616 00, ev. č. ČAK 12229

povinný: **Ing. Jaroslav Zámyslický**

nar. 29.01.1958, bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4

Návrh na zastavení exekučního řízení vedeného pod sp. zn. 204 EX 17875/20

I.

Proti výše označenému Povinnému je u výše nadepsaného exekučního úřadu vedena exekuce pod sp. zn. 204 EX 17875/20, přičemž na místo původního oprávněného vstoupila do exekučního řízení obchodní korporace C.C. leasing s.r.o., označená výše.

II.

Oprávněný navrhuje zastavení exekučního řízení vedeného u Exekutorského úřadu Praha 8 pod sp. zn. 204 EX 17875/20, a to v plném rozsahu.

Mgr. Hana Staňková,
v zast. oprávněného C.C. leasing s.r.o.

USNESENÍ

Osvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Kozákovou ve věci exekuce

oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, IČ: 24132446
sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4

proti
povinnému: **Ing. Jaroslav Zámyslický**, narozený 29. 1. 1958
bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
za účasti manželky povinného **Olgý Zámyslické**, narozené 27.05.1959
bytem Slunečná 2040/4, 251 01 Říčany
zastoupené JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem
sídlem Malátova 396/15, 150 00 Praha 5

pro uspokojení peněžité pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a
odměnou dle petitu exekučního návrhu ze dne 30. 11. 2020; **k návrhu manželky povinného
Olgý Zámyslické, narozené 27.05.1959 na odklad exekuce a na částečné zastavení
exekuce ze dne 25.05.2021**

takto:

Soud vyzývá oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto
usnesení sdělil soudu, zda souhlasí s návrhem manželky povinného Olgý Zámyslické, narozené
27.05.1959 na odklad exekuce a na částečné zastavení exekuce ze dne 25.05.2021, který je
přípoučen, či nikoli a z jakých důvodů.

V případě, že se oprávněný ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že s povolením
odkladu exekuce u manželky povinného souhlasí, jakož i s návrhem na částečné zastavení
exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

Praha 14. července 2021

JUDr. Jana Kozáková v. r.
soudkyně

Shodu s převopisem potvrzuje Veronika Ružičková.

Číslo jednací: 64 EXE 3522/2020-151

sp. zn. exekutora: 204 EX 17875/20

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Kozákovou ve věci exekuce

oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, IČ: 24132446
sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupeného Mgr. Hanou Staňkovou, advokátkou
sídlem Chládkova 900/4, 616 00 Brno

proti

povinnému: **Ing. Jaroslav Zámyslický**, narozený 29. 1. 1958
bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupenému Mgr. Ing. Vladimírem Mrázem, advokátem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1
za účasti manželky povinného Olgy Zámyslické, narozené 27.05.1959
bytem Slunečná 2040/4, 251 01 Říčany
zastoupené JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem
sídlem Malátova 396/15, 150 00 Praha 5

pro: uspokojení peněžité pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a
odměnou dle petitu exekučního návrhu ze dne 30. 11. 2020; k námítkám manželky povinného
proti Příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161

t a k t o :

Příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161, vydaný soudním
exekutorem Mgr. Pavlem Preusem, Exekutorský úřad Praha 8, se zrušuje.

Odůvodnění:

1. Zdejší soud k návrhu původního oprávněného (Komerční banka, a.s.) pověřil dne 22. 12. 2020, pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13 vedením exekuce na majetek povinného, pro uspokojení peněžité pohledávky oprávněné ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a odměnou, podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015 - 16 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015 - 114, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017 - 131, a usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 1. 2018, č. j.

Shoda s prvopisem potvrzuje Martina Hodánková.

- 29 Cdo 6003/2017-151, soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 (dále jen „soudní exekutor“).
2. Usnesením soudního exekutora ze dne 25.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-159, pravomocným dne 11.06.2021, bylo rozhodnuto o procesním nástupnictví na straně oprávněného tak, že na místo dosavadního oprávněného do exekučního řízení sp. zn. 204 EX 17875/20 vstupuje: C.C. leasing s.r.o., IČ: 24132446, sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4.
 3. Dne 26.07.2021 předložil soudní exekutor Mgr. Pavel Preus zdejšímu soudu k rozhodnutí námitky manželky povinného proti Příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161, které byly podány včas a kterým sám nevyhověl.
 4. Manželka povinného v Námitkách ze dne 08.06.2021 uvádí, že podává námitky do příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.5.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161, neboť postižení majetku manželky povinného pokládá za nezákonné a nepřísluší proto za to soudnímu exekutorovi odměna.
 5. Soudní exekutor námitkám manželky povinného nevyhověl a věc předložil k rozhodnutí exekučnímu soudu.
 6. Soud shledal, že námitky manželky povinného byly podány včas, tedy v 8 denní lhůtě od jejich doručení.
 7. Soudní exekutor předložil spolu s námitkami zdejšímu soudu též celý exekutorský spis sp. zn. 204 EX 17875/20-161 v jeho elektronické podobě, z něhož soud zjistil, že soudní exekutor Mgr. Pavel Preus, Exekutorský úřad Praha 8 vydal dne 26.05.2021 pod č.j. 204 EX 17875/20-161 Příkaz k úhradě nákladů exekuce, kterým rozhodl výrokem I. tak, že povinný je povinen uhradit náklady exekuce, které určil ve výši celkem 96 582,20 Kč a výrokem II. rozhodl tak, že Výše zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného činí 0 Kč.
 8. Dne 26.7.2021 předložil soudní exekutor zdejšímu soudu k rozhodnutí návrh povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce.
 9. Oprávněný v Návrhu na zastavení exekuce ze dne 3.6.2021 uvádí, že navrhuje zastavení exekučního řízení vedeného u Exekutorského úřadu Praha 8 pod sp. zn. 204 EX 17875/20, a to v plném rozsahu.
 10. Z napadeného Příkazu k úhradě nákladů exekuce č.j. 204 EX 17875/20-161 vyplývá, že soudní exekutor vycházel při výpočtu své odměny ze základu pro určení odměny ve výši celkem 501 700,59 Kč, který tvoří jistina ve výši 285 539,81 Kč, úroky z prodlení ve výši 174 882,78 Kč a náklady předchozího řízení ve výši 41 278 Kč.
 11. Oprávněný však nyní podal návrh na zastavení celého exekučního řízení v této věci a nebude tedy žádného vymoženého plnění, ze kterého by soudní exekutor vypočetl svoji odměnu.
 12. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto usnesení, a napadený Příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161, vydaný soudním exekutorem Mgr. Pavlem Preusem, Exekutorský úřad Praha 8, **soud zrušil**.
 13. O nákladech soudního exekutora, jakož i nákladech účastníků řízení bude rozhodnuto v usnesení o zastavení exekuce.

Poučení: Proti tomuto usnesení není dle § 88 odst. 4 exekučního řádu odvolání přípustné.

Praha 10. srpna 2021

JUDr. Jana Kozáková v. r.

soudkyně

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyní JUDr. Janou Kozákovou ve věci exekuce

oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, IČ: 24132446
sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupeného Mgr. Hanou Staňkovou, advokátkou
sídlem Chládkova 900/4, 616 00 Brno

proti

povinnému: **Ing. Jaroslav Zámyslický**, narozený 29. 1. 1958
bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupenému Mgr. Ing. Vladimírem Mrázem, advokátem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1
za účasti manželky povinného **Olgy Zámyslické**, narozené 27.05.1959
bytem Slunečná 2040/4, 251 01 Říčany
zastoupené JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem
sídlem Malátova 396/15, 150 00 Praha 5

pro: uspokojení peněžitě pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a
odměnou dle petitu exekučního návrhu ze dne 30. 11. 2020; k návrhu manželky povinného
Olgy Zámyslické, narozené 27.05.1959 na odklad exekuce ze dne 25.05.2021

takto:

Provedení exekuce, jejímž provedením zdejší soud dne 22.12.2020 pod č.j. 64 EXE 3522/2020-13 pověřil soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, se **v celém rozsahu**, včetně vůči manželce povinného, **odkládá** do doby právní moci rozhodnutí o návrhu povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce.

Odůvodnění:

1. Zdejší soud k návrhu původního oprávněného (Komerční banka, a.s.) pověřil dne 22. 12. 2020, pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13 vedením exekuce na majetek povinného, pro uspokojení peněžitě pohledávky oprávněné ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a odměnou, podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015 - 16 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015 - 114, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Crm 176/2017 - 131, a usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 1. 2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151, soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 (dále jen „soudní exekutor“).

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Hodánková.

2. Podáním ze dne 31. 5. 2021 postoupil pověřený soudní exekutor zdejšímu soudu jako soudu exekučnímu dle ustanovení § 54 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „ex. ř.“) návrh manželky povinného na odklad exekuce, kterému sám nevyhověl.
 3. Manželka povinného, Olga Zámyslická, ve svém návrhu na odklad exekuce ze dne 25.05.2021 uvádí, že notářským zápisem uzavřeli s manželem (zde povinným) smlouvu o smluveném majetkovém režimu – zúžení rozsahu společného jmění. Namítá, že exekuce je proti ní nepřipustná, když navíc zřejmě není znám oprávněný, když potenciální oprávněný není účastníkem tohoto řízení a bez jeho jednoznačného souhlasu nelze v tomto exekučním řízení pokračovat. Je tedy přesvědčena, že právo oprávněného zaniklo, tak jak má na mysli ustanovení § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř. Manželka povinného navrhuje, aby exekuce byla vůči ní zastavena a dále do dne, kdy nabyde předchozí výrok právní moci, navrhuje manželka povinného, aby exekuce vůči ní byla podle ustanovení § 54 ex.ř. ve spojení s ust. § 266 odst. 2 o.s.ř. odložena.
 4. Usnesením soudního exekutora ze dne 25.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-159, pravomocným dne 11.06.2021, bylo rozhodnuto o procesním nástupnictví na straně oprávněného tak, že na místo dosavadního oprávněného do exekučního řízení sp. zn. 204 EX 17875/20 vstupuje: C.C. leasing s.r.o., IČ: 24132446, sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4.
 5. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se pro exekuční řízení použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, není-li stanoveno jinak.
 6. Podle ustanovení § 54 odst. 1 exekučního řádu a § 266 odst. 1 občanského soudního řádu může soud na návrh povinného odložit provedení exekuce, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a současně oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen, potom soud uvede dobu, na kterou exekuci odkládá.
 7. Podle ustanovení § 266 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 54 odst. 6 exekučního řádu může soud i bez návrhu povinného odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven.
 8. Podle ustanovení § 54 odst. 1 věta první ex. ř. návrh na odklad exekuce se podává u pověřeného exekutora.
 9. Podle ustanovení § 266 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 54 odst. 6 exekučního řádu může soud i bez návrhu povinného odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven.
 10. Jedná se o důvod pro odklad exekuce spočívající v pravděpodobnosti jejího zastavení dle ust. § 54 odst. 6) exekučního řádu: „I bez návrhu může exekuční soud nebo exekutor odložit provedení exekuce, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena“. Z tohoto důvodu lze provedení exekuce odložit tehdy, jestliže lze očekávat zastavení exekuce z některého z důvodů uvedených v ustanovení § 268 o. s. ř. za použití § 55 ex. ř. Předmětné ustanovení je třeba vykládat tak, že musí jít o očekávání důvodné a v dohledné době. Za důvod pro odklad přitom nelze bez dalšího považovat samotnou skutečnost, že povinný podal ve věci návrh na zastavení exekuce.
 11. V předmětném řízení předložil soudní exekutor dne 26.07.2021 zdejšímu soudu k rozhodnutí návrh povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce.
 12. O návrhu povinného a manželky povinného na zastavení exekuce, resp. na částečné zastavení exekuce bude teprve soudem rozhodováno, avšak již nyní s ohledem na Návrh oprávněného na zastavení exekuce ze dne 03.06.2021 je zřejmé, že exekuce bude zastavena.
 13. Soud proto s ohledem na shora uvedené, shledal důvod k tomu, aby do doby pravomocného skončení řízení o návrhu povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce, bylo provedení exekuce odloženo. Proto soud rozhodl tak, že exekuci vedenou
- Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hodánková.

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Kozákovou ve věci exekuce

oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, IČ: 24132446
sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupeného Mgr. Hanou Staňkovou, advokátkou
sídlem Chludkova 900/4, 616 00 Brno

proti

povinnému: **Ing. Jaroslav Zámyslický**, narozený 29. 1. 1958
bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupenému Mgr. Ing. Vladimírem Mrázem, advokátem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1
za účasti manželky povinného Olgy Zámyslické, narozené 27.05.1959
bytem Slunečná 2040/4, 251 01 Říčany
zastoupené JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem
sídlem Malátova 396/15, 150 00 Praha 5

pro: uspokojení peněžité pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a
odměnou dle petitu exekučního návrhu ze dne 30. 11. 2020; **k návrhu oprávněného na
zastavení exekuce ze dne 3.6.2021, manželky povinného na zastavení exekuce ze dne
8.6.2021 a povinného na zastavení exekuce ze dne 9.6.2021**

takto:

- I. Exekuce, jejímž provedením zdejší soud dne 22.12.2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13 pověřil soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, **se v celém rozsahu, včetně vůči manželce povinného, zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Oprávněný je povinen uhradit soudnímu exekutorovi Mgr. Pavlu Preusovi, Exekutorský úřad Praha 8, na náhradu nákladů exekuce částku **7 865 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Zdejší soud k návrhu původního oprávněného (Komerční banka, a.s.) pověřil dne 22. 12. 2020, pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13 vedením exekuce na majetek povinného, pro uspokojení peněžité pohledávky oprávněné ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a odměnou, podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015 - 16 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015 - 114, ve spojení s rozsudkem Vrhenního soudu v Praze ze dne 13. 7. 2017, Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hodínková.

- č. j. 5 Cmo 176/2017 - 131, a usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.1.2018, č.j. 29 Cdo 6003/2017-151, soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 (dále jen „soudní exekutor“).
2. Podáním ze dne 17. 2. 2021 postoupil pověřený soudní exekutor zdejšímu soudu jako soudu exekučnímu dle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „ex. ř.“) návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce, kterému sám nevyhověl.
 3. Usnesením zdejšího soudu ze dne 12.04.2021, č.j. 64 EXE 3522/2020-41, pravomocným dne 27.5.2021, byl návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce zamítnut.
 4. Dne 01.06.2021 předložil soudní exekutor zdejšímu soudu k rozhodnutí návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce a na odklad exekuce.
 5. Usnesením soudního exekutora ze dne 25.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-159, pravomocným dne 11.06.2021, bylo rozhodnuto o procesním nástupnictví na straně oprávněného tak, že na místo dosavadního oprávněného do exekučního řízení sp. zn. 204 EX 17875/20 vstupuje: C.C. leasing s.r.o., IČ: 24132446, sídlem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4.
 6. Podáním ze dne 03.06.2021 nazvaným Návrh na zastavení exekučního řízení vedeného pod sp. zn. 204 EX 17875/20 navrhl nový oprávněný C.C. leasing s.r.o. zastavení exekučního řízení v této věci, a to v plném rozsahu. Zdejší soud si vyžádal zaslání plné moci od advokátky k zastupování oprávněného, která soudu došla.
 7. Soudní exekutor v podání ze dne 23.7.2021, č.j. 204 EX 17875/20-223 vyslovil svůj nesouhlas se zastavením exekuce co do nákladů exekuce, neboť v dané exekuci již vymohl částku v celkové výši 442 696,19 Kč. Náklady exekuce činí dle exekutora částku 85 861,60 Kč.
 8. Podáním ze dne 22.7.2021 č.j. 204 EX 17875/20-219 předložil soudní exekutor zdejšímu soudu k rozhodnutí návrh na zastavení exekuce, který podal: oprávněný, povinný i manžel povinného.
 9. V návrhu na zastavení exekučního řízení ze dne 03.06.2021 oprávněný navrhl zastavení exekuce vedené u Exekutorského úřadu Praha 8 pod sp. zn. 204 EX 17875/20, a to v plném rozsahu. K Doplnění návrhu oprávněného k výzvě č.j. 204 EX 17875/20-190 ze dne 22.6.2021 oprávněný připojil Doplněk č. 1 Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 12.5.2021.
 10. Manželka povinného v Návrhu na zastavení exekuce ze dne 8.6.2021 navrhla, aby exekuce byla zastavena.
 11. Povinný v Návrhu na zastavení exekuce ze dne 9.6.2021 navrhl, aby exekuce byla zastavena podle § 55 ex. řádu ve spojení s ust. § 268 odst. 1 písm. a), c) a h) o.s.ř.
 12. Usnesením zdejšího soudu ze dne 10.8.2021, č.j. 64 EXE 3522/2020-148 bylo provedení exekuce v této věci odloženo, do doby právní moci rozhodnutí o návrhu povinného, manželky povinného a oprávněného na zastavení exekuce. Usnesením zdejšího soudu ze dne 10.8.2021, č.j. 64 EXE 3522/2020-151 byl zrušen napadený Příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 26.05.2021, č.j. 204 EX 17875/20-161, vydaný soudním exekutorem Mgr. Pavlem Preusem, Exekutorský úřad Praha 8.
 13. Oprávněný k výzvě soudu sdělil dne 10.8.2021, že trvá na svém návrhu na zastavení exekuce v této věci, v plném rozsahu a zároveň, že nepožaduje ničeho na nákladech exekučního řízení.
 14. Povinný k dotazu soudu dne 12.8.2021 sdělil, že v případě zastavení exekuce nepožaduje přiznání nákladů řízení vůči oprávněnému.
 15. Manželka povinného sdělila dne 17.8.2021 zdejšímu soudu, že nebude požadovat vůči oprávněnému náklady řízení.

Shodu s prvopísem potvrzuje Martina Hodánková.

16. Soudní exekutor uvedl v přípisu soudu ze dne 1.9.2021, že nesouhlasí se zastavením exekuce v celém rozsahu, kdy tato by měla pokračovat pro náklady exekuce, a to až do jejich úplného vymožení. Náklady exekuce činí z vymoženého plnění celkem částku ve výši 85 861,60 Kč.
17. Podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen „ex. ř.“), ve znění pozdějších předpisů, se pro exekuční řízení použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, není-li stanoveno jinak.
18. Podle ustanovení § 268 odst. 1 o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže:
- byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným,
 - rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným,
 - zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení,
 - výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny,
 - průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů,
 - bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267),
 - po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden, bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku,
 - výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
19. Podle § 268 odst. 4 o. s. ř. týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.
20. Podle § 269 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 ex. ř. soud zastaví nařízenou exekuci na návrh nebo i bez návrhu.
21. Exekuční soud s přihlédnutím k dosavadnímu stavu exekuce, dospěl k závěru, že v posuzovaném případě jsou splněny podmínky pro zastavení exekuce.
22. Jestliže sám oprávněný podal návrh na zastavení exekuce v této věci, a to v plném rozsahu, pak z povahy věci již nelze pokračovat v exekučním řízení a zdejšímu soudu tedy nezbylo, než podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. výrokem I. tohoto usnesení předmětnou exekuci **zastavit**.
23. Pokud jde o náklady exekučního řízení, tak žádný z účastníků řízení přiznání nákladů řízení nepožadoval. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku II. tohoto usnesení, že žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
24. Pokud jde o **náklady exekuce**, pak podle § 90 ex. ř. náleží exekutorovi za exekuční činnost odměna, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, a je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Odměna a náhrada nákladů soudního exekutora jsou pak podrobněji upraveny vyhláškou č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora (dále jen „exekuční tarif“). Při určení výše nákladů exekuce je třeba vycházet z uvedené vyhlášky, a to ve znění účinném ke dni zahájení exekučního řízení. Podle § 5 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. nestanoví-li se dále jinak, je základem pro určení odměny za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky výše exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného.
25. Podle § 6 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. náleží soudnímu exekutorovi odměna za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky do 3 000 000 Kč základu – 15%, z přebývajících částky až do

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hodánková.

40 000 000 Kč základu 10%, z přebývajících částky až do 50 000 000 Kč základu 5% a z přebývajících částky až do 250 000 000 Kč základu 1%. Minimální výše odměny soudního exekutora je určena dle § 6 odst. 3 exekučního tarifu, a činí nejméně 3 000 Kč bez DPH. Podle 13 odst. 1 cit. vyhl. exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč. Dle ust. § 27 cit. vyhl. základ pro určení odměny exekutora se zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

26. Podle ustanovení § 11 odst. 2 cit. vyhl. zanikne-li oprávnění exekutora k vedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo změnou exekutora podle § 51 písm. a), b)) a d) zákona, činí odměna exekutora, jehož oprávnění zaniklo, 2 000 Kč, nestanoví-li se dále jinak.
27. Podle ustanovení § 11 odst. 3 cit. vyhl. pokud exekutor předtím, než z důvodů podle odstavce 2 zaniklo jeho oprávnění k vedení exekuce na peněžité plnění, již vymohl část pohledávky, náleží mu odměna stanovená podle § 6 z výše vymoženého pohledávky, nejméně však ve výši podle odstavce 2.
28. Pokud jde o náklady exekuce, tak exekuční soud shledal, že pověřený soudní exekutor nemá právo na náhradu nákladů exekuce z vymoženého plnění, a to vzhledem k tomu, že plnění, které soudní exekutor v této věci vymohl, oprávněnému nenáleží a musí být vráceno, vzhledem k návrhu oprávněného na zastavení exekuce. Tak nelze ani spravedlivě očekávat, že soudnímu exekutorovi za takové vymožené plnění náleží odměna.
29. Jak shora uvedeno, tak minimální výše odměny soudního exekutora je určena dle § 6 odst. 3 exekučního tarifu, a to ve výši nejméně 3 000 Kč bez DPH. Odměna soudního exekutora tak činí dle § 5 odst. 1, § 6 odst. 1, 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb., částku 3 000 Kč. Náhrada paušálně určených hotových výdajů podle § 13 vyhlášky č. 330/2001 Sb. činí 3 500 Kč. Exekutorovi dále náleží 21 % DPH ze součtu těchto částek (21% z částky 6 500 Kč) ve výši 1 365 Kč, což činí celkem částku 7 865 Kč. Náklady exekuce tak činí celkem částku ve výši 7 865 Kč.
30. Procesní zavinění na zastavení exekuce leží na straně oprávněného, který navrhl zastavení exekuce v této věci. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení, že oprávněný je povinen uhradit soudnímu exekutorovi Mgr. Pavlu Preusovi, Exekutorský úřad Praha 8, na náhradu nákladů exekuce částku 7 865 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Praha 22. září 2021

JUDr. Jana Kozáková v. r.
soudkyně

Příloha č. 17

Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus

Exekutorský úřad Praha 8
adresa: Kodaňská 1441/46
Praha 10100

tel.: 224262828-9

e-mail: eupraha8@eupraha8.cz

datová schránka: wr2y6rr

internetové stránky: www.eupraha8.cz

č. j. 204 EX 17875/20-259

USNESENÍ

Povinný:	Zámyslický Jaroslav, nar. 29. 1. 1958, IČ: 03978044, bytem PODOLSKÁ 1048/58, Praha, 14700
Zastoupený:	Mgr. Vladimír Mráz, advokát, sídlem Konviktská 297/12, Praha 1, 11000
Manžel povinného:	ZÁMYSLICKÁ OLGA, nar. 27. 5. 1959, IČ: 87542561, bytem SLUNEČNÁ 2040/4, Říčany, 25101
Zastoupený:	JUDr. Václav Kopáček, advokát, sídlem Malátova 396/15, Praha 5, 15000
Oprávněný:	C. C. leasing s.r.o., IČ: 24132446, sídlem Podolská 1048/58, Praha 4, 14700
Zastoupený advokátem:	Mgr. Hana Staňková, sídlem Chládkova 900/4, Brno, 61600
Pověření soudního exekutora vydal: Obvodní soud pro Prahu 4 dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13	
Exekuční titul: směnečný platební rozkaz, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16, ve spojení s: rozsudek, který vydal Městský soud v Praze, ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114 a ve spojení s: rozsudek, který vydal Vrchní soud v Praze, ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131, ukládající zaplatit částku ve výši 285539,81 Kč, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 603528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 588528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 578528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 563528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 468528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 373528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018, úrok ve výši 6,00 % p.a. z částky 283528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení a náhradu nákladů nalézacího řízení ve výši 41278,00 Kč	

o způsobech provedení exekuce soudního exekutor rozhodl

takto:

- I. Exekuční příkaz ze dne 21. 1. 2021, č. j. 204 EX 17875/20-76, kterým byla nařízena exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů povinného, se zrušuje.
- II. Exekuční příkaz ze dne 3. 4. 2021, č. j. 204 EX 17875/20-119, kterým byla nařízena exekuce přikázáním jiné pohledávky povinného, se zrušuje.

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph.D. v exekuční věci

oprávněného: **C.C. leasing s.r.o.**, IČO 24132446
sídlem Staré náměstí 13/7, 161 00 Praha 6 - Ruzyně
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Staňkovou
sídlem Chládkova 900/4, 616 00 Brno

proti
povinnému: **Ing. Jaroslav Zámyslický**, narozený dne 29. 1. 1958
bytem Podolská 1048/58, 147 00 Praha 4
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Vladimírem Mrázem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1

za účasti manželky
povinného: **Olga Zámyslická**, narozená dne 27. 5. 1959
bytem Slunečná 2040/4, 251 01 Říčany
zastoupená advokátem JUDr. Václavem Kopálkem
sídlem Malátova 396/15, 150 00 Praha 5

pro vymození pohledávky ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím, o návrhu oprávněného na zastavení exekuce ze dne 3. 6. 2021, návrhu manželky povinného na zastavení exekuce ze dne 8. 6. 2021 a návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 9. 6. 2021, k odvolání soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. září 2021, č. j. 64 EXE 3522/2020-199,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje pouze** v rozsahu částečného zastavení exekuce pro vymození pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s 6 % ročním úrokem z částky 603 528,06 Kč od 2. 10. 2014 do 5. 6. 2016, z částky 588 528,06 Kč od 6. 6. 2016 do 11. 7. 2016, z částky 578 528,06 Kč od 12. 7. 2016 do 19. 9. 2016, z částky 563 528,06 Kč od 20. 9. 2016 do 21. 12. 2017, z částky 468 528,06 Kč od 22. 12. 2017 do 15. 3. 2018, z částky 373 528,06 Kč od 16. 3. 2018 do 10. 7. 2018 a z částky 283 528,06 Kč od 11. 7. 2018 do zaplacení, směnečné odměny ve výši 2 011,75 Kč, pro náklady řízení ve výši 41 278 Kč a náklady oprávněného, jinak **se mění tak, že se zamítá** návrh na zastavení exekuce v celém rozsahu.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 22. 9. 2021 soud I. stupně zastavil v celém rozsahu exekuci, jejímž provedením pověřil dne 22. 12. 2020 pod č. j. 64 EXE 3522/2020-13 soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8 (výrok I.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a uložil oprávněnému povinnost uhradit soudnímu exekutorovi na náhradu nákladů exekuce 7 865 Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok III.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

2. V odůvodnění rozhodnutí soud I. stupně uvedl, že exekuce byla zahájena k návrhu původního oprávněného Komerční banky a.s., k uspokojení peněžité pohledávky oprávněného ve výši 283 528,06 Kč s příslušenstvím a odměnou podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. 49 Cm 265/2015-16 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2017, č. j. 56 Cm 256/2015-114, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 7. 2017, č. j. 5 Cmo 176/2017-131 a usnesením Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2018, č. j. 29 Cdo 6003/2017-151. Podáním ze dne 3. 6. 2021 navrhl nový oprávněný C. C. leasing s.r.o. zastavení exekučního řízení v plném rozsahu, s čímž soudní exekutor nesouhlasil a to co do nákladů exekuce, neboť v dané exekuci vymohl částku v celkové výši 442 696,19 Kč, přičemž náklady exekuce činí 85 861,60 Kč. Zastavení exekuce se rovněž domáhala manželka povinného návrhem ze dne 8. 6. 2021 a povinný návrhem ze dne 9. 6. 2021. Oprávněný, povinný, ani manželka povinného nepožadovali náhradu nákladů řízení.
3. Po citaci ustanovení § 52 odst. 1 ex. ř., § 268 odst. 1, 4 a § 269 odst. 1 o. s. ř. soud prvního stupně konstatoval, že jsou splněny podmínky pro zastavení exekuce, neboť sám oprávněný podal návrh na zastavení exekuce v plném rozsahu, a proto z povahy věci v exekuci nelze pokračovat. Soud I. stupně proto exekuci zastavil podle § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř.
4. O nákladech exekučního řízení mezi účastníky, za situace kdy žádný z účastníků jejich náhradu nepožadoval, rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
5. Povinnost k náhradě nákladů exekuce uložil oprávněnému, na jehož straně leží procesní zavinění na zastavení exekuce. Soudnímu exekutorovi přiznal podle § 6 odst. 3 a § 13 vyhlášky č. 330/2001 Sb., odměnu za exekuci ve výši 3 000 Kč a náhradu hotových výdajů ve výši 3 500 Kč, vše navýšeno o DPH 21 %, celkem 7 865 Kč. Soud I. stupně shledal, že exekutor nemá právo na náhradu nákladů exekuce z vymoženého plnění vzhledem k tomu, že plnění, které soudní exekutor ve věci vymohl, oprávněnému nenáleží a musí být vráceno, vzhledem k návrhu oprávněného na zastavení exekuce.
6. Proti usnesení, a to proti výročkům I. a III., se odvolal soudní exekutor. Přijetnost odvolání proti rozhodnutí o zastavení exekuce dovozoval z rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 7 Co 923/2008. Vytýkal soudu I. stupně nesprávné právní posouzení věci, kdy exekuci zastavil zcela i přes nesouhlas soudního exekutora a výslovné znění ust. § 55a ex. ř., podle něhož soud exekuci na návrh účastníků nezastaví, nejsou-li zaplacený náklady exekuce. Odkázal na komentářovou literaturu k ust. § 55a ex. ř. a ustálenou judikaturu soudů vyšších stupňů, například rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2016, sp. zn. IV US 1776/16 či rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 7 Co 923/2008. Podle soudního exekutora nemohly být úspěšné ani návrhy na zastavení exekuce ze strany povinného a manželky povinného, neboť již na základě obsahu doložené listiny je zcela zjevné, že tato nedokládá, čeho se účastníci dovolávají a tak se jedná o zjevně bezúspěšné uplatnění a hájení práva. Pokud jde o výši nákladů exekuce, vytýká soudu I. stupně, že zcela abstrahoval od skutkového děje, který je v rámci exekučního procesu specifický a jeho procesní odraz v rámci řízení o zastavení exekuce je již judikatorně vyřešen. Zrekapituloval, že dne 25. 5. 2021 bylo vydáno usnesení o změně oprávněného, přičemž již dne 26. 5. 2021 se nový oprávněný vzdal práva odvolání proti usnesení o změně oprávněného, a stejně tak následně učinili i povinný a manželka povinného. Dne 3. 6. 2021 pak nový oprávněný navrhl zastavení exekuce v plném rozsahu bez uvedení důvodu, za situace, kdy pohledávku nabyl za cenu 330 000 Kč, a soudním exekutorem byla deponována částka ve výši 393 594,13 Kč a byl zajištěn dostatek majetku k tomu, aby byla exekuce vymožena i ve zbývající výši. Soud I. stupně zastavil exekuci podle § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř., a návrhy na zastavení exekuce, které podali povinný a manželka povinného, se nezabýval. Podle soudního exekutora se v dané věci jedná o totožnou procesní situaci jako ve věci řešené Nejvyšším soudem

Shodu s prvopísem potvrzuje Jana Horiáčková.

v rozhodnutí ze dne 31. 10. 2017 sp. zn. 20 Cdo 2924/2017, v němž dovolací soud uvedl, že za úhradu pod vlivem exekuce, kterou je nutné zohlednit ve výpočtu nákladů exekuce, se považuje například uzavření dohody o narovnání mezi oprávněným a povinným či úplata za postoupení vymáhané pohledávky během exekučního řízení následovaná zastavením exekuce na návrh nového oprávněného. I v této věci se totiž nový oprávněný v zásadě ihned po svém vstupu do řízení domáhal zastavení exekuce. Sám povinný se pak ve své stížnosti ze dne 23. 6. 2021 na postup soudního exekutora adresované Exekutorské komoře ČR označil za „spolunabyvatele“ pohledávky. Je proto nasnadě se domnívat, že oprávněný postupuje ve shodě s povinným. Poukázal na to, že v exekuci je zajištěn dostatečný majetek, jehož realizací by se exekuce plně vymohla, nadto cca 73 % vymáhané povinnosti již soudní exekutor vymohl. Z vymožené částky 442 696,19 Kč byla oprávněnému uhrazena částka 49 102,06 Kč, zbývající část ve výši 393 594,13 Kč je deponována na zvláštním účtu soudního exekutora. (Nesouhlasí proto se závěrem soudu I. stupně, že již vymožené plnění oprávněnému nenáleží a musí být vráceno. Soud I. stupně zde ignoroval judikaturu, na kterou soudní exekutor odkazoval, a na základě které se za daných procesních okolností za základ pro výpočet odměny soudního exekutora použije postupní cena, která byla novým oprávněným jako postupníkem uhrazena za postoupení pohledávky původnímu oprávněnému jako postupiteli. Závěr soudu I. stupně o vrácení plnění povinnému je v rozporu s § 57 ex. ř., který stanoví, že uvedení v předešlý stav je v exekučním řízení vyloučeno. Nadto k zastavení exekuce na základě návrhu oprávněného na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř. může dojít toliko ex nunc. Pokud tedy již byla exekuce, byť částečně, skončena vymožením, nelze ji v tomto rozsahu již zastavit, neboť v tomto rozsahu již exekuce neběží. I přes výše uvedené je ale soudní exekutor přesvědčen, že za základ pro výpočet odměny je třeba vzít celou částku vymoženého plnění ve výši 442 696,19 Kč. Navrhl, aby odvolací soud změnil usnesení soudu I. stupně ve výroku I. tak, že exekuce se zastavuje toliko pro vymožení pohledávky oprávněného s příslušenstvím a pro vymožení nákladů oprávněného, přičemž pro vymožení nákladů exekuce se exekuce nezastavuje a ve výroku III. tak, že o nákladech exekuce se nerozhoduje, neboť ty budou určeny v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

7. K odvolání soudního exekutora oprávněný uvedl, je zcela na uvážení oprávněného případné ukončení exekučního řízení v podobě návrhu na jeho zastavení podle § 268 odst. 1 písm. d) o. s. ř. (správné § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř. – pozn. odvolacího soudu). Podle oprávněného soudní exekutor pochybil při vyhodnocení situace a odkazoval na nepřiléhavou judikaturu vyšších soudů, kdy pominul, že v této věci byl k úhradě nákladů exekuce zavázán oprávněný, nikoliv povinný. Ze strany oprávněného nelze dovozovat závěr, že měl v okamžiku postoupení pohledávky za povinným v úmyslu pohledávku nevymáhat. Naopak je namístě zohlednit skutečnost, na kterou upozornil sám soudní exekutor, a sice, že sám povinný ve své stížnosti ze dne 23. 6. 2021 na postup soudního exekutora adresované Exekutorské komoře se označuje za „spolunabyvatele“ pohledávky. Nazíráno touto optikou, oprávněný považuje za přílehavější aplikaci závěrů Ústavního soudu ve věci sp. zn. I ÚS 2117/15 a tedy, že zavinění na zastavení exekuce je na straně povinného. Soudní exekutor opomíjí ekonomickou stránku věci, kdy oprávněný, byť i toho názoru, že zavinění na zastavení exekuce je na straně povinného, byl připraven akceptovat povinnost úhrady nákladů exekuce ve výši 7 865 Kč, které mu uložil soud I. stupně. Soudní exekutor však v odvolání dochází výpočtem k částce oproti částce stanovené ve výroku III. téměř desetinásobně a tu oprávněný není připraven akceptovat. Pokud má být odvolacím soudem rozhodnuto o změně výroku I. a/nebo výroku III., je podle názoru oprávněného namístě požadovat náklady exekuce po povinném, nikoliv po oprávněném.
8. Povinný považoval napadené usnesení za věcně správné a odvolání soudního exekutora nedůvodné a účelové, když soudní exekutor nejpozději od 3. 6. 2021 věděl, že oprávněný nechce exekuci vést a přesto nadále exekuci prováděl a blokoval (a stále ještě zadržuje) majetek povinného a jeho manželky v rozsahu, který mnohonásobně převyšoval potenciální výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

požadovaných nákladů exekuce. Za nemravnou považuje argumentaci soudního exekutora, že něco již zákonně vymohl, a to že nemůže být vráceno povinnému. Podle povinného soudní exekutor činí v řízení kroky za účelem, aby se nepřiměřeně obohatil na úkor účastníků řízení, nikoliv, aby vedl exekuční řízení v mezích spravedlivého procesu.

9. Manželka povinného považovala napadené usnesení za správné a navrhla, aby bylo odvolacím soudem potvrzeno.
10. Odvolací soud shledal, že odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou (§ 201, § 204 o. s. ř.). Soudní exekutor je v postavení účastníka, který je oprávněn podat odvolání, nejen v případě rozhodnutí o nákladech exekuce, ale i v případě rozhodnutí o úplném zastavení exekuce na návrh oprávněného, neboť k podání odvolání je oprávněn ten účastník, v jehož poměrech rozhodnutím soudu I. stupně nastala újma odstranitelná tím, že odvolací soud toto rozhodnutí změní, popřípadě zruší (k tomu srov. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 5. 2008, sp. zn. 7 Co 923/2008 dostupné v ASPI). Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení v celém rozsahu, tedy i ve výroku II. o nákladech řízení mezi účastníky, který nebyl odvoláním ze strany soudního exekutora výslovně napaden, neboť jde o výrok závislý na rozhodnutí ve výroku I. (§ 206 odst. 2 věty druhá o. s. ř.), přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem podle § 212 a § 212a o. s. ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. ř., aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 254 odst. 8 o. s. ř.) a shledal, že odvolání soudního exekutora je opodstatněné.
11. Podle § 52 odst. 1 ex. ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
12. Podle § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení.
13. Podle § 55a ex. ř. soud exekuci na návrh účastníků nezastaví, nejsou-li zaplacený náklady exekuce.
14. Exekuční řízení je ovládáno dispoziční zásadou, která se projevuje v tom, že exekuční řízení se zahajuje na návrh oprávněného (§ 35 odst. 1 ex. ř.), i v tom, že oprávněný, který disponuje s předmětem řízení, může kdykoliv poté, co bylo vydáno pověření soudního exekutora k vedení exekuce, navrhnout zastavení exekuce (§ 268 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.). Soud I. stupně se proto správně přednostně zabýval návrhem oprávněného na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř. Oprávněný navrhl zastavení exekuce bez uvedení důvodu. Za této procesní situace se měl soud I. stupně zabývat tím, zda byly zaplacený náklady exekuce, protože i k jejich vymožení je exekuce vedena. Pokud nebyly náklady exekuce uhrazeny, nelze bez dalšího považovat splnění vynucované povinnosti za úplné a návrhu oprávněného nelze zcela vyhovět. Exekuce může být zastavena jen pro vymáhání uložené povinnosti a nákladů oprávněného a musí být ponechána v běhu pro náklady exekuce (srov. Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013, 362 s.).
15. Soud I. stupně se však tím, zda byly uhrazený náklady exekuce, nezabýval a pomínil i nesouhlasné stanovisko soudního exekutora, které sdělil soudu I. stupně v podání ze dne 23. 7. 2021. Soudní exekutor nesouhlasil se zastavením exekuce co do nákladů exekuce, s odkazem na ust. § 55a ex. ř., když v exekuci již byla vymožena částka 442 696,19 Kč, z toho částka ve výši 49 102,06 Kč byla vyplacena oprávněnému. Za této situace nebylo na místě vyhovět návrhu oprávněného v celém rozsahu, exekuce měla být zastavena částečně, pro pohledávku oprávněného, její příslušenství a náklady oprávněného, nikoliv však i pro náklady exekuce. Nesprávně, bez opory ve skutkovém stavu, a v rozporu s důvodem, pro který exekuci zastavil, tedy v rozporu právním posouzením věci pak soud I. stupně konstatoval, že dosud vymožené

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

plnění musí být vráceno povinnému. Tento právní názor soudu I. stupně nereflexuje skutečnost, že v exekuci již byla vymožena částka ve výši 442 696,19 Kč (§ 46 odst. 4 písm. a/ ex. ř.), a ohledně částky 49 102,06 Kč exekuce dokonce skončila vymožením (§ 46 odst. 2 ex. ř.), přičemž uvedení v předešlý stav je v exekučním řízení vyloučeno (§ 57 ex. ř.). Rozhodnutí o zastavení exekuce na návrh oprávněného nemá účinky ex tunc, ale ex nunc, proto účinky dosavadních úkonů směřujících k provedení exekuce, zůstávají zachovány, a není žádného důvodu pro vrácení vymoženo plnění povinnému.

16. Nad rámec uvedeného považuje odvolací soud za vhodné uvést, že návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 9. 6. 2021 by nemohl být úspěšný, neboť povinný spatřuje důvody pro zastavení exekuce v tvrzené materiální nevykonatelnosti exekučního titulu spočívající v zániku závazku na základě listiny ze dne 8. 1. 2015, tedy listiny vydané před vydáním exekučního titulu. Tuto skutečnost měl a mohl namítat v řízení, v němž byl exekuční titul vydán. V exekučním řízení již věcnou správnost exekučního titulu přezkoumávat nelze. Protože manželka povinného navrhovala zastavení exekuce ze shodného důvodu jako povinný, ani její návrh na zastavení exekuce by nemohl být úspěšný.
17. Vzhledem k tomu, že soud I. stupně pochybil, pokud exekuci zastavil zcela, odvolací soud postupoval podle § 219 o. s. ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. ř. tak, že potvrdil napadené usnesení soudu I. stupně, pokud jím byla exekuce zastavena v rozsahu pohledávky oprávněného s příslušenstvím a náklady oprávněného a podle § 220 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. ř. změnil napadené usnesení tak, že návrh na úplné zastavení exekuce se zamítá. Exekuce je tak nadále vedena pro náklady exekuce. O nich přísluší rozhodnout soudnímu exekutorovi příkazem k úhradě nákladů exekuce podle vyhlášky č. 330/2001 Sb., kdy základem pro určení odměny je výše exekutorem vymoženo plnění (§ 5 odst. 1 cit. vyhl.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř., a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Praha 26. listopadu 2021

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopísem potvrzuje Jana Horáčková.

Příloha č. 19

Soudní exekutor JUDr. Milan Usnul

Exekutorský úřad Praha 9

adresa: Bryksova 763/46, 198 00 Praha -
Praha 9

tel.: +420 246 035 760

e-mail: podatelna@ep9.cz

datová schránka: aung86n

internetové stránky: www.ep9.cz

č. j. 098 EX 01815/10-101

Za. opr.:

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PRODEJEM NEMOVITÝCH VĚCÍ

Povinný: zastoupený:	Stanislav Grund bytem Nám. Jar. Vrchlického čp. 7, Čistá - Čistá, PSČ 270 34, IČ: 71306153, r.č. 71-01-27/0660
Manžel povinného: zastoupený:	Grundová Pavla, roz. Kundrtová bytem Nám. Jar. Vrchlického čp. 7, Čistá PSČ 27034, r.č. 70-62-02/0042
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu) *	870 917,72 Kč
Oprávněný: zastoupený:	GRATO spol. s r.o. se sídlem Palackého 796 / čp. 57A, Mariánské Lázně, PSČ 353 01, IČ: 41033281
Nemovitě věci:	zapsané na listu vlastnictví č. 94 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad pro Středočeský kraj se sídlem v Praze - Katastrální pracoviště Rakovník, pro obec Kněževy, kat. území Kněževy u Rakovníka, a to: - parcela parc.č. 285 o výměře 380 m2, zastavěná plocha a nádvoří, Součástí je stavba: Kněževy č.p. 189, bydleníStavba stojí na pozemku p.č.: 285/ - parcela parc.č. 286 o výměře 835 m2, ostatní plocha
Pověření soudního exekutora vydal: OS Kladno dne 24.06.2010 pod č. j. 51 EXE 190/2010 - 36	
Exekuční titul: Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 09.03.2009 č. j. 18 C 396/2008 - 33	

* Číska odpovídá řídku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor JUDr. Milan Usnul rozhodl o provedení exekuce prodejem:

1) nemovitě věci povinného:

zapsané na listu vlastnictví č. 94 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad pro Středočeský kraj se sídlem v Praze - Katastrální pracoviště Rakovník, pro obec Kněževy, kat. území Kněževy u Rakovníka, se vším co k těmto nemovitým věcem patří, a to:

Příloha č. 20

Soudní exekutor JUDr. Milan Usnul
Exekutorský úřad Praha 9
adresa: Bryksova 763/46, 198 00 Praha -
Praha 9

tel.: +420 246 035 760
e-mail: podatelna@ep9.cz
datová schránka: aung86n
internetové stránky: www.ep9.cz

č. j. 098 EX 01815/10-102
Zn. opr.:

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PŘIKÁZÁNÍM POHLEDÁVKY Z ÚČTU MANŽELA POVINNÉHO U PENĚŽNÍHO ÚSTAVU

Povinný: zastoupený:	Stanislav Grund bytem Nám. Jar. Vrchlického čp. 7, Čistá - Čistá, PSC 270 34, IČ: 71306153, r.č. 71-01-27/0660
Manžel povinného: zastoupený:	Grundová Pavla, roz. Kundrtová bytem Nám. Jar. Vrchlického čp. 7, Čistá, PSC 270 34, r.č. 706202/0042
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	871 897,56 Kč
Oprávněný: zastoupený:	GRATO spol. s r.o. se sídlem Palackého 796 / č. 57A, Mariánské Lázně, PSC 353 01, IČ: 41033281
Číslo účtu oprávněného:	0071737923/0300
Peněžní ústav:	MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1422, Praha 4 PSC 14028
Číslo účtu manžela povinného:	č. 6463093028/0600
Pověření soudního exekutora vydal: OS Kladno dne 24.06.2010 pod č. j. 51 EXE 190/2010 - 36	
Exekuční titul: Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 09.03.2009 č. j. 18 C 396/2008 - 33	

* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor JUDr. Milan Usnul rozhodl o provedení exekuce příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného č. 6463093028/0600 u peněžního ústavu MONETA Money Bank, a.s. k vymožení pohledávky oprávněného.

II. Peněžnímu ústavu se příkazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude exekuční příkaz doručen, z účtu manžela povinného až do výše vymáhané pohledávky nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal.

(1 z 3)

1333 / 726 CS

(A3 - 1334)

Příloha č. 21



Exekutorský úřad Píerov
 soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha • 750 02 Píerov, Komenského 38
 tel: 588 003 999 • fax: 588 003 990
 e-mail: urad@eujicha.cz • internet: www.eujicha.cz • ID datové schránky: 82csaxd
 Pro platby povinných (dlužníků) » ČSOB » č.ú. 175 236 496/0300 » var. symbol: 4083815

značka oprávněného: 7101270660, ZPMA

Naše č.j.:
 203 Ex 40838/15-24

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PRODEJEM NEMOVITÝCH VĚCÍ

Povinný: zastoupený:	Stanislav Grund, Nám. Jar. Vrchlického 7, 27034 Čistá Čistá, r.č. 710127/0660, IČO 71306153									
Manžel povinného: zastoupený:	Pavla Grundová, Nám. Jar. Vrchlického 7, 27034 Čistá, r.č. 706202/0042									
Vymáhaná peněžitá povinnost: (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	41 267,00 Kč									
Oprávněný: zastoupený:	Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Jeremenkova 161/11, 70300 Ostrava - Vítkovice, IČO 47672234									
Nemovitá věc: ve vlastnictví manželky Pavla Grundová										
LV 94 KÚ pro Středočeský kraj, KP Rakovník Okres: Rakovník Obec: Kněževes Kod k.ú.: 666866 Kněževes u Rakovníka Podíl: 1/1 Pozemky: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Parcela</th> <th>Výměra m2</th> <th>Druh pozemku</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>286</td> <td>835</td> <td>ostatní plocha</td> </tr> <tr> <td>285</td> <td>380</td> <td>zastavěná plocha a nádvoří</td> </tr> </tbody> </table> Součástí je stavba: Kněževes, č.p. 189, bydlení Stavba stojí na pozemku p.č.: 285		Parcela	Výměra m2	Druh pozemku	286	835	ostatní plocha	285	380	zastavěná plocha a nádvoří
Parcela	Výměra m2	Druh pozemku								
286	835	ostatní plocha								
285	380	zastavěná plocha a nádvoří								
Pověření soudního exekutora vydal: Okresní soud v Kladně dne 16.9.2015 pod č. j. 51EXE1070/2015-18										
Exekuční titul: platební výměr ze dne 28.4.2011, č.j. 2011/F2DC/6266-3 vydal Zdravotní pojišťovna METAL - ALIANCE, platební výměr ze dne 28.4.2011, č.j. 2011/F2DC/6266-4 vydal Zdravotní pojišťovna METAL - ALIANCE										
* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.										

I. Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha rozhodl o provedení exekuce prodejem nemovité věci: ve vlastnictví manželky Pavla Grundová

LV 94
 KÚ pro Středočeský kraj, KP Rakovník
 Okres: Rakovník
 Obec: Kněževes
 Kod k.ú.: 666866 Kněževes u Rakovníka
 Podíl: 1/1
 Pozemky:

Parcela	Výměra m2	Druh pozemku
286	835	ostatní plocha
285	380	zastavěná plocha a nádvoří

 Součástí je stavba: Kněževes, č.p. 189, bydlení
 Stavba stojí na pozemku p.č.: 285



Příloha č. 22

JUDr. Václav Kopáček, advokát
Malátova 396/15
15000 Praha Smíchov

Dne:
16.3.2021

Naše č.j.:
203 Ex 40838/15-32

Oprávněný: Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Jeremenkova 161/11, 70300 Ostrava - Vítkovice, IČO 47672234

Povinný: Stanislav Grund, Nám. Jar. Vrchlického 7, 27034 Čistá Čistá, r.č. 710127/0660, IČO 71306153

S d ě l e n í

V exekuční věci pod č. 203 Ex 40838/15 na základě exekučního titulu - platební výměr ze dne 28.4.2011, č.j. 2011/F2DC/6266-3 vydal Zdravotní pojišťovna METAL - ALIANCE, platební výměr ze dne 28.4.2011, č.j. 2011/F2DC/6266-4 vydal Zdravotní pojišťovna METAL - ALIANCE a pověření soudního exekutora č. 51EXE1070/2015-18, které vydal Okresní soud v Kladně, dne 16.9.2015, o vymožení pohledávky, proti povinnému:

Stanislav Grund, Nám. Jar. Vrchlického 7, 27034 Čistá Čistá, r.č. 710127/0660, IČO 71306153

Vám tímto k žádosti ze dne 11.3.2021 zasílám Stanovisko Právní a legislativní komise Exekutorské komory ČR dle usnesení ze dne 7.12.2015, ve znění:

„§ 109 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, stanoví, že úkonem, jímž se provádí výkon rozhodnutí nebo exekuce, není úkon učiněný k zajištění dlužníkovy majetku pro účely jeho postižení takovým výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Dle § 409 odst. 2 insolvenčního zákona dispoziční oprávnění k majetku, náležejícímu do majetkové podstaty v době schválení oddlužení, včetně toho majetku, s nímž dlužník nemohl dosud nakládat v důsledku účinků nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí nebo exekuce, má od právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dlužník; to neplatí, jde-li o majetek, který slouží k zajištění. Exekuční příkaz je však vždy zásadně i úkonem zajišťujícím majetek, nikoliv úkonem směřujícím k provedení exekuce.

Ani insolvenční zákon, ani exekuční řád přitom nestanovují v souvislosti se schválením oddlužení povinnost soudního exekutora zastavit exekuční řízení či rušit exekuční příkazy. Dle § 418 insolvenčního zákona může insolvenční soud schválené oddlužení zrušit a současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem. V takovém případě by však postup exekutora, kterým by zrušil již vydané exekuční příkazy zajišťující uspokojení pohledávky věřitele, mohlo být interpretováno jako porušení povinnosti soudního exekutora dbát ochrany práv účastníka řízení (oprávněného), když lze důvodně očekávat pokračování exekučního řízení, a to s ohledem na možnost zhoršení postavení oprávněného co do pořadí založeného zákonem č. 119/2001 Sb. v případech vícečetných exekucí.

Z výše uvedeného vyplývá, že ani dlužník, ani insolvenční správce nemohou soudnímu exekutorovi stanovit povinnost zastavit exekuci či zrušit exekuční příkazy, povinnost exekuční příkazy rušit soudnímu exekutorovi nevyplyvá ani ze zákona. § 411 insolvenčního zákona ovšem stanoví, že po dobu trvání účinků schválení oddlužení nemá nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce nebo zahájení exekuce, které by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, vliv na povinnost dlužníka naložit s příjmy určenými k plnění splátkového kalendáře způsobem určeným v rozhodnutí o

schválení oddlužení. Je proto možností insolvenčního správce, případně insolvenčního soudu, informovat poddlužníky povinného o tom, že účinky schválení oddlužení mají po dobu trvání oddlužení přednost před účinky exekučních příkazů vydaných na základě exekučního řádu.“

S ohledem na výše uvedeného nelze zrušit exekuční příkazy postihující majetek manželky povinného.

S pozdravem

Mgr. Karel Pásek, exekutorský kandidát
pověřen JUDr. Lukášem Jáchou, soudním exekutorem

